

Conceptverslag



Bijeenkomst Algemeen Bestuur RUD Limburg Noord

Locatie: Gemeentehuis Beesel

Datum 28 maart 2024

Aanwezig

Wethouder Roelofs	Gemeente Beesel (AB lid)
Burgemeester Pelzer	Gemeente Bergen (AB lid)
Wethouder Meuwissen	Gemeente Echt-Susteren (AB lid)
Wethouder Stevens	Gemeente Gennep (AB lid)
Wethouder Kuipers	Gemeente Horst aan de Maas (AB lid)
Wethouder Wijers	Gemeente Leudal (AB lid)
Wethouder Snijckers	Gemeente Maasgouw (AB lid)
Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar (AB lid)
Burgemeester Op de Laak	Gemeente Nederweert (AB lid)
Wethouder Wanten	Gemeente Peel en Maas (AB lid)
Wethouder Slangen	Gemeente Roerdalen (AB lid)
Wethouder Zwijnenberg	Gemeente Roermond (AB lid)
Wethouder Schatorjé	Gemeente Venlo (plv. AB lid)
Wethouder Van Daal	Gemeente Venray (AB Lid)
Wethouder Van Gemert	Gemeente Weert (plv. AB lid)
Gedeputeerde Van Caldenberg	Provincie Limburg (AB lid)

Ambtelijk

De heer Joosten	Directeur RUD Limburg Noord / secretaris
Mevrouw de Klein	Bestuurssecretaris / Controller RUD Limburg Noord
De heer Huisman	Senior Managing Consultant Berenschot

Afmeldingen met vervanging

De heer Vlecken van gemeente Weert wordt vervangen door zijn plaatsvervanger de heer van Gemert en de heer Verhaegh van gemeente Venlo wordt vervangen door zijn plaatsvervanger de heer Schatorjé.

Afmeldingen zonder vervanging

-

1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De **voorzitter, de heer Snijckers**, opent de vergadering om 09:02 uur.

Hij heet iedereen van harte welkom bij deze vergadering van het Algemeen Bestuur. Ook diegene die op de publieke tribune aanwezig zijn. Hij geeft aan dat de vergadering ook wordt opgenomen en later wordt gepubliceerd.

De presentielijst gaat rond zodat de aanwezigen hun paraaf kunnen zetten.

Er wordt geconstateerd dat het quorum met alle aanwezige leden is behaald.

De **voorzitter** geeft aan dat vandaag op de agenda staan, de ingekomen documenten, diverse verslagen, de aanpassing van de financiële verordening en het plan van aanpak robuuste omgevingsdienst.

Hij kondigt aan dat er twee vervangingen zijn de heer Schatorjé die de heer Verhaegh vervangt namens de gemeente Venlo en de heer Van Gemert die de heer Vlecken vervangt namens de gemeente Weert.

Hij geeft aan dat er geen mededelingen zijn vanuit de directeur maar wel vanuit de voorzitter.

Hij geeft aan dat hij enige tijd afwezig is geweest in verband met een longontsteking. Hij hoest nog enorm, vandaar alvast zijn excuses.

Er zijn een aantal ingekomen stukken, die eigenlijk allemaal betrekking hebben op agendapunt vier. Met goedvinden van de vergadering wil hij deze mee behandelen bij de behandeling van agendapunt vier. Hij vraagt of hier iemand op wil reageren.

De heer **Schatorjé** heeft een vraag over het visitatierapport. Hij vraagt wat de status daarvan is. Is het rapport vastgesteld? Want dat maakt nogal wat uit voor het bespreekpunt.

De **voorzitter** geeft aan dat wij in het kader van het interbestuurlijk programma zijn gevisiteerd. Bij de visitaties bezoeken omgevingsdiensten elkaar onderling om te kijken hoe systemen verbeterd kunnen worden. Hier worden officiële verslagen van gemaakt. Dat is de status van het verslag. In het verslag staan opmerkingen waarbij geadviseerd wordt om daarmee aan de slag te gaan. Wij stellen voor om deze punten en opmerkingen mee te nemen in de opstelling van het plan van aanpak, zodat niet nog een apart plan geschreven hoeft te worden vanuit het visitatierapport.

De heer **Joosten** vult aan dat de visitatiecommissie kennis heeft genomen van een aantal feitelijke onjuistheden die door ons zijn aangegeven en opmerkingen die wij bij het rapport hebben.

Zij hebben vervolgens een definitief rapport gemaakt. Dit is hun definitief rapport.

Wat ons betreft is het rapport geagendeerd om te kijken wat wij hiermee gaan doen.

Om dit pas over een paar maanden te doen is voor ons een gevoel van mosterd na de maaltijd.

Wij wilden u deze informatie niet onthouden en daarom is dit geagendeerd als ingekomen stuk.

Het Algemeen Bestuur heeft er dus nog geen mening over uitgesproken, maar het is wel een definitief rapport vanuit de commissie.

De heer **Schatorjé** spreekt zijn dank uit voor de toelichting. Hij vraagt of in een later stadium het rapport nog ter vaststelling wordt voorgelegd aan het Algemeen Bestuur.

De heer **Joosten** geeft aan dat het ook afhankelijk is van wat er met het ander plan gebeurt. Er zit een enorme overlap in. Het Dagelijks Bestuur heeft het rapport wel al bekeken en heeft aangegeven dat als we toch een plan van aanpak moeten maken we beter geen twee plannen kunnen opstellen. Afhankelijk van vandaag zal gekeken worden of het nog helemaal apart behandeld moet worden of dat het in de stroom mee kan. Dat is het voorstel wat voor ligt, om het mee te nemen in de uitwerkingen van het plan van aanpak.

De heer **Slangen** vraagt waarom het Algemeen Bestuur het rapport dient vast te stellen. Voor het Algemeen Bestuur is het toch kennisnemen van het rapport? Aangezien het een rapport van derden is.

De heer **Joosten** geeft aan dat het inderdaad een rapport van een onafhankelijke visitatiecommissie is. Zij adviseren om het rapport te behandelen in het Algemeen Bestuur, omdat er uit hun aanbevelingen verbeterpunten kunnen komen. Daar is het voor bedoeld. Het is inderdaad een rapport van derden.

De **voorzitter** geeft aan dat het, net als bij andere rapporten van derden, inderdaad kennisnemen van is en aan de slag gaan met. Op deze manier hebben wij geprobeerd hier invulling aan te geven. Hij vraagt of er nog verdere vragen zijn. Hij constateert dat dit niet het geval is en gaat daarmee over naar agendapunt twee.

2. Verslag en actie- en besluitenlijst Algemeen Bestuur 21 december 2023 en vastgestelde besluitenlijsten Dagelijks Bestuur

De **voorzitter** geeft aan dat het Algemeen Bestuur gevraagd wordt het verslag van 21 december 2023 en de besluiten- en actielijst vast te stellen en kennis te nemen van de vastgestelde besluitenlijsten van de overleggen van het Dagelijks Bestuur.

De voorzitter vraagt of iemand hier vragen of opmerkingen over heeft.

Hij constateert dat dit niet het geval is en concludeert daarmee dat het voorstel conform is vastgesteld.

3. Financiële verordening RUD Limburg Noord

De **voorzitter** geeft aan dat iedereen de aangepaste financiële verordening heeft gezien.

Op 21 december 2023 heeft u onder andere de aangepaste financiële verordening vastgesteld. Deze was geactualiseerd in het kader van de rechtmatigheidsverantwoording.

Er is echter een nieuwe kadernota rechtmatigheid 2023 verschenen, waarbij iedere afwijking van de begroting als onrechtmatig wordt beschouwd. Dus ook lasten overschrijdingen in plaats van overschrijdingen. Op verzoek en advies van de accountant is de financiële verordening op dit punt aangepast, zodat lasten overschrijdingen en baten onder- en overschrijdingen, net als eerdere jaren, niet leiden tot onrechtmatigheden.

Het is dus een technische vertaling van de kadernota rechtmatigheid 2023.

Hij vraagt aan de vergadering of zij kan instemmen met de aangepaste financiële verordening RUD Limburg Noord.

De heer **Van Caldenberg** geeft aan dat hij graag ziet dat bij artikel 11 lid 3 punt 3 de tekst "of in de jaarrekening" wordt geschrapt, omdat we anders ervoor kunnen zorgen dat er op een bepaald moment verrassingen komen die we niet zagen aankomen. Onder die voorwaarde kan de provincie instemmen.

De heer **Joosten** heeft hierop bilateraal contact met de controller, waarop het advies gegeven wordt dit wel te laten staan. Dit is een essentieel onderdeel. Indien dit geschrapt wordt lopen wij het risico dat wij een grote onrechtmatigheid hebben.

Hij adviseert dan ook om het wel te laten staan. Er kan wel na deze vergadering bilateraal contact over zijn om e.e.a. meer toe te lichten.

De heer Van Caldenberg geeft aan dat de provincie dan niet kan instemmen maar wenst wel nog een bilateraal contact.

De **voorzitter** stelt voor om het stuk in stemming brengen zoals het is.

Mevrouw **Pelzer** geeft aan dat de heer Van Caldenberg gedeeltelijk gelijk heeft, omdat wijzigingen gemeld moeten worden. Het lijkt haar goed dat, gelet op laatste ronde langs de raden voor de nieuwe gemeenschappelijke regeling, het Dagelijks Bestuur zich beraad over een aangepast financieel beleid met een afwijkingenrapportage in de driemaandelijke kwartaalrapportage en beleid aan deze vergadering voorlegt wanneer een begrotingswijziging via het Algemeen Bestuur moet en wanneer niet. Dit voorkomt verrassingen, waarbij over afwijkingen duidelijk gecommuniceerd wordt. In die zin ziet zij de woorden van de heer Van Caldenberg niet zo zeer als een tekstuele wijziging maar als een aandachtspunt voor een gedegen financieel beleid.

De heer **Joosten** stelt voor dat het wel wordt vastgesteld maar dat het aandachtspunt wordt meegenomen en gedeeld met elkaar.

De **voorzitter** concludeert daarmee dat met één stem tegen de verordening wordt vastgesteld.

4. Plan van aanpak robuuste Omgevingsdienst

De **voorzitter** geeft aan dat iedereen kennis heeft kunnen nemen van het plan van aanpak.

Op 21 december 2023 heeft u de opdracht gegeven aan het Dagelijks Bestuur om te komen met een plan van aanpak om te komen tot een robuuste omgevingsdienst en te zorgen dat dat plan voor zou liggen op deze vergadering.

Dat betekent dat er heel wat werk gestoken is, eerst voor het vinden van een bureau die de opdracht wilde uitvoeren. Dat is bureau Berenschot geworden. Zij hebben vervolgens u en de ambtelijke organisaties meegenomen om te komen tot een plan van aanpak. Er is de afgelopen maanden heel veel werk verzet in alle lagen van de organisatie. Het lijkt hem goed om vanuit deze plek dank daarvoor uit te spreken.

Verder is er vorige week nog een "validatie dag" geweest waar nog waardevolle suggesties zijn meegegeven, die vervolgens meegenomen zijn in de aanpassing van het rapport.

Dit zal Daniël Huisman van Berenschot zo ook nog aan u presenteren.

Het verzoek is dan ook als er daarna nog technische vragen zijn om deze aan Berenschot te stellen.

Het stelt voor om met de presentatie te beginnen alvorens aan de bestuurlijke ronde te beginnen.

Hij geeft dan ook het woord aan Daniël Huisman van Berenschot.

De heer **Huisman** geeft aan dat zij vorige week maandag het plan van aanpak hebben besproken met de verschillende gremia. Sinds dat moment hebben zij ook nog diverse stukken voorbij zien komen. Het leek hun goed om niet het verhaal van maandag te herhalen, maar wel enkele specifieke punten eruit te lichten en de laatste wijzigingen ten opzichte van anderhalve week geleden.

De vraag die steeds terugkomt is, waarom wij het huidige netwerkmodel, het huidige model, niet hebben meegenomen in de analyse.

Belangrijk is dat het tegen de geest van de wet is. In de WABO, de voorloper van de Omgevingswet, staat expliciet in de memorie van toelichting dat de VTH-medewerkers in dienst moeten zijn van de omgevingsdienst die ook centraal aangestuurd moeten worden. De bepalingen uit de WABO zijn ook één op één overgenomen in de Omgevingswet. Dit is ook weer bevestigd door de commissie Van Aartsen, in de tussentijdse analyse van Van Aartsen en in de brief van de staatssecretaris wordt daar ook naar gewezen.

Een ander punt is dat wij ook in de rol als onafhankelijk expert zijn ingehuurd. Wij constateren dat het netwerkmodel onvoldoende functioneert. Dit komt bijvoorbeeld ook uit de visitatiecommissie. Wij hebben kennisgenomen van die concept resultaten. De bevindingen en de hoofdlijnen zijn niet gewijzigd. Die duiden op een model dat onvoldoende functioneert en dat is steeds in lijn met eerdere onderzoeken die gedaan zijn. Een laatste punt daarbij waarom wij het netwerkmodel niet hebben meegenomen, is dat het ook niet de opdracht van Berenschot was. De opdracht was om een model uit te werken dat voldoet aan de robuustheidscriteria. Dit is het eerste element.

Het tweede element is de robuustheidscriteria.

Het IBP VTH-programma zien de criteria als ondergrens om als omgevingsdienst de VTH-taken met voldoende kwaliteit uit te kunnen voeren. Het is in die zin ook samenhangend en niet alsof je in een supermarkt bent waarin je het ene wel pakt en het andere niet. Ze hebben samenhang met elkaar en zijn gericht om een omgevingsdienst te creëren die voldoende kwaliteit biedt voor een gezonde, schone, duurzame leefomgeving. Het is ook gevraagd vanuit het veld aan het ministerie om kaders te geven wanneer je het goed doet als toezichthouder. Daar zijn deze criteria uit voortgekomen.

Vandaar dat Berenschot deze ook als toetssteen heeft gehanteerd voor het te ontwikkelen model.

Een ander punt wat vaak terugkwam was de planning de komende twee jaar. Het is een reorganisatietraject en dat is heel erg krap. Dat constateren wij. Tegelijkertijd waren er vorige week maandag diverse medewerkers die naar ons toekwamen en vroegen wanneer zij nu zekerheid krijgen over waar zij nu komen te zitten. Ergens medio volgend jaar. Voor een medewerker is het eigenlijk weer een te lange planning om dan pas duidelijkheid te krijgen. Van belang hierbij is, naast dat het krap maar wel haalbaar is, dat het vandaag niet gaat om een definitieve keuze, een uitgewerkte keuze, voor het scenario regionale en robuuste omgevingsdienst. Het is een principe keuze.

Akkoord te gaan met het plan van aanpak. De volgende stap is toewerken naar een bedrijfsplan waarin alle voor- en nadelen worden uitgewerkt en hoe het er dan uit komt te zien. Het definitieve besluit daarover vindt dan volgend jaar in het najaar plaats. Het is dan wel van belang om eind dit jaar, begin volgend jaar een besluit te laten nemen over de inhoud van het bedrijfsplan door de colleges, raden, GS en PS. Het gaat dan over de keuzes over bijvoorbeeld de huisvesting, over welke gemeenten leveren welke ondersteuning en dergelijke.

Ook was een vraag waarom wij variant drie niet hebben uitgewerkt. Het centrale model met maar één locatie. Het zou zo kunnen zijn dat in komende maanden blijkt dat er maar één logische centrale locatie is, dan komt scenario drie er vanzelf.

Dus alle mitsen en maren over hoe komt het eruit te zien, dat besluit wordt pas veel later genomen. Vandaag ligt alleen de principekeuze voor het plan van aanpak om in ieder geval van de kant te komen. Als wij als experts gevraagd worden welke keuze ligt nu voor? Dan zien wij twee opties. Geen opvolging van het advies of wel opvolging van het advies.

In de visie van de onderzoekers is geen opvolging van het advies uitstel van executie. Dit is ook zo opgenomen in de nieuwe versie van het plan van aanpak. De staatsecretaris heeft aan de tweede kamer toegezegd dat de AMvB er komt. Je verliest dan de regie over het proces, het is dan onzeker of een omgevingsdienst in de regio behouden kan blijven, de onzekerheid voor medewerkers blijft bestaan en de VTH-kwaliteit blijft achter.

Stel dat het Algemeen Bestuur wel in meerderheid positief besluit over het advies dan komt er een einde aan de discussie over de organisatiemodellen op hoofdlijnen, er komt duidelijkheid voor de medewerkers, het is een startsein voor een reorganisatietraject. Dat zijn complexe en tijdrovende trajecten, waarbij natuurlijk wel geleerd kan worden van de vorming van omgevingsdiensten elders in het land. Tijdens de verbouwing blijft de winkel open. Dit zorgt voor een tijdelijke daling van de VTH-kwaliteit maar het oog zou er op gericht moeten zijn om op termijn de kwaliteit juist te gaan verhogen.

Daarmee wil de heer Huisman de presentatie afronden.

De **voorzitter** vraagt aan de vergadering of er vragen over de presentatie van Berenschot zijn, of dat de vragen gesteld willen worden bij de behandeling van de 1^e termijn.

De voorzitter merkt op dat het laatste het meest efficiënte is. Dat is het voorstel.

De **voorzitter** geeft aan dat hij zo meteen een ronde gaat maken, waarbij iedereen aan het woord komt. Het voorstel wordt in twee termijnen behandeld.

De voorzitter geeft aan dat hij getriggerd was door het amendement van Roermond dat is ingediend en de mail van Echt-Susteren dat er enkele voorwaarden zijn.

Om duidelijkheid te hebben over hetgeen er wordt vastgesteld en niet weer een discussie te krijgen over interpretatie van woorden als uw voorzitter gaat samenvatten, is het handig om dit in de vorm van een amendement te doen. Het kan dus zijn dat we tussendoor een keer moeten schorsen om ervoor te zorgen dat u het juiste papier hier aanlevert. Vandaar dat u gisteravond om 23 uur een bericht hierover nog heeft gekregen van de voorzitter. Dit voor een duidelijke besluitvorming en dat als we zo dadelijk naar buiten gaan wij met zijn allen weten wat er is besloten.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw **Op de Laak**. Zij geeft aan dat er zo veel rondgestuurd is de afgelopen tijd dat wellicht niet iedereen alles heeft. Zij vraagt om mensen die iets ingestuurd hebben dat goed te duiden. Bijvoorbeeld, Echt-Susteren schijnt iets gestuurd te hebben naar de directeur gisteren dat heeft haar niet bereikt. Vandaar de vraag of iedereen daarom wel goed wil duiden wat hij of zij nog wil inbrengen bij de 1^e termijn.

De **voorzitter** geeft aan dat hij hiermee een ronde voor de 1^e termijn wil maken en geeft als eerste het woord aan de heer Van Caldenberg.

De heer **Van Caldenberg** geeft aan dat in de afgelopen negen maanden dat hij gedeputeerde is hij een keer of zes, zeven aanwezig is geweest bij het Algemeen Bestuur. In iedere vergadering heeft hij dezelfde discussie horen terugkomen. Iedere keer werd er aangegeven dat duurt nog wel even, dat duurt nog wel even en daar hebben wij nog wel tijd voor. Het komt allemaal zo nou niet. De

mensen die dat toen zeiden, die zeggen vandaag wij hebben te weinig tijd. Dat kan, de conclusie laat ik aan u.

Hij denkt dat het verstandiger is dat wij, gericht op het plan van aanpak, zorgen dat de regie bij het Algemeen Bestuur blijft. Dat wij in het kader van bestuurskracht laten zien dat het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord zelf in staat is om regie te voeren over haar eigen toekomst.

Hij denkt dat dat wel verstandig is. Uiteindelijk moeten wij iets aan de staten en de gemeenteraden uitleggen over de kwaliteit van ons VTH beleid. Ja, het heeft een prijskaartje en ja, dat is niet persé een gemakkelijke boodschap, maar het is wel een boodschap die we soms moeten brengen.

Die lastige boodschap brengen is de taak van het bestuur. Op het moment dat iedereen al anderhalf jaar ziet aankomen dat er een te nemen besluit is, dan mag worden verwacht dat op het moment dat er besluiten genomen moeten worden het bestuur ook in staat is moeilijke besluiten te nemen. Dat verwachten de raden en staten ook. Hij adviseert dan ook allen om vandaag in ieder geval een besluit te nemen. Dat lijkt hem heel verstandig. U kent het standpunt van de provincie. Robuust en voldoen aan de criteria in het kader van kwaliteit. Hij denkt ook dat het ertoe leidt dat er duidelijkheid komt voor de medewerkers. Dat is van belang. Hij heeft verschillende adviezen langs zien komen van verschillende organen. Hij concludeert dat de medewerkers op de werkvloer graag duidelijkheid krijgen van het bestuur. Dat is nodig. Wat dat betreft de eerste termijn voor de provincie.

De heer **Kuipers** geeft aan dat het voorstel heel helder is en dat Horst aan de Maas zal instemmen met het voorstel zoals dat nu voorligt in het Algemeen Bestuur gelet op drie argumenten.

In eerste instantie is het voorstel in lijn met opdracht die het Algemeen Bestuur aan het Dagelijks Bestuur heeft verstrekt in december vorig jaar. De logische consequentie van die opdracht ligt nu voor.

Het tweede argument is dat de prestaties van onze omgevingsdienst zwaar onder de maat zijn en snelle en forse verbeteringen behoeven. In vergelijking met andere omgevingsdiensten bungelen wij onderaan het rechter rijtje. Dat is geen mening maar een feit op basis van de onafhankelijke visitatie en op basis van de tweejaarlijkse benchmark die wordt gehouden. U kunt de feiten daar nalezen. Dit betekent feitelijk dat de gezondheid van onze inwoners en het milieu in deze regio minder goed wordt beschermd dan in andere regio's. Het ligt niet aan onze medewerkers, maar aan de gebrekkige institutionele structuur, waardoor wij niet in staat zijn om ten volle te opereren. Dat er meningen zijn die stellen dat de RUD goede prestaties levert, staat in schril contrast met deze onafhankelijke vastgestelde feiten.

Het derde argument is dat wij dan eindelijk een vergunning en handhavingsdienst hebben die ook zelf aan de wet voldoet. Want het is al sinds 2014 verplicht om een fysieke omgevingsdienst op te richten. Kijkend naar de andere 28 omgevingsdiensten, lees de memorie in de wet, lees de wetsinterpretatie van de staatssecretaris in 2014 en nogmaals in 2023, lees het advies van de commissie Van Aartsen, van de vereniging van Nederlandse gemeenten, kijk naar onze toezichthouder de provincie Limburg, de onafhankelijke visitatiecommissie, kijk naar het advies van de adviseurs van Berenschot. Partijen die een andere opvatting hebben, dat het wel kan, een netwerkdienst juridisch, daar krijgt hij het beeld bij van iemand die in Engeland op vakantie gaat en zegt dat alle andere mensen spookrijders zijn.

Bevoegde gezagen die na tien jaar lang in overtreding met de wet een dienst hebben georganiseerd, nog steeds blijven weigeren om de wet uit te voeren, maken zichzelf als vergunningverleners en handhavers ongeloofwaardig.

Hij is graag bereidt om inhoudelijk een dialoog te voeren over wat een omgevingsdienst mag kosten of ingewikkelde lastige dilemma's die wij met elkaar hebben te kraken, maar de manier waarop hier soms meningen worden geventileerd die in strijd zijn met het recht of in strijd zijn met de feiten vindt hij echt ingewikkeld. Horst aan de Maas kiest er in ieder geval voor om dit voorstel te omarmen.

De heer **Meuwissen** geeft aan dat het standpunt van Echt-Susteren gisteren nog is gecommuniceerd. Voor diegene die dat nog willen hebben kan het, wellicht bij de schorsing, nog één op één doorgestuurd worden.

Wij hebben er uitgebreid over gediscussieerd. Wij zijn alleen bereidt om het voorstel te steunen onder een aantal voorwaarden. Die ook gememoreerd zijn in het bericht dat hij gisteren gestuurd heeft. Het bedrijfsplan moet daarbij het uitgangspunt zijn. Waarbij ook pas na invulling van het plan van aanpak dat resulteert in een bedrijfsplan de consequenties pas voldoende duidelijk zijn. Wij pleiten er alsnog voor om in het bedrijfsplan nog eens de onderzoeksvraag mee te nemen in hoeverre het netwerkconstruct toch aan de robuustheidseisen kan voldoen. Dan praat hij niet over de geest maar over de werkelijkheid. Hij vindt het belangrijk, en dat is ook regelmatig vorige week maandag aan de orde geweest, omdat we de consequenties van het resultaat niet kennen. Na de opstelling van het bedrijfsplan dient er een discussie te komen en dan hebben wij een werkelijk "go" – "no go" besluit. Ook dat bepleit hij. Tenslotte vindt hij ook dat deze voorwaardelijke besluitvorming één op één met het ministerie gecommuniceerd moet worden. Hij kan zich niet voorstellen dat daar geen draagvlak voor zal zijn.

Mevrouw **Op de Laak** merkt op dat net in de korte toelichting van Berenschot nog werd gezegd dat als wij vandaag niet besluiten dat uitstel van executie is. Dat lijkt alsof er vandaag executie voorligt of over een jaar. Vanuit Nederweert en volgens haar vanuit de totale RUD regio zijn wij op zoek naar een wenkend perspectief, zijn wij op zoek naar kwaliteit, zijn wij op zoek naar die schone, duurzame en veilige leefomgeving. Dus wat Nederweert betreft gaan wij vandaag dat principeakkoord geven, omdat je daarmee de deur openzet naar alle verkenningen die nog moeten komen. Wat past binnen onze regio, die meerdere gebouwen, dat ene gebouw. Er is blijkbaar een enorme schrik voor het gezamenlijk in dienst zijn. Daar zit iets achter van het kwijtraken van controle. Daar komen we allemaal nog wel aan toe. Als we maar eens op die weg gaan om tot die top vijf te gaan behoren. Net als in de validatiesessie wil zij nog eens beklemtonen: "Hiermee aan de slag en dat is een "hell of a job" om die uitwerkingen allemaal te gaan maken in het bedrijfsplan". Daarnaast ook voor onze medewerkers kwalitatief aan de slag te gaan met wat we vandaag moeten doen voor de uitvoering van onze taken. Dus niet op weg naar executie, maar vooruit en deze koers nu omarmen met alle uitwerkingen en alle vraagstukken die daarna nog gaan komen waar wij ook nog met elkaar de tanden in dienen te gaan zetten. Wat betreft Nederweert dus een akkoord.

Mevrouw **Wijers** meldt dat Leudal op dezelfde lijn zit als de gemeente Echt-Susteren. Zij zouden ook graag ja zeggen tegen het plan onder een aantal voorwaarden. In het bedrijfsplan moet duidelijk aangegeven worden wat dan die robuustheidscriteria zijn die ons helpen om vooruit te kunnen. Het stuk onzekerheid richting de werknemers en dat wordt volgens haar wel door alle AB leden onderstreept dat dat een punt is waarvoor we aan de lat staan. Wij moeten zorgen dat onze werknemers duidelijkheid krijgen. Je kan zeggen dat als je nee zegt dan krijgen wij die duidelijkheid ook op de een of andere manier dan als je ja zegt, maar zij vindt dat als we nu niets doen we stil staan en stilstand is achteruitgang. Wij moeten door. Maar wij zitten op dezelfde lijn als Echt-Susteren, onder voorwaarden. Zij heeft even geen idee hoe dat vervlecht moet worden, via een amendement, maar hoe gaan wij de verschillende inbrengen straks verwerken? Zij gaat er namelijk vanuit dat er meerdere visies zijn. Hoe maken we daar dan chocolade van?

De voorzitter geeft het woord aan de heer **Kuipers** als reactie op de vraag.

U sluit zich aan bij Echt-Susteren. Echt-Susteren geeft aan dat wij eigenlijk opnieuw moeten gaan onderzoeken of een netwerk RUD toch niet een van de opties zou kunnen zijn. Hij geeft aan dat hij in zijn betoog heeft aangegeven dat een netwerkconstruct niet kan. Ook Berenschot geeft aan dat een netwerkconstruct niet voldoet. Hij vraagt wat Leudal en eigenlijk ook Echt-Susteren nog nodig heeft om wel overtuigd te zijn.

Mevrouw **Wijers** geeft aan dat dat met name zit op de criteria van de omvang van 16,5 miljoen. Hoe gaan wij daarvoor zorgen dat wij daar aan komen? De provincie heeft vorige week aangegeven welke taken zij hoogstwaarschijnlijk niet gaan inbrengen. Als dat duidelijk is, wat gaan we wel of niet doen, dan weten we of we wel of niet gaan voldoen. Blijven wij onder de 10 miljoen hangen, wat is dan het scenario, worden wij dan gedwongen in een bepaalde richting? Moeten wij dan samen met Zuid? Zij heeft geen idee.

De heer **Kuipers** geeft aan dat als er helderheid zou komen, dat de 16,5 miljoen niet behaald wordt, dan zou een fusie met Zuid of een andere regio wellicht een perspectief zijn om wel aan die grens te voldoen, maar wat betekent dat voor uw standpunt van uw gemeente ten aanzien van het voorstel dat voor ligt. Daar is hij benieuwd naar.

Mevrouw **Wijers** geeft aan dat Leudal met het voorstel op zich akkoord is, maar evengoed met een aantal mitsen. Ze geeft ook aan dat we wel vooruit moeten. Wij zijn nu al twee jaar bezig. Het product wat we leveren moet beter. Twee jaar geleden hadden we al moeten zeggen waarvoor staan we aan de lat en hoe gaan we zorgen dat wij een goed product leveren.

De heer **Meuwissen** geeft aan dat de vraag was, wanneer zijn wij overtuigd. Wij hebben de afgelopen maanden veel gepraat over de robuustheidscriteria, maar nauwelijks over de kwaliteitscriteria, waar een netwerkorganisatie volledig aan voldoet in zijn ogen of kan gaan voldoen. De discussie gaat vooral over kwantiteitscriteria, de 16,5 miljoen en personeel in eigen dienst. Die criteria zijn in zijn perceptie onvoldoende doorgesproken. Dus wanneer ben je het er wel mee eens, als dat fatsoenlijk gebeurt. Als aan onze voorwaarden niet voldaan wordt dan stemmen wij niet voor dit voorstel.

De **voorzitter** geeft als reactie daarop dat hij de discussie wel scherp wil houden. Hij gaat de ronde afmaken, maar geeft aan dat de criteria hier vandaag niet ter discussie staan. Die zijn in Den Haag bepaald. Dat is hetzelfde als met bestemmingsplannen. Het is niet aan de raad om te zeggen vind ik het leuk dat die man daar gaat wonen, nee wilt u daar woningen of niet. Hier gaat het over. Wat vindt u van het plan van aanpak. U kan het daar mee eens zijn, u kan het daar niet mee eens zijn, of u kan het ermee eens zijn onder voorwaarden, maar de criteria staan vandaag niet ter discussie. Die kunnen wij niet oplossen. Die zijn zoals ze zijn.

Hij geeft het woord aan de heer **Roelofs**. De heer Roelofs geeft aan dat gemeente Beesel niet gaat weglomen om een besluit te nemen, maar dan wel goed gewogen in de juiste volgorde. Hij reageert op de heer Kuipers die eerder aangaf dat vanaf 2014 meerdere partners hebben aangegeven dat wij als RUD Limburg Noord niet als netwerk mogen functioneren. Volgens de heer Roelofs had er eerder aan de bel getrokken moeten worden. Er is tien jaar aan voorbij laten gaan en nu krijgen wij plots dit in één keer over ons heen. Wat betreft onze expertise op de te maken keuze van Berenschot, je kunt ze links zien en je kunt ze rechts zien. Je kunt ze ook keihard zwart en wit interpreteren. Volgens hem zit er in beide gevallen nog een stukje verschil van hoe zou je het moeten lezen en hoe zou je het kunnen doen. Hij is het met Echt-Susteren eens over de kwaliteit waar wij aan moeten voldoen. Als wij met z'n allen de verantwoordelijkheid hadden gehad. Dan kun je misschien zeggen, hebben we niet gedaan, maar hadden we wel op moeten sturen. Dan hadden we keihard vastgelegd wat nodig is om aan de kwaliteitseisen te voldoen. Wat voor discussie hadden we nu dan gehad als we dat hadden gedaan. Dan hadden we gewoon in een netwerkconstructie fantastisch gewerkt met de kwaliteit die nodig was, geleverd. Dat was ook steeds wat de visitatiecommissie zei "u doet dat niet". Dat wisten we dan ook wel en daar waren we mee bezig. Dat was ook juist de hele discussie die we gevoerd hebben naar aanleiding van het plan van Lysias. Daar gaan we mee aan de slag. We zijn nu wat achterhaald in feite door een aantal ontwikkelingen waarvan nu gezegd wordt er komt een AMvB die doet dit en doet dat. Het neemt niet weg dat we in het proces zaten wat eigenlijk een proces was om aan al die VTH kwaliteitsnormen te gaan voldoen. En daar waren we heel goed op weg en sterker nog daar kwam de term boven tafel, wij hebben als Limburg Noord goud in handen. Hij verbaast zich dat we iedere keer robuust alleen schuiven in fysiek. Dat we alleen maar dat vinden terwijl hij denkt; wacht even waar zijn we mee bezig en wat hadden we nu te doen. Hij is ervan overtuigd dat als we hier met elkaar keihard het besluit zouden nemen op basis van het plan van aanpak: dit is wat je als gemeente moet leveren om aan die RUD te voldoen. Los van of het een netwerk is of fysiek. Dan was je ook op het punt terecht gekomen waar het om draait. Vandaar heeft Beesel gezegd, wij stemmen nu niet in met het voorliggende plan, omdat het plan van aanpak naar hun mening onvoldoende inzicht geeft op de haalbaarheid en bijbehorende consequenties. Het heeft ons niet geholpen dat er vorige week nog een stuk in krant kwam waarvan duidelijk aangegeven werd dat het eigenlijk allemaal niet goed is hier binnen de RUD Limburg Noord en dat heeft geleid

tot vragen bij de raad. De raad geeft aan dat ze niet zijn geïnformeerd. Dat helpt ons niet. Voordat wij als Beesel instemmen wat wij vandaag niet doen, willen we ook mandaat van de gemeenteraad om in te kunnen stemmen met alle consequenties financieel etc. Dat is de koers die Beesel op dit moment heeft.

De heer **van Daal** geeft aan zijn inbreng niet zo lang te houden, omdat hij vindt dat we het over de inhoud en kwaliteit van onze dienstverlening moeten hebben. Sinds het moment dat hij is toegetreden tot bestuurlijke gremia, is het alleen maar gegaan in alle vergaderingen die hij heeft meegemaakt over de organisatievorm, de Governance, al dan niet robuust. Er is al zoveel wat dat betreft over tafel gegaan dat hij geen argumenten meer voor dan wel tegen toevoegt, maar wel het standpunt van Venray. Hij heeft deze problematiek op verschillende momenten heel uitgebreid besproken met zijn college en adviseurs. Het college van Venray kan zich vinden in het plan van aanpak en het ondersteunen, maar heeft wel nog een advies wat hij waarschijnlijk verder niet meer zal horen deze ochtend. Maar hij brengt het toch in. Het college van Venray denkt zelfs dat scenario 3, één centrale organisatie, serieus bekeken zou moeten worden ook in dit stadium, omdat zij voorzien dat dit in de toekomst het eindplaatje zal worden van de omgevingsdienst. Als we het dan toch hebben over rust in de organisatie voor het personeel en ook wat betreft financiën nog een keer een reorganisatie slag zou moeten voeren. Neemt niet weg dat hij zal stemmen voor het plan van aanpak, maar hij hecht er toch waarde aan het advies van zijn college hierbij in te brengen.

De heer **Wanten** geeft aan bij de validatiebijeenkomst, bij eerdere vergaderingen en reeds ook schriftelijk gedeeld te hebben hoe gemeente Peel en Maas erin staat. Zij gaan niet instemmen met dit plan van aanpak. Hij gaat niet in herhaling treden wat betreft de argumentatie daarin. Ze hebben zich ook aangesloten bij de brief zoals die is verzonden door gemeente Venlo. Er moet hem toch iets van het hart. Hij vindt het echt bijzonder jammer om te constateren hoe dit proces tot zo'n verdeeldheid heeft geleid in onze samenwerking. Echt onnodig, want we zijn het overgrote deel met elkaar eens. Iedereen vindt dat we onze samenwerking verder moeten en kunnen versterken, zodat we onze kerntaak van de RUD, een schone en veilige leefomgeving, beter kunnen vervullen. We waren samen onder uitvoering van het plan goud in handen, de heer Roelofs zei het al, op weg om die verbetering te maken en hebben samen daar ook belangrijke stappen gezet. Zijn constatering is enkel over de nu voorgestelde organisatievorm, een aparte organisatie daar heeft een substantieel deel van ons grote zorgen over. Voor gemeente Peel en Maas zal dit betekenen dat in een aparte organisatie medewerkers op grotere afstand van ons komen te staan, waar we substantieel meer geld aan kwijt zijn, die geen garantie biedt of extra kwaliteit. En als dat de uitkomst is van het plan van aanpak wat nu voorligt, dan kunt u ook niet van ons vragen om daarmee in te stemmen. Er wordt hier gedaan alsof we allemaal afwachtend waren of alsof we allemaal in de koplampen staren. Nogmaals we waren samen op weg omdat we er samen van overtuigd waren en nog steeds van overtuigd zijn dat we inderdaad goud in handen hebben. We houden elkaar vast om in het belang van de omgeving toe te werken aan de top 5 omgevingsdiensten van Nederland. Hij vindt het bijzonder spijtig dat Haagse inmenging zorgt voor het signaal om die handen los te laten, dat we ineens lijnrecht tegenover elkaar lijken te staan. Dit had in zijn ogen niet gehoeven. We vinden elkaar in veel meer zaken dan dat we daarover van mening verschillen. Hij vraagt zich af waarom de keuze nu op het spits drijven dat is bij voorbaat een recept voor teleurstelling en zorgt ervoor dat welke keuze ook gemaakt wordt bij voorbaat een smet komt op de toekomstige RUD. Dat vindt hij bijzonder spijtig en dit was ook volkomen vermijdbaar volgens hem.

De heer **Schatorjé** geeft aan dat het lijkt alsof er een verband is tussen een fysieke RUD en kwaliteit. Als dat zo was dan zou er nergens een probleem zijn in Nederland alleen in onze regio, want overal is een fysieke RUD. Dus kwaliteit en fysiek kun je allerlei vragentekens bij zetten. Ten tweede lijkt er een verband te zijn tussen robuustheid en fysieke RUD en kwaliteit. Dat is niet zo, omdat hij heeft begrepen dat alle omgevingsdiensten niet voldoen aan de robuustheidscriteria. Dat heeft er in elk geval toe geleid dat er landelijk discussie ontstaat in de Tweede Kamer, ministerie en VNG van moeten we dit nog wel blijven doen? Omdat deze zaken die nu spelen misschien wel ander licht werpen dan toen in 2014 het besluit genomen werd waarop wij toentertijd heel bewust besloten hadden voor een RUD zoals wij dat hier voorstellen. Gemeente Venlo heeft haar standpunt meerdere

malen in vergaderingen nadrukkelijk naar voren gebracht de laatste jaren en zij blijven voorstander van een lokale invulling en lokale verbondenheid. De Omgevingswet geeft juist aan dat we dicht bij onze inwoners en instellingen moeten staan. Dat is best een lastige opgave. Er is gewerkt aan die kwaliteit, we zijn niet door het ijs gezakt en er zijn verbeterpunten die willen we met elkaar oppakken. En nu op dit moment met die onzekerheid die er landelijk is, de wetgeving die nog niet definitief is en als die komt dan zullen we daarnaar moeten handelen. Dat lijkt hem helder. Als die er niet is, en hij verwacht deze niet de komende jaren, dan zullen wij er op termijn aan moeten voldoen. Dat is er niet en dus betekent dat dat we met elkaar die kwaliteit moeten verbeteren en onze energie erop moeten zetten. En niet energie zetten en geld uitgeven om aan die transitie te voldoen. Dat kost ons allen veel maatschappelijk geld waarmee we op dit moment heel veel andere dingen kunnen doen in onze gemeente. Ieder van jullie weet dat wij in 2026 en verder een financiële uitdaging hebben in onze gemeenten voor die transitiekosten, maar om structureel een beroep te doen om meer kosten te maken als ook op een andere manier die kwaliteit geborgd kan worden lijkt hem verspilling van overheidsgeld. Hij wil liever met de gemeenteraad, die hen ook in deze steunt, zorgen dat we dat op een goede manier kunnen doen en ook voldoende middelen kunnen overhouden om andere dingen te kunnen doen in onze gemeente. Ten slotte is over medewerkers gesproken dat ze helderheid en duidelijkheid willen en dat is terecht. Medewerkers willen ook verbonden blijven met andere taken die zij in de gemeente hebben en die verbondenheid met de organisatie, de gemeenten en de inwoners die blijft cruciaal en mist hij hierin. Volgens hem is dat een cruciaal onderdeel van de kwaliteit. Je ziet juist bij de grote fysieke RUD's waar dat daarin misgaat. Zijn oproep nogmaals om dit te handhaven en te werken aan verbetering van de kwaliteit binnen de bestaande organisatie.

De heer **Gradisen** geeft aan dat hij veel voorbij heeft zien komen de laatste dagen en het uitermate spijtig vindt dat we op deze manier erg verdeeld zijn. Aan de andere kant moet men wel relativiseren. Het komt vaak dan ook wel weer goed, maar het is wel noodzakelijk om besluitvorming te nemen en daar kunnen we echt niet omheen. Het is inmiddels meer dan duidelijk dat een robuuste organisatievorm toch nadrukkelijk uitgangspunt is. Vanuit de Rijksoverheid zowel ambtelijk als bestuurlijk wordt aangegeven. Dan kun je wel wachten tot er een wetgeving is vastgelegd, maar het is evident en net ook door Berenschot aangegeven. De uitkomst van de visitatiecommissie geeft in ieder geval aan dat onze prestaties verbetering behoeven en dat zal iedereen onderschrijven. Hij vindt dat het plan van aanpak een goede afweging heeft gemaakt voor een regionale robuuste omgevingsdienst. Het college van Mook en Middelaar kan instemmen met dit plan van aanpak voor een regionale robuuste omgevingsdienst uiteraard onder voorbehoud van het budgetrecht van de raad. In het plan van aanpak zijn ook diverse ijkpunten genoemd, die terecht aparte besluitvorming vragen. Dus alles rondom bedrijfsplan zal terug moeten naar colleges en ook voor zienswijze naar de raad en dit onderschrijven zij nadrukkelijk. Zij stemmen ook in met voorstel b en met c onder voorbehoud van het budgetrecht van de raad. Dan kunnen ze de burgemeester daarop aanrekenen. Ze snappen het voorgestelde besluit onder d alleen het woord "naar verwachting" is onder voorbehoud aan besluiten die gemeenten en provincie nemen. Bevoegdheden liggen elders. Ten slotte geeft hij aan dat het Dagelijks Bestuur fusie heeft verkend met omgevingsdiensten in de omgeving. Gemeente Mook en Middelaar wil de mogelijkheid behouden om onderzoek te doen naar de opties om aan te sluiten bij een andere omgevingsdienst. Op dit moment zijn er juridische knelpunten en zijn strikt genomen de RUD's begrensd door de provinciegrenzen. Dat is bepaald in de wetgeving en die beperking heeft het, maar hij meldt dat ze het wel willen onderzoeken.

De heer **Stevens** geeft aan dat er al veel is gezegd over de nut en noodzaak van het hebben van een netwerkorganisatie of het groeien naar een fysieke RUD. Hij heeft het in het college besproken en het Algemeen Bestuur deelgenoot gemaakt van de vragen die het college gesteld heeft en de antwoorden van het Dagelijks Bestuur. De vragen gaan met name over financiering, communicatie en het ravijnjaar 2026 wat voor gemeenten een behoorlijke financiële opgave zal worden. Hij wenst nadere antwoorden te ontvangen over de consequenties. Dat geeft hun wel het besluit om te kijken gaan we verder of niet. Wij hoeven het college van Gennep niet te overtuigen van een regionale RUD. Er zijn mensen die hebben ervaring met de andere kant, de OBDN die is opgetuigd in 2014. Het heeft toen veel geld gekost, maar uiteindelijk staat er wel een omgevingsdienst die weet van

aanpakken en kennis in huis heeft. Het college van Gennep vindt dat ze onvoldoende antwoord hebben gehad op de vragen die zij gesteld hebben. Vragen in financiële zin, vooral de communicatie en een aantal ijkmomenten. Zij willen kijken of er ruimte is bij een andere omgevingsdienst. Hij hoort andere collega's zeggen dat ze kunnen instemmen onder voorwaarde, maar volgens hem is het ja of nee. Dit is de reden dat zij voorwaarden hebben omgezet in vragen. Hij verbaast zich wel over hoe de discussie loopt. Ze hebben eerder overleg gehad en nu doen we hetzelfde rondje. Hij heeft het gevoel alsof iedereen zijn eigen verkooppraatje begint te houden. Wellicht had het Dagelijks Bestuur op moeten halen wat er leeft en kijken naar waarin zouden we elkaar kunnen vinden. Dat is belangrijker dan elkaar proberen te overtuigen. Hij vindt dat we constructief bezig moeten zijn en we zien een nut en noodzaak voor een regionale RUD, maar we hadden discussie moeten voeren over waar liggen de knelpunten en kunnen we die oplossen, zodat we met een gedegen proces komen en hier een besluit komt te liggen wat gedragen wordt door iedereen. Vooralsnog is gemeente Gennep tegen dit voorstel op basis van de punten die zijn genoemd. Ze vragen om meerdere antwoorden.

De heer **Slangen** geeft aan dat in het college het verhaal heel duidelijk was en zij voor het voorstel zijn. Hij is later aangesloten bij het Algemeen Bestuur en hoort sindsdien hetzelfde verhaal alsof de plaat iedere keer weer opnieuw wordt opgezet sinds oktober vorige jaar. Hij blikt terug op de vorige vergadering toen het amendement ingebracht werd voor de opdracht, terwijl toch heel duidelijk werd aangegeven dat we moeten voldoen aan alle robuustheidseisen die zijn vastgesteld. Een van die robuustheidseisen is dat 80% in eigen dienst moet zijn. Er wordt wederom nu geprobeerd om de netwerkorganisatie overeind te houden. Hij geeft aan dat tijdens de validatiesessie in Buggenum door het bestuur is aangegeven dat dit een aanzet is waarbij wij vervolgens een bedrijfsplan gaan maken waarop de raad een definitieve "go of no-go" moet geven. Hij is het eens dat de raad over de financiële consequenties gaat. Dat kan het college niet besluiten. Gemeente Roerdalen heeft wel een voorwaarde en dat is dat er een bedrijfsplan wordt opgesteld en dan een definitieve "go no-go" wordt gegeven door onze gemeenteraad. Vervolgens kwam de heer Zwijnenberg met een amendement wat hij zelf nog zal toelichten. Om wel voor het voorstel te stemmen, maar dan wel met behoud van de netwerkorganisatie. Dit heeft de heer Slangen ingebracht in het college, maar dan ontstaan er hele rare zaken en krijg je toch te horen dat het niet werkbaar is. Hij denkt dat vandaag duidelijk moet zijn dat we een besluit nemen voor die netwerkorganisatie en we houden daaraan vast en gaan het verbeteren of besluiten conform het plan van aanpak met de voorwaarde dat de raad dan uiteindelijk de "go" moet geven.

De heer **Zwijnenberg** begint door het Dagelijks Bestuur een compliment te geven. Er is een enorme stapel aan documenten ter voorbereiding gedeeld met het Algemeen Bestuur, maar er ligt uiteraard een enorme hoeveelheid werk aan ten grondslag en dat verdient een compliment aan het Dagelijks Bestuur van de RUD. Hij heeft behoefte om te reflecteren op Berenschot met een paar opmerkingen. Het stuk zou tegen de geest van de wet zijn. Dat brengt bij hem de vraag met zich mee, waarom heeft dan de staatssecretaris behoefte aan een Algemene Maatregel Van Bestuur. Dus zo zwart-wit ligt de wereld niet. Hij denkt ook dat zijn opmerking "dat na vandaag bij medewerkers de onzekerheid verdwenen zal zijn" ook een schijnzekerheid oplevert. Een aantal collega's hebben het al aangegeven. Het bedrijfsplan verdient nog opvolging, er is gesproken over besluitvorming in het laatste kwartaal van 2025 en een collega heeft gesproken over mogelijk fusie van de RUD Zuid Limburg en RUD Limburg Noord. Dus met andere woorden, laten we ophouden door hier te zeggen dat de medewerkers zekerheid hebben na vandaag. Ook geeft Berenschot in de presentatie aan dat de opvolging van het advies een einde van de discussie over organisatiemodellen zou betekenen. Niets is minder waar. De discussie gaat in feite gewoon door en hij verwijst ook naar de bijdrage van de heer Schatorjé kijk alleen eens naar het landelijke debat. Ook in VNG verband dat plaatsvindt over de vormgeving van de RUD. We zijn hier simpelweg niet van af. Ernstiger vond hij dat Berenschot aangaf dat de kwaliteit van de VTH taken de komende tijd gaat afnemen. Dat is zeker niet de opzet vanuit Roermond en hij vindt het jammer dat Berenschot voorbijgaat aan de financiële kant van het verhaal. We hebben tijdens de bijeenkomst in Grathem duidelijk gesproken over de 3,3 miljoen euro die nog verhoogd zal worden met 2,7 miljoen euro. Dat er dan toch een bijdrage van de gemeenten wordt gevraagd van 6 miljoen aan deze exercitie. Waar ook duidelijk over gesproken is,

is over het feit dat we slechts tot een omzet van 10 miljoen euro komen en daarmee niet aan het omzetcriterium van robuustheid kunnen voldoen. Hij heeft bij de stukken kennisgenomen van een concept verslag van een gesprek tussen het Dagelijks Bestuur en Berenschot adviseurs met het ministerie van IenW. Hij vindt het vreemd dat het Dagelijks Bestuur in gesprek gaat met het ministerie zonder dat het Algemeen Bestuur zich over een document heeft kunnen uitspreken. In die brief blijkt dat er gesproken is over het financiële kader van de reorganisatie. Daar heeft het Dagelijks Bestuur gevraagd aan het ministerie of het ministerie bereidt is een bijdrage te leveren aan het voorziene tekort of de voorziene bijdrage van 3,3 miljoen euro in de richting van de gemeenten. Het Dagelijks Bestuur heeft daarbij opgemerkt dat ze het op prijs stellen dat het departement voor vandaag reageert. Hij vraagt of het ministerie inmiddels positief heeft gereageerd op het verzoek om een financiële bijdrage in de organisatiekosten. Hij wil twee feiten nog benoemen. Het feit dat de ondernemingsraad van Venlo een negatief oordeel heeft geveld over het plan van aanpak. Ze hebben het plan procesmatig onzorgvuldig geduid en ze hebben het inhoudelijk als onvolledig bestempeld. Hij denkt het ook in deze gedachtewisseling ingebracht behoort te worden. Hij brengt ook het advies van de adviesraad in. Die haar zorgen heeft uitgesproken over het tijdpad en draagvlak en eigenlijk gaf zij de boodschap van de organisatievorm behoort dienend te zijn en niet leidend in deze discussie. Hij vraagt zich af wat er gebeurt op het moment dat wij vandaag niet instemmen met dit voorliggende voorstel. Dan constateert hij dat wij niet verder komen dan een omzet van 10 miljoen euro. De provincie is heel duidelijk over de ingenomen standpunten en voorziet niet in overheveling van taken van Limburg Zuid naar Limburg Noord. De provincie voorziet niet in een overheveling van taken op het vlak van natuur in de richting van beide RUD's. We hebben in het verslag kunnen zien, van de overleggen tussen RUD Zuid Limburg en RUD Limburg Noord, dat RUD Zuid Limburg worstelt met de zogenaamde plustaken. De gemeenten in zuid zijn nagenoeg niet bereidt om de plustaken over te hevelen naar de RUD. Dat betekent dat ook zij worstelen met die robuustheidscriteria, ook al is het een fysieke RUD.

Maar ernstiger vindt hij het dat wij als RUD Limburg Noord bij lange na niet aan de vereiste van de 16,5 miljoen gaan komen. Tenslotte wil hij aandacht besteden aan de positie van de gemeenteraden. Hij voelt zich als vertegenwoordiger van Roermond en als lid van het college op dit vlak wat ongemakkelijk. Want als dit het einde van de discussie zou betekenen, dan brengt dit met zich mee dat wij in feite op de stoel van de raad gaan zitten. Wij zeggen in feite, wij stemmen in met een extra bijdrage vanuit onze gemeente zonder dat wij hier in dit traject onze raden hebben meegenomen. Hij vraagt zich af of dat wel zorgvuldig is ten opzichte van de positie van onze gemeenteraden. Hij geeft aan dat hem de opmerking van de heer Stevens bijzonder aanspreekt. Als wij kijken hoe de discussies hier gelopen zijn, dan is de verdeeldheid hier eigenlijk uiterst beperkt. De hoofdlijn van de discussie gaat over de organisatievorm. Hij denkt dat de inhoudelijke kant, de inhoudelijke resultaten van de RUD, ons niet verdeeld houdt. Roermond zou buitengewoon graag zien dat hier ook de overeenkomsten worden benadrukt. Dat is de kern van zijn betoog. De overeenkomsten benadrukken. Dat de inhoud hier voorop staat. Dat heeft ertoe geleid dat hij een amendement heeft gemaakt. Ook om de vergadering van enige structuur te voorzien. Waarbij eigenlijk niets anders staat dan dat het voorstel onder A iets wordt gewijzigd. Op het moment dat deze vergadering instemt met het amendement denkt hij dat een heleboel gemeenten ja kunnen zeggen tegen dit voorstel. Dat wil hij het bestuur graag meegeven. Hij heeft het ook gezien in een eerdere AB vergadering, waarbij ook een vergelijkbaar amendement met een beperkte meerderheid was aangenomen en dat vervolgens de gehele vergadering, het hele AB niemand uitgezonderd, achter het voorstel van het Dagelijks Bestuur is gaan staan. Hij wil dan ook formeel het amendement indienen. Hij had het gisteren al verspreid. Hij roept de vergadering op om het amendement te steunen en hij roept het Dagelijks Bestuur op om er op een positief kritische manier naar te kijken.

De **voorzitter** vermeldt voor de duidelijkheid dat dit alleen een wijziging van voorstelpunt A betekent en dat de andere punten overeind blijven.

De heer **Van Gemert** geeft namens de gemeente Weert aan dat er al heel veel is gezegd. Hij kan heel veel aansluiting vinden bij wat er eerder al is gezegd door anderen. Ook Weert heeft als college

afgelopen dinsdag uitgebreid gesproken over de RUD. Het valt Weert op dat als je kijkt naar de conclusies die voortkomen uit het rapport van Berenschot, dat Weert zich heel erg afvraagt of er niet te zeer naar de robuustheidscriteria toe is geredeneerd. Zij vragen zich af of de 16,5 miljoen wel reëel is. Dat het zou moeten volgens het boekje en dat dat de uitkomst zou moeten zijn als je aan alle criteria wilt voldoen dat begrijpen zij. Waar zij echter onvoldoende aansluiting zien, is met de realiteit van Noord- en Midden-Limburg. Hij wil daar graag toch nog een reactie op.

Wat zij heel jammer vinden is dat wij het zo weinig over de inhoud hebben. Wij hebben het vooral over de organisatiestructuur en dat verblindt ons eigenlijk voor de hele grote opgaven die wij hebben en de uitdagingen die wij hebben. Gemeente Weert zou het veel liever over de inhoud willen hebben en kijken hoe we dat naar een niveau kunnen krijgen waar onze inwoners en bedrijven behoefte aan hebben. Dat zien zij veel liever dan dat we ons alleen maar blindstaren op de organisatiestructuur. Dat moet juist een afgeleide zijn van de inhoudelijke discussie. Wat jammer is, is dat we ook na vandaag nog steeds veel onzekerheid gaan hebben. In de presentatie van Berneschot werd aangegeven dat we na vandaag veel duidelijkheid zouden krijgen, dat waagt de gemeente Weert te betwijfelen. Alleen al het puntje over de omzet en de plustaken is nog lang geen garantie dat wij ook daadwerkelijk gaan voldoen aan die 16,5 miljoen. Dat die plustaken ook worden ingebracht.

Wij kunnen allemaal op dit moment niet overzien als Algemeen Bestuur wat de kostenverhogingen die eraan gaan komen, naast de incidentele kosten en de frictiekosten, uiteindelijk financieel gaat betekenen voor de deelnemers van de RUD. Dat is op dit moment nog niet te kwantificeren en dat geeft ons als gemeente een ongemakkelijk gevoel.

U zit hier als Algemeen Bestuur allemaal met een bepaald mandaat en het is heel lastig om naar de raad terug te koppelen wat hier nu vandaag besloten is en wat dit daadwerkelijk gaat betekenen in de toekomst.

Hetzelfde geldt voor de medewerkers. Weert waagt het erg te betwijfelen of het punt dat gepresenteerd is in de presentatie van Berenschot, duidelijkheid voor medewerkers als we dit advies opvolgen, echt zo is. Sterker nog er zijn nog heel veel keuzes te maken in de toekomst en dat kan grote gevolgen hebben voor de medewerkers, waar ze komen te werken, wat hun taken precies zijn, in hoeverre hun huidige takenpakket moet worden aangepast. Oftewel duidelijkheid dat gaan we zeker niet vandaag verschaffen en die onzekerheid blijft daarmee voortduren.

Waar zij zich de meeste zorgen over maken is het draagvlak. Dat is vandaag ook pijnlijk zichtbaar. Weert zou het heel belangrijk vinden dat we hier vandaag een belangrijk voorbehoud maken ten aanzien van het standpunt dat colleges, gemeenteraden en provinciale staten kunnen innemen. Dat moet nog extra benadrukt worden, dat wij hier zitten met een bepaald mandaat maar dat in het verdere proces er altijd nog een voorbehoud moet worden gemaakt. Zij denken ook dat het prettig zou zijn om wat tussentijdse "go, no-go" momenten in te bouwen. Daar kunnen wij als Algemeen Bestuur een bepaalde rol in krijgen. Het zou wat Weert betreft ook bespreekbaar zijn dat daar een aparte begeleidingscommissie voor aan de lat staat. Juist om procesmatig te kijken, welke besluitvorming op welk moment plaats dient te vinden door welk gremium, zodat wij elkaar ook goed op de hoogte houden tussentijds en dat wij ook op tijd aan de rem kunnen trekken als het een kant op gaat waar niet voldoende draagvlak voor is. Wat Weert vooral belangrijk vindt is dat wij in ieder geval na vandaag aan de slag kunnen gaan en met een reëel perspectief richting de toekomst kunnen gaan bouwen aan een nieuwe omgevingsdienst met een reële omvang en die past bij deze regio. En dat we niet alleen maar gaan redeneren naar hoe het zou moeten zijn, maar vooral ook hoe het kan zijn.

Mevrouw **Pelzer** geeft aan dat de gemeente Bergen erom bekend staat dat zij graag de regie over haar eigen toekomst heeft. Dat standpunt is ook leidend voor de lijn die het college unaniem gekozen heeft bij deze vraagstelling. Gemeente Bergen wil graag de regie hebben over de eigen uitvoeringsdienst RUD Limburg Noord. Natuurlijk staan wij vandaag voor een keuze, waarin wij een richting uitspreken. Die richting geeft nog onzekerheden. Dan heeft zij het over het bedrijfsplan, huisvesting, financiën en de moeilijkste zal zijn de scenario keuze die wij nog te maken hebben hoe wij aan de 16,5 miljoen gaan komen. Maar nu een keuze uit de weg gaan en vragen blijven stellen, leidt er niet toe dat je de regie in handen houdt. Dat betekent dat de gemeente Bergen instemt met het voorliggend besluitpunt, agendapunt vier, waarbij zij wel aandachtspunten aangeven. Dat zij heel

graag begin april een plan van aanpak zien hoe wij de betrokkenheid van de colleges en raden kunnen borgen. Want het gaat niet alleen over het budgetrecht van de raden. Het gaat ook over het bouwen of het reorganiseren van een uitvoeringsorganisatie. Daar dienen de colleges ook bij betrokken te zijn. Dat leidt tot de kanttekening dat de gemeente Bergen graag elke maand een voortgangsrapportage over het plan van aanpak in elk AB zou willen hebben. Het is dus een volmondig ja, met zorg- en aandachtspunten die in deze vergadering breed gedeeld zijn.

De **voorzitter** geeft aan dat hij eerst nog als Maasgouw wil reageren en dat hij daarna wil reageren namens het Dagelijks Bestuur. Dat hij voornemens is om de vergadering daarna kort te schorsen, omdat hij her en der adviezen en zaken heeft gehoord, die men wellicht graag op papier wil hebben zodat wij de 2^e termijn goed in kunnen gaan.

De heer **Snijkers** geeft aan dat de gemeente Maasgouw kan instemmen met voorstel zoals dit voor ligt vanuit het Dagelijks Bestuur. Zij willen wel heel graag een advies meegeven. Wij hebben een top fysieke omgevingsdienst in Noord- en Midden- Limburg, dat is de MER-OD. Maasgouw, Echt-Susteren en Roerdalen hebben een soortgelijke exercitie 10 jaar geleden al gedaan. Dus geef ze voor ervaringen een goede stem aan tafel en spar er in ieder geval voldoende mee.

Als Maasgouw merken zij verder dat de discussies niet meer gaan waar ze over moeten gaan. Wij zijn ooit zelf begonnen om naar Den Haag te wijzen over het feit dat zij een discussie over de vorm houden en inmiddels houden wij zelf alleen nog maar de discussie over de vorm. Dit terwijl er hele duidelijke criteria liggen uit Den Haag waar wij aan moeten voldoen. Wat men daar ook van vindt. Want ondergetekende vindt daar ook heel wat van, maar daar hebben we helaas naar te luisteren. Hij zou willen verzoeken om een uitspraak te doen vandaag op het voorstel van het Dagelijks Bestuur zoals het er ligt, om wel duidelijkheid te verschaffen aan de medewerkers. Niet zo zeer over op welk kantoor kom ik dadelijk te zitten maar wel ben ik dadelijk nog een medewerker van de gemeente of moet ik kijken dat ik een medewerker word van die nieuwe fysieke uitvoeringsdienst van Noord en Midden Limburg.

Alle andere constructies over ga zolang dit, en ga zolang dat, helpt echt niet naar onze medewerkers toe. Het is simpel je maakt een keuze voor dit plan van aanpak of je stemt tegen en dan weten de medewerkers ook de richting. Laat ons alsjeblieft zelf de regie houden en nu een keuze maken.

Hij zou alleen willen verzoeken aan het Dagelijks Bestuur, bij de gemeente Weert die aangeeft zorg dat wij de rem kunnen aantrekken zodra het draagvlak ontbreekt, trek de rem aan als de realiteit ontbreekt en wij bezig blijven met struisvogelpolitiek.

Hij heeft vanuit zijn rol als voorzitter het gesprek met de staatssecretaris gehad. Het is het einde van het netwerk. Dat kan niet in dit construct. Alle netwerkdiensten en dat is er nog maar één, die gaat eruit. Zo simpel is het. Het is geen keuze meer die wij zelf kunnen maken. Hou dan zelf de regie. Kies voor dit plan van aanpak in plaats van dat ze ons overrulen en dat als wij niet voor 1 april wat inleveren dat dadelijk de provincie of het ministerie komt zeggen en nu gaan wij zorgen dat de vergunningverlening en handhaving in Limburg geregeld wordt. Dan hebben wij helemaal niets meer te vertellen. Dus doe onszelf nu dat plezier zou zijn pleidooi zijn.

Hij doet nog één oproep aan de provincie. Wij zijn hier partners met zijn allen en hij vindt dat als er taken bij de RUD Zuid zijn ondergebracht die liggen op het grondgebied van Noord- en Midden-Limburg en wij een fysieke dienst zijn, wat altijd de reden was om deze taken niet in te brengen, is er geen reden meer om dit niet te doen en dan draagt u die taken over en hetzelfde met de natuurbeschermingstaken. Hij verzoekt ook aan het Dagelijks Bestuur en de RUD dat op het moment dat de provincie niet met de natuurbeschermingstaken komt, om dan met het ministerie in gesprek te gaan om te zorgen dat op die manier de provincie de taken overdraagt. Willen wij een fatsoenlijke RUD zijn dan hebben wij dat nodig en dan doen wij dat hier met zijn allen aan de tafel.

De heer **Zwijnenberg** wil de voorzitter verzoeken om zijn amendement voor te lezen, gezien het feit dat hij het amendement slechts verspreid heeft onder de leden van het Algemeen Bestuur en niet op de publieke tribune en ook niet onder de luisteraars.

De **voorzitter** geeft aan dat hij eerst wil reageren namens het Dagelijks Bestuur. Daarna gaat hij vragen aan Berenschot om te reageren op elke vragen die aan hun waren gericht. Vervolgens zal hij het amendement van de heer Zwijnenberg voorlezen. Dat wil hij met goedvinden van de heer Zwijnenberg aan het einde doen.

De **voorzitter** reageert vanuit het Dagelijks Bestuur op volgorde van de sprekers.

Beginnend bij Echt-Susteren die als voorwaarde, die wellicht bij een schorsing ook als amendement ingediend zal worden, stellen om in het bedrijfsplan ook het netwerkconstruct mee te nemen en dan pas over te gaan tot een "go, no-go" beslissing.

Het bedrijfsplan gaan we maken, maar het Dagelijks Bestuur wil niet naast het plan van aanpak hoe de dienst eruit moet komen te zien, ook nog het netwerkconstruct opnieuw onderzoeken. Eigenlijk is het namelijk heel apart. U zegt wij stellen het plan van aanpak vast en vervolgens zegt u een onderdeel daarvan daar gaan we toch weer het netwerkconstruct onderzoeken. Dat vinden wij als Dagelijks Bestuur een aparte constructie. Maar het is aan u wat u zo dadelijk in uw amendement zou willen inbrengen. Maar dat zien wij op die manier niet zitten.

U geeft ook aan praat met het ministerie, want het zou raar zijn als daar geen draagvlak was. Hij heeft het gesprek mogen voeren met het ministerie in bijzijn van Berenschot en de directeur. Er waren al heel veel vraagtekens bij het plan van aanpak zoals het er ligt voor deze vorm, waar het gaat over een regionale fysieke dienst. Hoe gaat u dat nu voor u zien? Gaat u dan nog overal kantoorpjes neerzetten en blijven het dan nog medewerkers van de gemeente? Hij proeft heel duidelijk dat er geen draagvlak bij het ministerie is om het netwerkconstruct overeind te houden. De gemeente Leudal geeft aan dat er duidelijkheid moet zijn voor de werknemers. Daar sluit hij zich bij aan. U plaatst nu een stip op de horizon voor wat het eindpunt is. Dit is een start van wat uiteindelijk de richting wordt. Daarna moet nog heel veel uitgezocht worden. Wij gaan daar niemand aan voorbij. Wij snappen ook dat die GR uiteindelijk door alle raden moet worden goedgekeurd. Daar zal ook nog heel wat water door de maas stromen. Het ligt er ook nogal aan hoe u op dit moment de informatievoorziening richting uw raad heeft geregeld. Er zijn portefeuillehouders die iedere commissievergadering de laatste stand van zaken van de RUD hebben toegelicht. Als er bestuurders zijn die nog niets aan de raad hebben verteld dan zullen die heel raar op kijken van wat hier allemaal voor een stukken liggen.

De start die u hier maakt is de start welke richting gaat het op en niet het einde met alle details.

De heer Roelofs vraagt waarom moet het allemaal nu.

Het plan van aanpak moet voor 1 april zijn vastgesteld. De richting die daaruit voortkomt, komt uit de criteria, waar wij niet over gaan. Wat het wel is en dat was ook een vraag van de heer Zwijnenberg dat er met het ministerie is gesproken over geld. Hij heeft gisteren mevrouw Elsinghorst aan de telefoon gesproken en zij gaf aan dat ze daar nog niet over uit zijn, maar men is er nog niet happig op in Den Haag. Heel simpel dit had u 10 jaar geleden moeten doen. Het mag volgens de wet op dit moment niet, alleen de toelichting op de wettekst maakt het mogelijk dat wij een netwerkconstruct zijn zoals wij dit zijn. Dat betekent dat zij in Den Haag denken die exercitie had u al lang uitgevoerd moeten hebben. Er is dus nog geen concrete reactie, als alleen dat hij dit mondeling medegedeeld heeft gekregen.

Dat de raden geïnformeerd willen worden spreekt voor zich en zoals we al aangegeven hebben, hebben zij natuurlijk ook een positie in het hele spel wat gaat beginnen op het moment dat er een keuze gemaakt wordt.

Gemeente Venray geeft een advies. Het is hem even niet helder of zij dat ook in een amendement willen indienen.

De heer **Van Daal** geeft aan dat hij dat niet zal doen aangezien hij geen vier medestanders zal hebben.

Peel en Maas geeft aan dat het proces tot verdeeldheid heeft geleid. Dat is jammer.

De heer Zwijnenberg gaf dat al aan en hij denkt ook dat dat zo is dat er niet veel verdeeldheid is. Er liggen robuustheidscriteria. De vraag is, hoe zie je de robuustheidscriteria en het plan van aanpak. Wil je naar die fysieke vorm of wil je het netwerk. Dat leidt niet tot verdeeldheid dat is alleen een ander inzicht.

De heer **Wanten** merkt op dat de verdeeldheid enkel op de organisatievorm ligt. Voor de rest heeft hij aangegeven dat wij veel meer delen dan dat wij met zijn allen ergens tegen zijn. Het gaat enkel over de organisatievorm dat is al meerdere malen aangegeven.

De **voorzitter** geeft aan dat dan de vraag gesteld is waarom de keuze op de spits drijven? Het is niet op de spits drijven. Wij hebben een plan van aanpak wat wij voor 1 april moeten indienen. Daar is men in Den Haag ook heel helder in. Dat is ook de reden dat wij eerdere zaken hebben gevraagd en het Algemeen Bestuur pas in december de keuze heeft gemaakt en wij toen onder stoom en kokend water moesten zorgen dat er een plan van aanpak zou komen.

De gemeente Venlo geeft aan dat de omgevingswet betekent lokaal. Daar is hij het helemaal mee eens. Alleen Van Aartsen is ook heel helder in zijn rapporten. Vergunningverlening, toezicht en handhaving dienen op afstand te staan. Daar wordt de koppeling met de omgevingswet losgelaten. Hij weet dat een van de LMO leden dit zelf tegen Van Aartsen gezegd heeft in een van de eerste bijeenkomsten, daar werd niet eens meer op gereageerd. Dat voor wat betreft de koppeling tussen dit en de omgevingswet.

Dan is er aangegeven, wij weten niet wat de kosten worden. Wij weten ook niet, als wij als netwerk doorgaan en met plan van aanpak wat er daarvoor lag om dat allemaal te optimaliseren, wat dat voor een kosten met zich mee zou gaan brengen.

Als laatste gaf Venlo aan dat medewerkers zo ook de connectie verliezen met andere taken die ze uitvoeren. De voorzitter geeft aan dat dát juist is wat men eruit wil halen. Men wil juist kwaliteitsmedewerkers. Men wil juist dat iedereen de juiste vliegrechten bereikt en doet waar hij voor daar is en niet nog andere taken erbij heeft.

Mook en Middelaar geeft aan dat het budgetrecht aan de raad is. Dat is terecht. Dat gaat ook via de raad. Er komen nog veel ijkpunten.

Dan nog eigenlijk richting Mook en Middelaar en Gennep maar dit geldt eigenlijk voor u allemaal. U geeft aan wij willen eens verkennen of er een andere uitvoeringsdienst is. Dat mag eenieder doen. Wel natuurlijk realiserende dat toen wij een eerdere gespreksronde met u allen gevoerd hebben waarin we het hebben gehad over moeten wij gaan splitsen of moeten wij het bij elkaar houden, was toch algemeen het gevoel wij moeten wel bij elkaar blijven. Op het moment dat aan de noordkant en de westkant mensen naar een andere kant gaan en Echt-Susteren naar de RUD Zuid gaat dan kan de rest zich ook wat anders gaan zoeken, want dan hoeft je over het bedrag al helemaal niet meer te praten. Maar het staat u vrij. Dat als reactie.

Er komen zo meteen wellicht nog wat vragen waar Berenschot op kan antwoorden, over de financiën en wellicht over de communicatie. Anders kijkt hij daarvoor naar de heer Joosten.

Wat Roerdalen aangeeft klopt. Uit het bedrijfsplan zullen budgetten komen en dan zullen we inderdaad naar de raden en colleges moeten, want daar gaan wij hier als Algemeen Bestuur niet over. De gesprekken met het ministerie heeft hij zojuist al teruggekoppeld wat de uitspraken daarover waren.

Weert geeft aan dat het lijkt alsof er naartoe geredeneerd is. Dat is het niet. Het Algemeen Bestuur heeft de opdracht gegeven, kom tot een robuuste RUD. Daar is Berenschot mee aan de slag gegaan, inclusief de robuustheidscriteria waarop we het plan van aanpak moeten opstellen. En dan komt daar uit wat daaruit komt. Of de 16,5 miljoen reëel is, zullen we daarna moeten zien. Dat zal uit de uitwerking moeten komen en ook wat is dan het vervolgsценario. Dat betekent wel ook dat wij van alle partners wel wat aan taken en inbreng verwachten om te kijken of wij die 16,5 miljoen bereiken. De structurele kosten zijn inderdaad nog niet inzichtelijk maar die zijn ook niet inzichtelijk als wij door gaan op de manier zoals wij nu georganiseerd zijn.

Tenslotte geeft Bergen nog de kanttekening aan met betrekking tot de voortgangsrapportages.

Dat is volgens hem wel op een of andere manier te organiseren.

Dat als eerste reactie op de punten ingebracht bij de 1^e termijn.

Hij geeft het woord daarmee aan de heer Huisman van Berenschot.

De heer **Huisman** wil reageren op de opmerking die hij gemaakt had dat het huidige model tegen de geest van de wet is.

Dat is een feitelijke constatering. Wat zij tegelijkertijd zien is dat er geen toestemming is van het ministerie voor het netwerk. Hij zou het eerder gedogen willen noemen.

Zij zien eigenlijk nooit dat het ministerie in wetten strafmaatregelen en boetes opneemt, omdat het uitgangspunt is dat overheden zich aan de wet houden. Die was wat hun betreft heel erg duidelijk. De staatssecretaris en de commissie Van Aartsen hebben daar ook op gereageerd.

Hij heeft inderdaad aangegeven dat dit een einde van de discussie over de organisatiemodellen betekent. Hij bedoelde daarmee het einde van het hoofdmodel. De aankomende twee jaar zal er inderdaad op allerlei detailniveau 's zaken moeten worden uitgezocht.

Een keuze voor ja, betekent duidelijkheid voor medewerkers welke richting het op gaat, maar inderdaad nog wel onzekerheid over taken en functies.

Ook heeft hij een aantal keren gehoord dat er duidelijke ijkmomenten zouden moeten zijn bij een positief besluit, in de komende periode. Wij hebben al drie ijkmomenten toegevoegd. En wellicht is het een idee, om bij een positief besluit, het Dagelijks Bestuur de opdracht te geven om enkele duidelijke mijlpalen in de komende periode vast te stellen waarover besluitvorming kan plaatsvinden en waar ook de mogelijkheid wordt geboden om te kijken welke kant het uit gaat.

Daarbij kan het ook een idee zijn om, onafhankelijk van welke keuze er gemaakt wordt, na dit besluit als Algemeen Bestuur in april weer bij elkaar te komen om verbondenheid te zoeken. Anders is het risico namelijk dat er verdeeldheid ontstaat. Er zouden randvoorwaarden meegegeven kunnen worden.

Peel en Maas gaf aan de medewerkers op grotere afstand komen te staan, het kost meer geld en wij krijgen minder kwaliteit. Dat lijkt hem een hele terechte zorg en een hele duidelijke randvoorwaarde bij het uitwerken van het bedrijfsplan, financiële kaders, kwaliteitskaders en hoe borg je nu dat er straks een organisatie komt, waarbij de medewerkers wellicht fysiek op grotere afstand zitten maar in de dienstverlening even dichtbij staan als in de huidige situatie.

Dat wat betreft de openstaande vragen.

De heer **Slangen** zou het op prijs stellen als Berenschot een uitspraak doet over het amendement. Is het überhaupt mogelijk om het plan van aanpak uit te rollen, maar dan onder de voorwaarde dat wij in beginsel uitgaan van de netwerkorganisatie.

De **voorzitter** geeft aan dat hij dan als eerste het amendement wil voorlezen.

"Het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord, in vergadering bijeen op 28 maart 2024, bij de behandeling van het voorstel onder agendapunt 4 "Plan van aanpak robuuste Omgevingsdienst" Besluit:

Om het voorstel onder A. als volgt te wijzigen:

"In te stemmen met het plan van aanpak voor een robuuste omgevingsdienst, vanuit het perspectief van een netwerk RUD zolang de organisatievorm geen wettelijke verankering kent, de hierbij te nemen stappen en bijbehorende besluitvorming."

Dat is het dictum van het amendement.

De heer **Huisman** van Berenschot geeft aan dat het plan van aanpak is geschreven voor een reorganisatie en sluit dus niet aan bij de continuering van het netwerkmodel. Dat zou een ander type plan van aanpak vereisen.

De heer **Van Gemert** merkt op dat er vanuit Berenschot werd aangegeven dat er wat procesafspraken zouden kunnen worden gemaakt bij het verder opstellen van het bedrijfsplan en eventuele "go en no-go" momenten. Is het noodzakelijk dat wij daarvoor moties en of amendementen voor indienen? Wat hem betreft zou dat ook met een soort toezegging kunnen. Zou daar na de schorsing in de 2^e termijn nog op gereageerd kunnen worden door het Dagelijks Bestuur?

De **voorzitter** geeft aan dat het Dagelijks Bestuur daarop gaat reageren. Dan is zijn voorstel om de vergadering voor een kwartier te schorsen. Dat betekent tot 11 uur. Dan gaan wij verder. Voor diegene die naar aanleiding van hun eerste betoog en onze oproep, als u wenst voorwaarden op te nemen deze aan te leveren, zodat wij deze op de juiste manier kunnen voorlezen. Voor de juiste besluitvorming.

De heer Slangen heeft nog een laatste opmerking en dan zal de voorzitter schorsen.

De heer **Slangen** vraagt of er nu verwacht wordt dat de voorwaarden die hij gesteld heeft in een amendement land. Dat het bedrijfsplan komt en dat daarover een definitief "go no-go" moment komt.

De **voorzitter** geeft aan dat we het bedrijfsplan sowieso gaan uitvoeren en dat wat daar uitkomt moet naar de raad. Daar is een amendement niet voor nodig.

Daarmee schorst de voorzitter de vergadering om 10:45 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 11:14 uur en geeft aan dat we een eerste termijn hebben gehad waarin ook vragen zijn beantwoord. Er ligt een amendement vanuit gemeente Roermond waarop Berenschot gevraagd is om daar straks objectief op te reageren en niet vanuit bestuurlijke kant.

De **voorzitter** geeft aan dat het Dagelijks Bestuur kort bij elkaar heeft gezeten. Voor de helderheid benoemt hij de toezegging richting gemeente Weert om de ijkmomenten en "go no-go" momenten duidelijk op papier te verstrekken.

Dit in relatie tot, wat hij gisteren al in de mail gezet had, dat er in de agenda waar ook de beslispunten staan een foutje staat, u ziet het juiste beslispunt in het voorstel zelf en dat is uiteindelijk hetgeen wat telt. Ter verduidelijk lees hij juiste beslispunt B voor: *"Het Dagelijks Bestuur op te dragen om de informatievoorziening voor formele besluitvorming door colleges, gemeenteraden, provinciale staten en medezeggenschap, optimaal te faciliteren, medewerkers en stakeholders optimaal te betrekken bij de verdere uitwerking en de regie op de uitvoering van het plan van aanpak, zoals beschreven, met kracht ter hand te nemen"*. Dat is ook zoals het vorige week besproken is en door de bestuurder van Weert ingebracht. Goed om aan te geven dat het toen gewijzigd is voor diegene die het wellicht gemist hebben.

Dan nog een correctie op hetgeen wat eerder gemeld is. De heer Zwijnenberg gaf aan dat de BOR niet heeft ingestemd, maar dat is de OR van Venlo. De BOR is wel akkoord.

Het plan van aanpak ligt voor. We zien dat iedereen de wil heeft om het gezamenlijk te doen en we hebben allemaal stuk voor stuk onze zorgen geuit, dat lezen we ook in de brief van de BOR en de adviesraad. Dat zijn ook punten die we nog verder moeten uitwerken. Er komt nog een bedrijfsplan. Het doel is om in 2026 de robuuste RUD te leveren. Je zet nu die stip op de horizon en de verdere uitwerking van die 16,5 miljoen euro, de huisvesting, het personeelsplan waar we allemaal onze zorgen om hebben, dat krijgt allemaal een vervolg. We moeten ons ook die ruimte pakken om die hit gezamenlijk uit te zingen. Het is een grote koersverandering zoals het voorstel voorligt in ieder geval vanuit het Dagelijks Bestuur. We hebben ook gezegd dat we een tijdlijn hebben en we niets kunnen met die tijdlijn van april. Echter op het moment dat wij hier in gezamenlijkheid een keus maken en zeker als het een dusdanige grote koersverandering wordt, kunnen wij met Den Haag bespreken of we in de eindtijd in 2026 ruimte krijgen, omdat we snappen dat heel veel wijzigingen door uw raden moeten en dat dat wellicht nog heel veel debat kan opleveren. Goed om dit terug te koppelen na de schorsing. Daarmee geeft de voorzitter het woord aan de heer Huisman van Berenschot.

De heer **Huisman** reageert op het amendement. Berenschot geeft in het plan van aanpak aan dat deze organisatievorm niet past binnen de wet. Om mogelijke misverstanden te vermijden geeft de heer Huisman aan dat de AMvB niet gaat over de robuustheidscriteria van het model. Het staat al vast in de wet dat de medewerkers vast in dienst moeten zijn bij de omgevingsdienst. De AMvB gaat juist over de overige robuustheidscriteria zoals innovatie en opleidingsplan. Het ligt nu al vast in de wet en dat is ook terug te vinden in het plan van aanpak. Verder constateert Berenschot dat er aan allerlei randvoorwaarden voldaan moet worden om de 16,5 miljoen te halen, maar ze beluisteren tegelijkertijd dat het standpunt van de provincie iets minder hard is dan hier staat geformuleerd. Als hij de provincie goed beluistert geven ze aan dat zij bereid zijn om overdracht van de taken van Zuid Limburg naar Noord Limburg te heroverwegen op het moment dat er sprake is van een RUD waar de mensen vast in dienst zijn. Nu is er geen entiteit waar de provincie de taken aan kan overdragen. Hij leest ook in het amendement dat er nu geen overwogen besluit genomen kan worden, omdat consequenties niet onderbouwd en uitgewerkt zijn. Dat is juist het doel van het

bedrijfsplan. Het plan van aanpak is juist de start van het traject om die consequenties te onderbouwen en uit te werken. Uiteraard is het aan het bestuur om daarbij randvoorwaarden aan te geven rondom dienstverlening, kwaliteit, kosten en dergelijke. Om ervoor te zorgen dat uiteindelijk de kwaliteit van VTH gaat verbeteren, omdat meer deskundige specialisten in dienst zijn die de gemeenten beter integraal kunnen adviseren op milieuthema's. Het plan van aanpak wat er nu ligt is gericht op hoe pak je zo'n reorganisatie aan. Stel dat het Algemeen Bestuur besluit mee te gaan met dit amendement dan is er een heel ander plan van aanpak nodig en dat gaat Berenschot niet schrijven!

De **voorzitter** bedankt Berenschot voor de toelichting en geeft het woord aan de heer Roelofs. De heer **Roelofs** geeft aan dat er tijdens de schorsing acht gemeenten bij elkaar hebben gezeten. Dat waren gemeente Echt-Susteren, Leudal, Beesel, Peel en Maas, Venlo, Gennep, Roermond en Weert. Ze hebben met elkaar het amendement bestudeerd en gezegd we snappen de onderbouwing van het amendement, maar we willen ons niet conformeren aan specifiek de netwerkvariant als zodanig vastgekleit te moeten zijn, maar we hebben ook besloten ten aanzien van het voorliggend plan dat we niet willen instemmen met dit plan van aanpak. Het geeft onvoldoende inzicht op de haalbaarheid en bijbehorende consequenties, onvoldoende inzicht in financiële taken waar we ons aan gaan conformeren, ijkmomenten zijn onvoldoende helder en de organisatorische inpassing vinden we op dit moment niet rijp. We willen naar de minister gaan om te zeggen "u krijgt van ons een plan van aanpak wat u wenst, maar nu even niet" en we vragen daar, afhankelijk van de tijd die nodig is, drie of vier maanden tijd om op basis daarvan te gaan zeggen wij werken uit naar die robuustheid waar om gevraagd is op een zodanige wijze dat wij tegen elkaar kunnen zeggen dat omarmen we en daar gaan we voor. Het is niet uitgesloten dat het nog steeds een variant kan zijn die niet specifiek op een fysieke plek is. Dat moet het dan maar uitwijzen. Wij zeggen ook niet dat het per se niet kan, maar we willen het beter onderbouwd hebben. Ook om dit in het kader van het mandaat van onze raden beter daar al neergelegd te hebben om op basis daarvan wat we daar meekrijgen het besluit te kunnen nemen. We willen niet afwachten om dat eerst in een bedrijfsplan weg te zetten en dan die keuze te moeten maken. We willen vooraf de keuze gemaakt hebben dan loop je ook nooit meer het risico straks van wat gaat er nu gebeuren. Dit is wat we willen, daar conformeren we ons aan en dus dat er een aan te passen plan van aanpak moet komen.

De heer **Zwijnenberg** geeft aanvullend aan dat in de vorige vergadering een amendement door het Algemeen Bestuur is aangenomen, waarin gevraagd is om een plan van aanpak op te stellen voor een robuuste omgevingsdienst waarbij zoveel mogelijk de verworvenheden van het netwerk in zijn opgenomen. Hij is bereid om het amendement in te trekken en dat is bij deze gebeurd. Hij steunt de bijdrage van de heer Roelofs, omdat hij vindt dat de verworvenheden van het netwerk onvoldoende zijn meegenomen in het plan van aanpak.

De heer **Schatorjé** geeft als aanvulling aan dat deze acht gemeenten ongeveer twee derde van onze inwoners in Noord- en Midden- Limburg vertegenwoordigen. Dit geeft wel aan welke achterbannen wij hebben en gemeenteraden waar wij rekening mee moeten houden. Dit wenst hij nadrukkelijk onder de aandacht te brengen.

De heer **van Caldenberg** vraagt zich af, gezien het amendement is ingetrokken, wat de status is van het voorstel van de heer Roelofs.

De **voorzitter** interpreteert als volgt dat diegene die tijdens de schorsing bij elkaar hebben gezeten niet instemmen met het voorliggend plan van aanpak en de overige wel. Dat betekent dat de stemmen staken en dat er geen aangenomen plan van aanpak dadelijk ligt en dat we dus naar de provincie en naar het Rijk moeten rapporteren dat het in Noord-Limburg niet is gelukt om aan de taak te voldoen dat we voor 1 april 2024 een plan van aanpak aanleveren en dan moeten we dan maar kijken wat ons overkomt. De voorzitter vraagt een schorsing aan en bekijkt wat we in het tweede termijn kunnen doen. Alleen vraagt hij zich af in hoeverre dat zinvol is. Volgens hem is het een kwestie van stemmen plus stemverklaring voor diegene die dat wil. De voorzitter reageert richting de heer Roelofs. U wilt meer duidelijkheid en die duidelijkheid komt in het bedrijfsplan. De

opdracht is een plan van aanpak en dat moeten wij ook indienen bij het Rijk. Die andere zorgen die we hebben zoals halen we die 16,5 miljoen euro, het personeelsplan en huisvesting komen allemaal nog in het bedrijfsplan. Nu ligt een plan van aanpak voor wat heel wat anders is. Hij hoort de heer Roelofs zeggen dat hij eerst aan de slag wil gaan met het uitwerken van het bedrijfsplan en dan pas naar Den Haag te gaan. De bedoeling is dat wij een plan van aanpak vaststellen en niet het bedrijfsplan. Daarom staat het er ook heel duidelijk en daarom hebben wij na de inbreng van gemeente Weert vorige week ook het besispunt 2 daarop aangepast in het voorliggend voorstel. Hij geeft het woord aan de heer Roelofs.

De heer **Roelofs** reageert op de opmerking van de voorzitter dat de stemmen staken en wij terug gaan met de mededeling dat er niets komt. Volgens hem ontbreekt de nuance bij de voorzitter over hoe acht gemeenten erin staan en dit signaal betreurt hij. Acht gemeenten hebben gezegd dat die verdeeldheid die er is uiterst beperkt is, maar we moeten wel op dat moment proberen de handschoen op te pakken en mee te nemen waar ligt het dan aan.

De **voorzitter** geeft aan dat die nuance niet ontbreekt. Wij gaan wat aan Den Haag aangeven en daar zullen wij uw opmerking in meegeven. Het feit blijft dan dat er geen vastgesteld stuk is. Of u zegt neem die opmerkingen mee in het gesprek met Den Haag en stel het plan van aanpak wel vast. Als u met z'n achten zegt wij stemmen niet in, los van alle nuance, dan ligt er gewoon geen plan van aanpak. De voorzitter geeft het woord aan de heer Schatorjé.

De heer **Schatorjé** geeft aan dat deze situatie is ontstaan door de opdracht die zojuist voorgelezen is door de heer Zwijnenberg. Vanuit het Algemeen Bestuur is vastgesteld om het plan van aanpak zoveel als mogelijk te richten op een netwerk RUD. Dat is de reden waarom zij dit dispuut hebben en als daar vorm en inhoud aan was gegeven was deze discussie wellicht anders gelopen. Volgens hem legt de voorzitter de bal bij de gemeenten die tegen zijn, in plaats van bij de vergadering, om te zeggen dat het niet goed is opgepakt, als het eigenlijk door het Algemeen Bestuur is vastgesteld.

De **voorzitter** geeft aan dat wij een opdracht hebben vastgesteld in het Algemeen Bestuur om te komen tot een robuuste RUD waarbij zoveel mogelijk de verworvenheden van het netwerk zijn meegenomen. Niet om een robuuste RUD te maken kijkende naar het netwerk. Dat is een ander verhaal. Wij hebben een notitie verworvenheden gekregen van het LMO en daar zijn ook meningen gedeeld van wat men daarvan vond destijds. Wij hebben opdracht gegeven aan bureau Berenschot om te kijken naar een robuuste RUD inclusief de verworvenheden van het netwerk. Daar is aan gewerkt en nu is het aan uw interpretatie dat het voldoende is meegenomen of niet. Daar mag u dadelijk een stem voor geven. Hij geeft het woord aan de heer Gradisen.

De heer **Gradisen** denkt dat het een zwakte bod is als we niet met een plan van aanpak komen. Laten we kijken wat er het afgelopen half jaar is gebeurd. Het Dagelijks Bestuur heeft een gesprek gevraagd met de staatssecretaris al in een vroeg stadium, maar de staatssecretaris had daar geen behoefte aan. We hebben eerst ambtelijk en daarna bestuurlijk helderheid gekregen. We zijn een gedecentraliseerde eenheidsstaat waarbij besluitvorming elders wordt genomen. We zullen het moeten doen binnen de marges die de rechtstaat ons biedt. Er is een AMvB aangekondigd. Hij vindt dat de signalen kraakhelder zijn vanuit de gedecentraliseerde eenheidsstaat en hij vindt dat we bestuurlijke verantwoordelijkheid hebben. Dat we het Dagelijks Bestuur niet met lege handen naar de minister moeten laten gaan na alle inspanningen die zijn gepleegd en dat het Dagelijks Bestuur uitstekend haar best heeft gedaan binnen de marges die mogelijk zijn. Hij roept mensen op om toch bestuurlijke verantwoordelijkheid te nemen passend binnen de gedecentraliseerde eenheidsstaat.

Volgens de heer **van Caldenberg** kan het voorstel wat door de heer Roelofs gedaan is niet op deze manier. Door aan het Dagelijks Bestuur te vragen een boodschap mee te nemen naar de staatssecretaris die niet gedragen wordt door de meerderheid van dit Algemeen Bestuur. Hij constateert dat er ook geen meerderheid is voor het standpunt van de heer Roelofs. En om dat dan namens de RUD Limburg Noord te communiceren naar de staatssecretaris lijkt hem buitengewoon onwenselijk. Hij denkt niet dat als we dat voorstel in stemming brengen dat dat de meerderheid zal

vormen. Dan gaan we dus iets wat we niet hebben vastgesteld aan het Dagelijks Bestuur meegeven. Het lijkt hem buitengewoon onwenselijk dat het Dagelijks Bestuur dat gaat doen.

De **voorzitter** vraagt wie nog wenst te reageren en geeft het woord aan de heer Slangen.

De heer **Slangen** geeft aan dat hij het buitengewoon spijtig vindt hoe het nu loopt. Wij hadden de hoop dat met het amendement van Roermond wellicht de neuzen meer dezelfde kant op zouden komen te staan. Het tegendeel is echter waar. Nu worden er argumenten gebruikt dat het niet compleet is om niet voor te stemmen, waardoor wij wederom dezelfde discussie houden over netwerkorganisatie of fysieke RUD. Dat betreurt hij ten zeerste. Hij sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Gradisen dat er hier bestuurlijk verantwoordelijkheid moet worden genomen. Voor Roerdalen zijn de toezeggingen door het Dagelijks Bestuur om vanuit het bedrijfsplan een definitieve "go no-go" te krijgen wel voldoende en hij vindt het jammer dat een aantal andere gemeenten daar anders over denken. Wij zijn nu op een situatie terecht gekomen waardoor de verdeeldheid allemaal duidelijker wordt naar buiten toe.

De heer **Schatorjé** geeft aan dat het hem stoort dat als je tegen bent dat je dan geen bestuurlijke verantwoordelijkheid zou nemen. Je mag natuurlijk een andere mening hebben. Dat is ook bestuurlijke verantwoordelijkheid. Misschien nog wel ingewikkelder dan instemmen, want dat is misschien de makkelijkste weg. Om tegen te stemmen, omdat je denkt dat je inwoners en je organisatie daar op dit moment niet toe in staat is, is een hele andere constructie. Hij werpt het dan ook ver van zich af dat dat geen bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen is.

De heer **Stevens** merkt op dat hij hier twee kampen op voelt komen. Gennep is niet tegen een fysieke RUD maar zij hebben onvoldoende antwoord gekregen op hun vragen. Kunnen we niet de aankomende weken kijken waar de consensus zit? Die voelt hij hier wel zitten, is daar geen ruimte voor? Er zit consensus in om eens goed de verdieping te krijgen. Dat is ook een kritiekpunt naar de aanpak van deze vergadering. Er is heel veel gedeeld, wij hebben veel stukken gehad. In principe hadden we wat ik voorstel aan de voorkant moeten doen. Wij laten het nu landen op deze vergadering van het Algemeen Bestuur, want we moeten komen tot een besluit. Eigenlijk had je aan de voorkant dit soort zaken goed moeten pareren. En niet met een belronde van stem je voor of stem je tegen, of kunnen we praten over de antwoorden die wij gegeven hebben. Dat had je aan de voorkant moeten pareren dan had je dit soort besluiten vandaag kunnen voorkomen. Nu proberen wij het aan de achterkant te repareren. Mijn kritiekpunt is dat we dat aan de voorkant hadden moeten doen. Je hebt voldoende kans gehad om dat op te pakken. Hij vindt het jammer dat dit niet is gebeurd. Dan hadden wij deze discussie wellicht kunnen voorkomen.

Mevrouw **Pelzer** wil graag in zijn algemeenheid reageren. Wij zitten hier bij elkaar en wij zitten elkaar al jarenlang huiswerk te geven. Het is begonnen in Kasteel Groot Buggenum met het pact van Buggenum, waarin wij ons opdroegen om een RUD te maken waarin de dienstverlening objectief en onafhankelijk geborgd was. Wij zouden naar de top vijf gaan. In alle AB vergaderingen is op basis van stukken geconstateerd dat wij als RUD tekort schoten.

Als je zelf als Algemeen Bestuur constateert dat je tekortschiet dan moet je dat ook op je netvlies houden. Iedereen hier aan tafel heeft wel een keer geconstateerd dat de RUD niet levert wat we verwacht hadden of wat we afgesproken hadden.

Er is nu een landelijke ontwikkeling. Het is door Berenschot ook een aantal keren gezegd, netwerk is niet meer bespreekbaar. Dan zit je inderdaad in een structuurdiscussie, dan zit je in een organisatiediscussie. Maar het plan van aanpak dat voorligt is een marsroute. De opdracht voor het plan van aanpak was om te komen tot een robuuste RUD met behoud van netwerkverworvenheden. In de criteria, die aan de horizon blijken, staat dat personeel 80% in dienst moet zijn. De 20% kun je invullen conform de netwerkgedachte. De huisvesting kun je invullen conform de netwerkgedachte. Je kunt je hele personeelsbeleid vorm geven in die gedachte, ten voordele van de RUD en ten voordele van de gemeente. Daar zit ook de huisvesting in. Het plan van aanpak is een opdracht van ons allemaal om samen een marsroute te lopen. En al die vragen, al die onzekerheden die er nog zijn, die moeten inderdaad nog beantwoord worden. Zij heeft zelf vanuit Bergen gepleit

voor de betrokkenheid van de raden en colleges, want dat moet nu komen. De besluiten moeten niet hier plaatsvinden, die moeten in de raden of staten plaatsvinden. Als je vandaag niet samen tot een besluit kunt komen over die marsroute, met alle mitsen en maren hier aan tafel, dan geef je jezelf toch een brevet van onvermogen, om de koers van de RUD te bepalen. Dat is niet alleen voor de gemeentes dat is zeker voor het personeel zeer belangrijk. In die zin geeft zij geen brevet van onvermogen, maar vraagt zij wel eenieder voor zichzelf te reflecteren op de consequenties van het gebrek van besluitvorming vandaag.

De heer **Van Gemert** geeft aan dat hij in de 1^e termijn wellicht niet zo heel duidelijk was of de gemeente Weert nu voor of tegen was. Nu wordt hij ineens in een kamp geduwd. Wat hij wel in de 1^e termijn duidelijk had aangegeven is dat hun zorgen voornamelijk zitten bij het realiteitsgehalte van het plan van aanpak en met name het voldoen aan de robuustheidscriteria. Hij heeft het in de 1^e termijn ook expliciet gevraagd in hoeverre Berenschot goed rekening heeft gehouden met de situatie hier in Noord- en Midden- Limburg. Met bijvoorbeeld de houding van provincie. Dat is wat hem betreft nog steeds heel onduidelijk en heel onzeker. Wat hem betreft kan het Algemeen Bestuur niet blind tekenen bij het kruisje nu met dit plan van aanpak. Het maken van een bedrijfsplan als er nog steeds zo'n grote onzekerheden boven de markt hangen. Hij kan zich niet voorstellen dat je dan verantwoordelijk bent als bestuurder. Daarnaast de rol van de gemeenteraad. Ook daar heeft hij in de 1^e termijn op gehamerd. Daar is nu een soort van toezegging op gekomen, die wat hem betreft nog wat explicieter zou mogen. Want als we bepaalde "go en no-go" momenten willen inbouwen tussentijds dan moeten wij daar ook procesafspraken over maken. Want dat betekent dat er ook een "no-go" moment moet kunnen zijn. Dat betekent dat wij als Algemeen Bestuur ook op een gegeven moment aan de rem kunnen trekken. Hij merkt nu al dat het halve AB twijfelt aan de richting die we opgaan. Wat hem betreft moet dit serieus meegenomen worden en moet er een goed procedurevoorstel liggen hoe het Dagelijks Bestuur ziet dat het Algemeen Bestuur of welk ander gremium dan ook verder meegenomen wordt in de besluitvorming.

De heer **Snijckers** wil niet als voorzitter maar als wethouder van de gemeente Maasgouw reageren. Wat betreft de opmerking van de heer Stevens dat we nu op dit punt zitten en dat dit zo niet had hoeven. Hij is van één ding overtuigd met zijn ervaring die hij heeft in dit bestuur. Als wij nu geen besluit nemen, dan gaan we aan de slag en bij het volgende wordt er weer geen besluit genomen. En waarom? Hij merkt in dit bestuur dat wij als het op besluitvorming aankomt, niets durven af te geven van onze eigen gemeente. Hij heeft dat de vergadering al meermaals aangegeven. Toen wij aan de slag gingen met het profiel van de directeur had hij er makkelijker twee loonschalen bijgepraat dan dat hij maar één kruimeltje meer mandaat kreeg van de gemeente. Toen wij aan de slag gingen met het hele plan van aanpak, omdat wij dat vanuit Den Haag opgelegd kregen, en toen wij een reactie kregen van de hoge ambtenaar, was het **maar** een brief van een ambtenaar. Dan komt er de reactie van de minister of de staatssecretaris, die op ons verzoek niet eens wil praten, dan is het er is geen AMvB. Wij praten over de verworvenheden van het netwerk. Dan praat hij over de notitie verworvenheden van het netwerk. Daar staat in, wij kunnen snel omgaan met wetwijzigingen. Inspectieview milieu dat hebben wij moeten afdwingen binnen het Algemeen Bestuur om het te accorderen en door te zetten, want anders was ons twee jaar geleden, toen we daar in Venlo over vergaderden, al de strop om de nek gehangen. Toen hebben wij mevrouw Eisenhorst nog moeten bellen om aan te geven dat het ons was gelukt. Dus hij is er niet van overtuigd, hier als bestuurder van Maasgouw, dat als wij hier nu geen plan aannemen en wij zetten het nog een keer door dat we dan vervolgens een besluit nemen. Dan refereert hij ook naar de woorden die de heer Gradisen zei. De brieven vanuit de ambtenaar, de staatssecretaris die het hem mondeling zegt, de staatssecretaris die weigert in gesprek te gaan, de gedragenheden in de kamer van links naar rechts. Hou nu zelf de regie en neem nu die stap vooruit en geef die nu niet uit handen. Hij heeft liever dat we dit plan van aanpak vaststellen en het Rijk opbellen en zeggen nu gaan wij naar Maastricht en nu is het ook leveren jongens. Die taken gaan terug naar de RUD Noord en die natuurtaken dragen jullie over, in plaats van dat we niets doen en Den Haag zegt jullie halen het geld niet en weet je wat wij gooien heel Limburg op elkaar en daar maken wij één RUD van. Dat wil hij nog meegeven als wethouder van Maasgouw. Daarmee sluit hij zijn betoog als wethouder af en neemt hij de taak als voorzitter weer op zich.

De heer **Van Caldenberg** geeft nog aan dat hij de heer Van Gemert gehoord heeft en dat die volgens hem twee punten had aangegeven die zouden moeten worden ingevuld.

Als eerste het hebben van tussenmomenten waarop wij als Algemeen Bestuur het proces kunnen blijven volgen. Het lijkt hem niet heel ingewikkeld om daar vandaag goede afspraken over te kunnen maken. Het tweede punt ging over het financieel realistische gehalte hiervan. Uiteindelijk hebben de gemeenteraden bevoegdheden, die gaan daar natuurlijk over. Wat hem betreft is het ook een pad om met elkaar te gaan richting de staatssecretaris, luister u heeft een IBP VTH over ons uitgestort en daar heeft u voorsnog geen centen bij gedaan. Wij hebben op dit moment een brief gekregen, u hoeft niets te verwachten zolang u netwerk bent. Op het moment dat wij met een plan van aanpak eensgezindheid kunnen uitstralen naar Den Haag dan is dat vele malen kansrijker om te doen en dan gaan wij daar als provincie graag voor lopen om ervoor te zorgen dat de financiële positie wordt versterkt. Dat is de handreiking die hij kan doen. Mocht u met zijn allen willen besluiten om naar Den Haag te gaan om taken over te dragen dan mag u dat gerust doen, maar daar gaat hij geen uitspraken over doen. Hij is wel graag bereidt om te kijken met alle gemeentes dit signaal naar Den Haag af te geven. Juist omdat dat een positieve richting is naar Den Haag om ervoor te zorgen dat wij uiteindelijk in het kader van kwaliteit, wat wij allemaal belangrijk vinden, naar een hoger niveau kunnen tillen, omdat wij daar dan simpelweg ook meer middelen voor krijgen in plaats van dat wij nu naar Den Haag gaan vechten tegen het onmogelijke. Dat is zijn handreiking richting deze vergadering en richting de heer Van Gemert.

Met deze laatste woorden schorst de **voorzitter** de vergadering om 11:45 uur voor een kwartier.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 12:07 uur.

Hij geeft aan dat er veel vragen zijn gesteld over de ijkpunten. Hij geeft aan dat deze in het plan van aanpak staan, maar blijkbaar nog niet voor iedereen duidelijk genoeg.

Daarom geeft hij aan dat de ijkpunten met wie daarbij het bevoegde orgaan is nog apart schriftelijk aan het Algemeen Bestuur zal worden aangereikt. Daarnaast zal, zoals eerder toegezegd, iedere maand de stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van het plan van aanpak ook aan u kenbaar worden gemaakt, om u op de hoogte te houden.

Hij constateert dat dan alleen nog het voorstel voorligt en er geen amendementen zijn. Hij gaat dan ook graag over tot stemming over het voorliggend voorstel.

De **voorzitter** begint de stemming bij mevrouw Pelzer.

Mevrouw **Pelzer** had als stemverklaring een driemaandelijke rapportage in het Algemeen Bestuur gevraagd en zij stemt **voor**;

De heer **Van Gemert** stemt **voor** met stemverklaring. Hij blijft zorgen houden over de haalbaarheid van het plan van aanpak en het bedrijfsplan, maar met de gedane toezeggingen stemt hij voor;

De heer **Zwijnenberg** start met een stemverklaring. Hij constateert weinig uitgestoken handen vanuit het Dagelijks Bestuur richting de vergadering. Hij is de ochtend gestart dat het amendement het doel had te verbinden. Hij heeft het amendement teruggetrokken. Hij constateert dat het verbindend vermogen onvoldoende aanwezig is geweest. Heeft grote zorgen voor de positie van de raden. Er liggen forse financiële consequenties op ons te wachten. Berenschot is hier ook niet op ingegaan. Indien het voorstel wordt aangenomen betekent dit in ieder geval dat men met een miljoen of 6 geconfronteerd zal worden. Daarnaast moet er nog gezorgd worden dat aan de robuustheidscriteria van 16,5 miljoen wordt voldaan. Hij is het met Berenschot eens dat hij denkt dat we niet verder komen dan 10 miljoen. Dat betekent dat wij eigenlijk met dit voorstel instemmen met één RUD voor heel Limburg, want dat zal naar zijn idee de consequentie zijn en daarmee zijn dan alle verworvenheden ter zielen. Dat betekent dat hij namens Roermond **tegen** stemt;

De heer **Slangen** geeft aan dat Roerdalen voor regie houden is en stemt daarom **voor**;

De heer **Stevens** stemt **tegen** met stemverklaring. Hij constateert tekortkomingen door het Dagelijks Bestuur op de gestelde vragen vanuit Genneep;

De heer **Gradisen** stemt **voor** onder voorbehoud van budgetrecht van de raad. Dit is wettelijk bepaald. Hij stemt voor bestuurlijke verantwoordelijkheid en daarmee dat we regie in eigen hand moeten houden;

De heer **Schatorjé** stemt **tegen**. Hij geeft aan dat Venlo zich gaat beraden over de positie. Venlo overweegt en gaat onderzoeken of zij zich kunnen aansluiten bij een andere RUD, gezien het Dagelijks Bestuur niet goed gewerkt heeft in deze casus. Hij voegt nog toe dat hij zich zorgen maakt over de werknemers in de zin van dat de RUD nog voldoende personeel kan aantrekken. Het kan zomaar zijn dat er onvoldoende personeel is en dit niet ten goede komt van de kwaliteit. En dat is nu precies wat wij niet willen met elkaar.

De heer **Wanten** geeft een korte stemverklaring. Hij wil nogmaals benadrukken hoe jammer het is dat de manier waarop dit proces is ingestoken voor verdeeldheid heeft geleid. De zorgen zijn niet weggenomen. Hij stemt **tegen**;

De heer **Van Daal** stemt **voor**;

De heer **Roelofs** stemt **tegen**;

Mevrouw **Wijers** stemt **tegen**;

Mevrouw **Op de Laak** stemt **voor**. Zij hoop dat de koers die nu gekozen wordt, leidt tot minder verwijdering naar elkaar toe dan dat wij vandaag naar elkaar toe ten toon spreiden. Dat er positieve energie komt. Iedereen is vrij om zich te oriënteren of anders te organiseren. Zij hoopt echter op een route waarbij alle moeilijke keuzes die nog gemaakt moeten worden na deze koersbepaling gezamenlijk krachtig opgepakt gaan worden;

De heer **Meuwissen** merkt op dat het college wilde voor stemmen onder een aantal voorwaarden. Deze worden hier niet ingevuld, waardoor hij **tegen** stemt;

De heer **Kuipers** stemt **voor**;

De heer **Van Caldenberg** stemt **voor**. Hij geeft aan dat als het voorstel was verworpen de provincie iets te doen had in het kader van interbestuurlijk toezicht, nu hebben we iets te doen met elkaar om de uitvoering voor elkaar te krijgen. Hij is blij dat de vergadering gekozen heeft om de regie nog in eigen hand te houden, wat hij een verstandige keuze vindt;

De heer **Snijckers** stemt **voor**. Hij geeft aan dat hij wel van alle partijen medewerking verwacht. Het plan van aanpak is een stip op de horizon met nog een lange weg te gaan met ons allen.

De voorzitter concludeert dat er negen stemmen voor het plan van aanpak zijn en daarmee het voorstel is vastgesteld zoals is voorgelegd. Zeven leden hebben tegen gestemd.

Daarmee is het agendapunt vastgesteld en is het voorstel (ongewijzigd) aangenomen.

5. Rondvraag, sluiting van de vergadering en agendering van de vergadering van het Algemeen Bestuur op 7 juli 2024.

Alvorens de vergadering te sluiten wil de **voorzitter** even stilstaan bij het vertrek van twee leden van dit Algemeen Bestuur. Mevrouw Pelzer en de heer Gradisen. Beide burgemeester. Waar er in het begin nog zeven burgemeesters in ons midden waren, gaat dit voorlopig terug naar twee.

Hij wil graag beginnen bij mevrouw Pelzer. Als eerste lid van het Algemeen Bestuur en de laatste jaren ook lid van het Dagelijks Bestuur. Vandaag is haar laatste werkdag. Je staat bekend als steller van scherpe vragen en je bijnaam achter de schermen was toen "Mais Non Pelzer". Toen je in 2022 ons Dagelijks Bestuur kwam versterken, deed je dat met een kritische bijdrage, wel altijd zoekend naar creatieve oplossingen. Dat is wat wij wel zullen gaan missen binnen het Dagelijks Bestuur. Ook gaan wij jouw Limburgse uitdrukkingen missen die je de pas en te onpas overal rond strooit. In ieder geval hartelijk dank en wij willen je hierbij een bloemetje overhandigen.

Dan gaat de voorzitter over naar de heer Gradisen. Hij denkt, en zegt dat met respect, dat de heer Gradisen het langst zittende AB lid is. Een bestuurder van het eerste uur bij de oprichting van onze RUD Limburg Noord in 2013. Hij heeft wat getallen gekregen en dat zal niet aan u de heer Gradisen liggen, maar in de loop der jaren heeft u 3 directeuren, 3 voorzitters, 4 gedeputeerden en rond 40 andere bestuurders "versleten" in dit gezelschap. Daardoor heeft u misschien wel de meeste ervaring en heeft u gezien hoe de RUD zich in de tijd ontwikkelde en aanpaste. Zelfs tot op de laatste dag dat u hier aan tafel zit, heeft u dat kunnen ervaren. U bent altijd consistent in kennis en inzicht en u gaat ook een debat niet uit de weg. Ook zoekt u steeds naar verbinding en dat hebben wij met zijn allen wel nodig. Hij wil de heer Gradisen dan ook uit de grond van zijn hart danken voor

zijn inzet voor de RUD Limburg Noord. Wij gaan u missen en ga vooral van alles genieten. Dat geldt natuurlijk ook voor mevrouw Pelzer. Ook voor de heer Gradisen heeft de voorzitter een bloemetje.

De **voorzitter** geeft aan dat er nog één punt is, de rondvraag. Hij kijkt naar de vergadering of er nog vragen zijn voor de rondvraag. Hij constateert dat er geen vragen meer zijn.

De voorzitter bedankt iedereen voor de aanwezigheid en zijn inbreng bij deze vergadering.

De voorzitter sluit de vergadering om 12:20 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord op 04 juli 2024 te Heythuysen, gemeente Leudal.

Voor akkoord:

Voor akkoord:

Voorzitter AB RUD LN
T.J.C.M. (Tim) Snijckers

Secretaris RUD LN
K.G.M.C. (Karel) Joosten