

Conceptverslag

Bijeenkomst Algemeen Bestuur RUD Limburg Noord

Datum 07 juli 2022

Aanwezig

Wethouder Roelofs	Gemeente Beesel (AB lid)
Wethouder Stevens	Gemeente Gennep (AB lid) (vanaf 9.57 uur)
Wethouder Kuipers	Gemeente Horst aan de Maas (AB lid)
Wethouder Wijers	Gemeente Leudal (AB lid)
Wethouders Snijckers	Gemeente Maasgouw (AB lid)
Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar (AB lid)
Burgemeester Op de Laak	Gemeente Nederweert (AB lid)
Wethouder Jan Smits	Gemeente Roerdalen (AB lid)
Wethouder Verhaegh	Gemeente Venlo (AB lid)
Burgemeester Pelzer	Gemeente Bergen (AB lid)
Wethouder Van Daal	Gemeente Venray (AB lid)
Wethouder Wanten	Gemeente Peel en Maas (AB lid)
Gedeputeerde Van Toorenburg	Provincie Limburg (AB lid)

Ambtelijk

De heer Joosten	Directeur RUD Limburg Noord/ secretaris
Mevrouw van Vugt	Medewerker coördinatiecentrum RUD Limburg Noord
Mevrouw Schuurman	Medewerker coördinatiecentrum RUD Limburg Noord
Mevrouw Beeren	Medewerker coördinatiecentrum RUD Limburg Noord
Mevrouw Heerings	Adviseur communicatie RUD Limburg Noord

Afmeldingen

Wethouder Evers	Gemeente Roermond (AB lid)
Burgemeester Vlecken	Gemeente Weert (AB lid)
Wethouder Meuwissen	Gemeente Echt-Susteren (AB-lid)

1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De voorzitter, de heer Snijckers opent om 09.40 uur de eerste vergadering van het nieuwe Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord en heet de aanwezigen van harte welkom. De voorzitter vraagt de aanwezigen de roulerende intekenlijst te paraferen. Er worden geen geluids- of videopnames gemaakt van de vergadering. De voorzitter geeft aan dat bijna alle colleges inmiddels gevormd zijn, met uitzondering van de gemeente Roermond. Hiermee is het nieuwe AB nog niet compleet, maar de voorzitter stelt voor hier praktisch mee om te gaan.

De voorzitter heet de nieuwe AB-leden in het bijzonder welkom, dit zijn:

- Peter Stevens (Gennep)
- Erik Van Daal (Venray)
- Tom Verhaegh (Venlo)
- Heleen Weijers (Leudal)
- Jan Smits (Roerdalen)
- Marcel Roelofs (Beesel)

Daarnaast heet de voorzitter Magdaleen Sturm welkom. Zij vertegenwoordigt Lysias Advies voor een toelichting op het agendapunt "Plan van aanpak ontwikkeling ODLN".

Er is bericht van verhindering ontvangen van de gemeente Roermond (Rens Evers) en van de gemeente Echt-Susteren (Hub Meuwissen). De voorzitter constateert dat het quorum (minimaal negen leden) is behaald. Ter introductie aan de nieuwe AB-leden stelt de voorzitter een korte voorstelronde voor.

Alle aanwezige leden stellen zich voor en benoemen hun portefeuilles. De voorzitter heet hen allen van harte welkom binnen het AB

Betreffende de agenda

Het zittend DB stelt voor om eerst de inhoudelijke punten van de agenda te behandelen en pas daarna de benoeming van het nieuwe DB te doen. Het zittend DB heeft de agenda en de stukken voorbereid en kan dan ook het beste eventuele vragen beantwoorden. De voorzitter stelt voor de DB-verkiezingen pas na de inhoudelijke stukken te doen, dit wordt dan agendapunt 5. Daarnaast stelt hij voor de aansluiting op Inspectieview als eerste inhoudelijke punt te behandelen (dit wordt dan agendapunt 3) omdat mevrouw Sturm aansluitend naar een ander overleg moet. Agendapunt 4 blijft hiermee ongewijzigd. Het Reglement van Orde verzet zich hier niet tegen en alle AB leden stemmen in.

Ingekomen stukken

De voorzitter vraagt om de ingekomen stukken 1.6, 1.9 en 1.10 te behandelen bij agendapunt 3. Daarnaast geeft hij aan dat er aanvullend twee brieven zijn verzonden die aan de inkomen stukken worden toegevoegd. Het AB stemt in de brieven en de overige ingekomen stukken ter kennisname aan te nemen. Niemand wenst verder het woord te voeren naar aanleiding van de ingekomen stukken.

2. Verslag en actie- en besluitenlijst Algemeen Bestuur 23 december 2021 en vastgestelde besluitenlijsten Dagelijks Bestuur

De voorzitter verzoekt het AB het bijgevoegde verslag en actie- en besluitenlijst van het overleg Algemeen Bestuur van 23 december 2021 vast te stellen. Verder wordt het AB voorgesteld kennis te nemen van de vastgestelde besluitenlijst van het overleg Dagelijks Bestuur van 03 november 2021, 01 december 2021, 23 december 2021, 27 januari 2022, 25 februari 2022, 28 april 2022 en 19 mei 2022. De voorzitter vraagt of iemand dit onderwerp wil bespreken. Hij constateert dat dit niet het geval is en concludeert dat de vergadering instemt conform voorstel.

3. Urgentie aansluiting Inspectieview Milieu

De voorzitter geeft voorafgaand aan de behandeling van het agendapunt het standpunt van het DB aan. Het DB ziet de aansluiting op Inspectieview als noodzakelijk en zeer zinvol, nog los van de wettelijke verplichting die we hierin hebben als omgevingsdienst. In onze regio is ervoor gekozen dat de ontwikkeling van een nieuwe applicatie voor de VTH-taken de basis vormt voor de aansluiting op inspectieview, de aansluiting op inspectieview is als een onderdeel van dit project vastgelegd. Dat betekende helaas dat de tegenslagen en discussies die we bij de ontwikkeling en "uitrol" van het VTH-systeem (Squit2020) hebben gehad, ook direct effect hadden op de aansluiting op inspectieview. Inmiddels is met de leverancier een akkoord bereikt

en koerst Limburg en dus ook de RUD LN naar een oplossing in de vorm van aansluiten op RX-Mission. In de brief die we van de voorzitter van de Stuurgroep SGIV hebben ontvangen wordt ervoor gewaarschuwd dit traject niet te verstoren.

Het Ministerie heeft echter duidelijk te kennen gegeven dat we spoedig moeten aansluiten en heeft zelfs over bestuurlijk ingrijpen gesproken.

De aansluiting op korte termijn realiseren is nog een pittige opgave en trekt dan weer capaciteit weg van het project om met alle partners tijdig op een nieuw (Omgevingswet-proof) VTH-systeem te over te stappen. De voorzitter geeft aan dat het DB met dit dilemma geworsteld heeft. Uiteindelijk gaf de doorslag dat interventie via IBT moet worden voorkomen en dat ook Van Aartsen de aansluiting op Inspectieview als een primaire voorwaarde ziet voor effectief functioneren van een omgevingsdienst. Als datum geeft het DB **1 oktober** aan, hoewel ambtelijk wordt aangegeven dat het **risico** is dat dit niet door alle gemeentes kan worden gehaald. Het DB is echter van mening dit wel aan het AB voor te leggen, omdat deze keuze consequenties heeft. De voorzitter deelt mee dat hij in afspraak met het Ministerie, na de vergadering het standpunt van het AB overbrengt. De voorzitter vraagt de aanwezige AB-leden of zij de voorgestelde brief kunnen onderschrijven, of niet.

Wethouder Kuipers geeft, vanuit zijn rol als portefeuillehouder ICT binnen het DB, een inhoudelijke toelichting: De leverancier heeft op dit moment een monopoliepositie. De afgelopen periode was dan ook ingewikkeld en de gemeenten staan voor een pittige opgave. Op dit moment is er geen gegevensuitwisseling met andere overheden mogelijk. De oorzaak hiervan ligt zowel bij het netwerkconstruct van de RUD LN, waar we met 16 implementaties van doen hebben. Enkele gemeenten hebben de samenwerking in de wind geslagen en dit construct van 'ieder voor zich', ondermijnt op dit moment de gezamenlijke aanpak. Volgens Snijckers Benadrukt dit des te meer de momentele noodzaak.

Wethouder van Daal geeft aan dat de gemeente Venray een van de vijf gemeenten is die nog niet zijn overgestapt. Hij geeft aan dat dit zeker geen onwil is, maar dat de conversie (zoals gebleken is tijdens twee proefsessies) onvoldoende goed is. Leverancier Roxit heeft Venray geadviseerd direct over te stappen op RX-mission.

Burgemeester Pelzer geeft aan dat gemeente Bergen weliswaar aangesloten wil zijn, maar dat de applicatie zeer bewerkelijk was en hierdoor veel capaciteit vroeg. In de praktijk bleek bijvoorbeeld de kapvergunning niet te werken. Met name de tijdelijke krachten konden er niet mee werken. Binnen de organisatie leidt dit tot moeheid en het is dan ook zaak om medewerkers weet te enthousiasmeren. Burgemeester Pelzer geeft aan achter het besluit te staan om RX-mission te implementeren, maar dat er dan wel een gezamenlijk startmoment moet zijn.

Wethouder Wijers vraagt zich af of de datum realistisch is: Redden we dat bij de gemeenten en voldoen we dan wel aan de voorwaarden? Zij stelt verder: We moeten het of goed doen, of helemaal niet.

Wethouder Verhaegh vraagt zich af of het realistisch is om tijdelijk met twee systemen aan het werk te zijn en of het dan niet beter is iets later over te stappen dan dubbel werk te doen. Hij stelt voor de invoering tijdelijk bij het CC van de RUD LN neer te leggen.

Burgemeester Stevens sluit om 9.57 uur aan bij de vergadering.

Burgemeester Gradisen vraagt zich af of de RUD LN de enige regio is die hier mee worstelt. Verder geeft hij aan dat het probleem al langer bekend is en dat er voldoende valide argumenten gegeven zijn wat betreft het gekozen construct. Hij geeft aan dat het tijdspad ambitieus is.

Wethouder Smits vraagt zich af wat de RUD LN te wachten staat als we dit niet doen.

Wethouder Wanten stelt dat het voor Peel en Maas te veel inspanning vergt om nu aan te sluiten: Het kost te veel tijd en energie om nu aan te sluiten, ook net voor de Omgevingswet. De

ambtelijke inspanning staat volgens hem niet in verhouding tegen de opbrengst. De brief van de SGIV spreekt wat hem betreft dan ook boekdelen.

Mevrouw van Toorenborg geeft aan niet te begrijpen waar we nu op uitkomen. Zij maakt zich grote zorgen dat de RUD LN zich met een dergelijk draconisch systeem volgens de wet werkt. Zij vraagt zich verder af of de netwerkpartners de verantwoordelijkheid kunnen dragen: Levert de RUD LN niet, houden we ons niet aan de wet. En dat in onze rol als toezicht- en handhaver. Van Toorenborg vervolgt: Wat staat ons te doen om te komen tot wat we willen en moeten doen. Het Ministerie zit ons nu op de nek.

De voorzitter vat het voorgenoemde kort samen: We willen eerst samen in dit samenwerkingsverband dezelfde software hebben en dan met RUD aansluiten op IVM. De software die nu gebruikt wordt, is voor een aantal gemeenten een stap terug, daarom willen gemeenten meteen op de nieuwe variant aansluiten. Al vaker hebben we de oproep vanuit het ministerie gehad om aan te sluiten. Ook vanuit SGIV ligt er nu druk om aan te sluiten. Een gezamenlijke streefdatum is nodig, anders blijven we vooruitschuiven. De voorzitter vraagt of de heer Joosten, vanuit zijn rol als directeur RUD LN, een toelichting wil geven van het gesprek dat hij eerder gehad heeft met de gedelegeerde van het Ministerie. De heer Joosten licht toe: Wij, als AB en DB, hebben de plicht om gemeenten aan te sporen om te doen wat we moeten doen, op het gebied van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Als DB zijn we er van overtuigd wij even goed, of zelfs beter kunnen functioneren als een reguliere fysieke RUD. Wellicht is het goed om samen met de gedeputeerde het gesprek met het Ministerie te voeren. Joosten geeft verder aan dat hij toelichting gevraagd heeft aan de Provincie.

Mevrouw van Toorenborg vraagt zich af of de RUD LN haar taken kan uitvoeren zoals het moet: Welk signaal geven wij nu af richting het Ministerie en hoe gaan we de twee brieven verenigen? De heer Joosten geeft aan dat het Ministerie heeft aangedrongen om nu aan te sluiten omdat er anders interbestuurlijk toezicht dreigt. Volgens de heer Joosten ziet het Ministerie dit als een uitvloeisel van de netwerkorganisatie. De RUD Zuid is wel aangesloten, met zelfde applicatie. Het DB heeft gevraagd welk voorstel kunnen wij nog doen en dat is te gaan voor de deadline van 1 oktober in de hoop dat het Ministerie niet ingrijpt. Terwijl logica vraagt om eerst naar 1 systeem te gaan, maar dat is pas 2023 en wordt naar alle waarschijnlijkheid niet geaccepteerd door het Ministerie.

Burgemeester Op de Laak vraagt wat interbestuurlijk toezicht in de praktijk behelst. De heer Joosten: Als we ons niet aan onze verplichtingen houden dan kan de Provincie ons een aanwijzing geven. In dat geval neemt de Provincie beslissingen voor de RUD LN.

Wethouder Roelofs: Als handhavingsorganisatie zijn we verplicht informatie uit te wisselen. De aansluiting letterlijk is niet de verplichting. De vraag is dan ook of we de nodige info in de tussenliggende periode min of meer 'houtje-touwtje' kunnen aanleveren? Wij zijn niet de enige dienst die nog niet aangesloten is. Volgens een artikel in Binnenlands Bestuur voldoen 28 van de 29 Omgevingsdiensten nog niet aan de opgave. We moeten steviger onderlinge afspraken maken over de huidige vrijblijvendheid.

Wethouder van Daal benadrukt dat de problemen met Squit niet betekenen dat de gemeente Venray niet mee gaat in de deadline van 1 oktober. Hij vraagt zich af of het uitstel überhaupt zin heeft.

Wethouder Verhaegh vraagt zich af wat het probleem is nu vijf gemeenten nog aangesloten zijn. Van Daal is er van overtuigd dat de vijf nog niet aangesloten gemeenten goede redenen hiervoor hebben. Hij vraagt zich af in hoeverre het mes wel echt op de keel staat. Hebben we een realistische tijdsplanning? Wethouder Kuipers: Onze Squit-applicatie moet aangesloten worden IVM, daarmee hebben andere diensten inzage in onze toezichtsacties. Het DB heeft een tactisch probleem, gemeenten komen hun verplichting om vergunningen en dergelijk in Squit in te voeren niet na. Het AB heeft het DB aangewezen voor de dagelijkse gang van zaken. Hij vervolgt: De aangesloten gemeenten zijn eigenlijk onze onderaannemers en zij leveren die informatie niet aan ons.

Wethouder Wanten is van mening dat het een uitvoeringskwestie is: Wij hadden ook afgesproken binnen SGIV dat we samen zouden werken in een goede applicatie. En die applicatie werkt niet goed, daar zit het uitstel, het is een ondermaats product. Hij geeft aan zwaar teleurgesteld te zijn in hetgeen er technisch is opgeleverd. Daarom zijn we in deze situatie terecht gekomen. Als dat goed was verlopen was de aansluiting ook geen probleem geweest. Wanten vraagt zich af of gedeeltelijk aansluiten een mogelijkheid is. Wat als 70% wel, 30% niet aangesloten is. Kan dat? Volgens Wanten vraagt zich af wat een geforceerde aansluiting voor de gemeente betekent.

Wethouder Kuipers vindt dat het niet aan Roxit ligt.

Burgemeester op de Laak stelt dat als de aangesloten gemeenten willen bewijzen dat het netwerk werkt, dan moeten de aangesloten gemeenten deze stap nemen. Zij vervolgt: En dat kan voor sommige gemeenten tijdelijk stilstand of achteruitgang betekenen, dat moeten we dan accepteren.

Wethouder Stevens is van mening dat de data op orde moet zijn. De gemeenten binnen de RUD LN moeten 1 linie zijn: Dus kies voor RX-mission en zorg dat de zaken op orde zijn.

Wethouder Smits deelt de zorgen van mevrouw op de Laak dat aansluiten in april op RX-mission wellicht niet haalbaar is. Zij dringt aan op zo spoedig mogelijke actie. De voorzitter geeft aan dat deze brief bewust via het AB verstuurd wordt: Wij willen dit, maar realiseren ons dat dit voor gemeenten flink consequenties kan hebben.

De heer Joosten geeft aan dat de leden de brief volgen en voor 1 oktober unaniem aansluiten en dat alle partners intern doen wat hiervoor nodig is. Mevrouw Op de Laak stelt dat de RUD LN de werkprocessen en de opleidingen voor haar rekening neemt. Ook de werkomgeving moet nog ingericht worden. De heer Joosten beklemtoont dat er geen alternatief is voor andere uitwisseling van informatie en vraagt voor welke datum nu gekozen wordt: 1 oktober of 1 april. De voorzitter beklemtoont dat als alle gemeenten er voor willen gaan, ze er samen flink tegen aan moeten gaan. Hij vraagt de aanwezigen of de bewuste brief verstuurd moet worden namens het AB en als dat het geval is dat de gemeenten zich committeren om er flink tegen aan te gaan. Concreet betekent dit, zo concludeert de voorzitter, dat de gemeente voor 1 oktober allemaal aansluiten.

Het AB besluit, ondanks dat er nog kanttekeningen zijn, bij meerderheid per 1 oktober aan te willen sluiten. Het agendapunt wordt conform besloten en de voorzitter bedankt de aanwezigen voor de diepgaande discussie.

4. Plan van aanpak ontwikkeling ODLN

Inleiding: We staan samen aan de lat voor een gezonde en veilige leefomgeving. Alles wat we doen is bedoeld om door het uitvoeren van onze taken voor vergunningverlening, toezicht en handhaving een maximaal resultaat te bereiken voor de leefomgeving. De meerwaarde van het samen borgen van de kennis en knowhow is daarvoor essentieel. Uniforme werkwijzen (level playing field) zijn hiervoor een randvoorwaarde. Als collectief voeren we de regie en kunnen ook bijsturen op de gestelde doelen. Alle omgevingsdiensten hebben nog slagen te maken en dat geldt ook voor de RUD LN. In het AB van december 2021 is afgesproken om de zogenaamde houtskoolschets verder uit te werken en daar bij onze organisatie invulling aan te geven. Die uitwerking ligt nu voor.

De vraag is welke maatregelen moeten wij nemen om tot een robuuste Omgevingsdienst te komen? Met andere woorden een "Van Aartsen proof" Omgevingsdienst. Het integraal uitvoeren van dit plan van aanpak is volgens de voorzitter nodig om die robuuste Omgevingsdienst te worden. Er wordt niet getwijfeld aan de inzet van onze medewerkers en leidinggevenden, maar zonder aanpassing van de huidige afspraken gaan we ons doel niet bereiken.

Er is nog steeds: te veel vrijblijvendheid, versnipperde data waardoor een totaalbeeld ontbreekt, doelen zijn niet altijd helder, de inzet van middelen wordt sterk door lokale prioriteiten beïnvloed, de GR heeft een zeer beperkt mandaat, grote maatschappelijke opgaves (Energie e.d.) vragen om een nieuwe prioritering, enzovoorts.

Niet vanuit scepsis, maar vanuit realisme zien we dat er nog veel nodig is om tot een van de beste diensten in Nederland te gaan behoren.

Het DB heeft dit integraal PVA laten opstellen dat over alle onderdelen gaat die het eindresultaat voor de leefomgeving beïnvloeden. Door het uitvoeren van dit plan kunnen we als netwerk voldoen aan de eisen die aan een omgevingsdienst gesteld mogen worden. In onze ogen is dit noodzakelijk om als netwerk succesvol door te kunnen gaan. Het DB is erg benieuwd of het AB deze koers deelt, en zelfs meer dan dat: het is voor het DB essentieel om de rol als bestuurder van de RUD LN te kunnen waarmaken.

Magdeleen Sturm geeft een korte toelichting over het plan en de planning.

Mevrouw Sturm geeft aan dat het interbestuurlijke programma een versterking is van het VTH-stelsel. Ze stelt dat zij in haar rol als programmamanager voldoende onafhankelijk is voor de VNG. Als adviseur heeft zij voor alle partijen gewerkt. Mevrouw Sturm geeft aan niet met het spreekwoordelijke vingertje te gaan wijzen, dat is aan haar 7 opdrachtgevers.

Sturm vervolgt: De basis is op orde en een extra stap (we willen bij de top 5 van OD's horen) is nu nodig. Er komt een visitatiesysteem voor alle OD's. DB heeft aangegeven dat we niet achteraan willen lopen en zijn er van overtuigd dat dit kan in een netwerkmodel.

Mevrouw Sturm stelt dat acties uit vorige evaluaties/rapporten weer meegenomen worden.

Het is een operationeel verbeterplan en is in weinig tijd goed opgezet. Als dit niet lukt komt het netwerkmodel wel ter discussie te staan. Ook de voor- en nadelen van het financieringsmodel zijn meegenomen. Zij maakt de kanttekening dat de directeur op dit moment geen mandaat en middelen heeft om in te grijpen. Uitgezocht moet worden of dit omgedraaid moet worden.

Vervolgens stelt zij de naamsverandering naar omgevingsdienst voor.

Volgens haar is de planning als volgt: in oktober besluiten voor middelen zodat in 2024 de uitvoering meegenomen kan worden.

Gedeputeerde Van Toorenborg vraagt of mevrouw Sturm denkt dat dit in het netwerk allemaal mogelijk gaat zijn. Mevrouw Sturm: Nadat ik heb gezien hoe constructief het besluit bij het vorige agendapunt is genomen en na ervaring werkgroepen, ben ik er van overtuigd dat het met de nodige inzet wel gaat lukken. Hiervoor is volgens mevrouw Sturm wel het andere financieringsmodel nodig. De vraag is of dat gaat lukken. Het gaat, zo meent zij, erg over het rolbewust zijn, over opdrachtgever en opdrachtnemer

Burgemeester Gradissen: Vraagt zich af wat deze rapportage nog verandert aan het hetgeen Van Aartsen heeft aangegeven maar nu wordt aangepast. Hij geeft aan teleurgesteld te zijn dat de aanbeveling van Van Aartsen niet is opgevolgd. Verandert niets aan het plan van aanpak.

Wethouder Verhaegh vraagt in hoeverre gedeputeerde Van Toorenborg tegen de netwerkorganisatie RUD LN is.

Gedeputeerde Van Toorenborg: Ik denk dat het gewoon niet meer gaat. Iedereen heeft zijn verantwoordelijkheid willen nemen. Zij geeft aan zitting te hebben in IPO en IBT en de netwerkstructuur past hier niet in. Daar waar we richting onze circulaire structuur naar toe moeten, is ketentoezicht noodzakelijk en daar hapert het hier teveel aan. De gedeputeerde adviseert dan ook om collectief de slag naar een fysieke OD te maken. Van Toorenborg geeft aan zich hier hele grote zorgen over te maken: Het is nu een achterhoedegevecht voor de structuur, waar mensen energie in andere zaken zouden willen steken. Gemeenten hebben intern te weinig juridisch kennis. Zij beklemtoont: Doe het jezelf niet aan.

Mevrouw Wijers vraagt of de gemeenten zich moeten gaan bezinnen over deze toekomst: Wat is nu wijsheid, moeten we niet toch een andere keuze in maken?

Wethouder Wanten: Dit hebben we onderzocht, we hebben samen geconcludeerd dat we goud in handen hebben. Dus er is genoeg voorhanden. Hij vraagt zich af of mevrouw Van Toorenborg aan dat onderzoek twijfelt. De gedeputeerde geeft aan ernstige twijfels over de toekomst te hebben. De huidige structuur past volgens haar niet in de toekomst.

Burgemeester Op de Laak richt zich tot de aanwezigen: Ik gun ons dat we alles wat we opgeschreven hebben ook gaan doen. Als we eerst de structuur gaan veranderen, dan worden

we eerst nog de slechtste OD. Als we de financiering anders gaan doen kan dat wel in een netwerk. Zij vervolgt: Zowel ambtelijk als bestuurlijk moet het roer om, anders moet de structuur om. Het is tijd het goud dat we samen in handen hebben te verzilveren. Dit betekent, zo vervolgt burgemeester Op de Laak, dat de directeur meer mandaat moet krijgen in de nieuwe structuur. We hebben nu genoeg geoefend en moeten met een stevig plan van aanpak krachtig doorvoeren.

Burgemeester Pelzer herinnert de aanwezigen er aan dat allen hier aanwezig gekozen hebben voor dit netwerkconstruct. In de praktijk hebben we geen slagkracht en bestuurlijke daadkracht, maar praten wel veel. Commitment, zo concludeert Pelzer moet komen van daden. Ook zij is van mening dat het AB de directeur meer mandaat moet geven. Zij geeft aan volledig met de lijn van Lysias in te stemmen. Zij roept de Provincie aan om een schadevergoeding bij Roxit te verhalen. Wethouder Kuipers stelt blij te zijn met de ambitie, maar dat de RUD LN zich op dit moment in de laagste regionen van OD's bevinden. Van de 15 aangesloten gemeenten scoren 11 gemeenten onvoldoende. Kuipers geeft aan zich zorgen te maken over de ambitie: hebben we een geloofwaardige strategie? En voldoen we zo aan de uitgangspunten van v Aartsen? Volgens gedeputeerde Van Toorenborg krijgt het provinciale toezicht op de OD's een hele grote waarde. Zij vraagt zich af op de Provincie wel voldoende vertrouwen hier in heeft.

Wethouder Roelofs stelt dat gekeken moet worden hoe de netwerkorganisatie op dit moment functioneert: het rapport van Lysias is helder. We kunnen een fantastische OD leveren, maar dat doen we dus niet. Als we fysiek worden moeten we grote financiering regelen. Kan alleen als alle gemeenten gaan leveren en afspraken nakomen. Mandaat geven aan directeur. Als niet geleverd wordt dan kosten verhalen op niet leverende gemeente. Roelofs concludeert: geef voldoende mandaat en de nodige financiële middelen aan de directeur.

Mevrouw Sturms: De systematiek van het RUP moet een afgeleide worden van wat we afspreken. De ambitie is leidend. Op dit moment is het juist andersom en is het een afgeleide van wat gemeenten kunnen leveren.

Gedeputeerde van Toorenborg vraagt welk moment mevrouw Sturms juist acht om dit gesprek nog eens voeren om te kunnen nagaan of we op de goede koers zijn.

Volgens mevrouw Sturms is in oktober en vervolgens december een goed moment: Als er dan nog het gevoel is dat er alleen gepraat wordt maar niet gedaan, dan kun je concluderen dat het niet goed gaat.

Wethouder Stevens: de ambitie om in de top 5 is niet zaligmakend. Ook fysiek is er geen garantie dat het beter gaat. Er is een reële koerswijziging is nodig om door te gaan, hier is vorig jaar 'ja' tegen gezegd.

Burgemeester Gradisen ziet voordelen in netwerk: we zijn deze weg ingeslagen. In noord hoor je veel geluiden over de omliggende OD's, ook daar zijn veel problemen, dus onze liggen niet alleen aan het construct. Hij vervolgt: Kom je afspraken na en geef helder mandaat waarbij de directeur kan bijten.

De voorzitter concludeert dat de AB leden aangegeven hebben vol aan de slag te gaan met het voorliggende plan. Hij geeft aan blij te zijn met de inhoudelijke discussie.

Wethouder Kuipers nuanceert: Niet meer wachten en geen discussies meer. Hij geeft aan een fundamentele aarzeling bij gedeputeerde Van Toorenborg te proeven, maar die is volgens hem niet nieuw. Wellicht dat we in oktober nog een rol van de Provincie kunnen verwachten vanuit de toezichthoudende rol, over hoe het op dat moment gaat. Dan kunnen we die fundamentele discussie nog eens doen.

Burgemeester Op de Laak geeft aan geen voorstander te zijn van het voorstel van Kuipers. Zij geeft aan dat in oktober gekeken moet worden of er voldoende vaart is en geen discussie meer te voeren over de structuur: in oktober en december kijken of we op de goede weg zijn.

Wethouder Verhaegh geeft aan hier volledig mee in te kunnen stemmen.

Wethouder Roelofs vraagt zich af of er verdeeldheid is binnen het DB.

Gedeputeerde Van Toorenborg stelt dat iedereen nu de hakken in het zand zet. Volgens haar is er het beeld zij een structuurdiscussie wil. Maar, zo vervolgt zij: ik heb in het begin gezegd dat het in Nederland nog nergens op orde is en dus dat staat dit los van structuur. Ik zie een beweging en wil dan ook niet in discussie over de structuur maar aan de slag.

Gedeputeerde Van Toorenborg vraagt zich wel af of de problemen die er (landelijk) zijn opgelost kunnen worden binnen het huidige construct. Daar zit volgens haar die perceptie: We moeten onder ogen zien welke uitdagingen we hebben en dat kan ook in de huidige structuur. De voorzitter vat het voorgaande samen: We moeten op de juiste manier de VTH-taken uitvoeren. Als we concluderen (met een partner als Lysias) dat dat niet meer gebeurt of kan of gaat, dan komt het gesprek wel voor de structuur en moeten we maatregelen nemen. We moeten er samen voor zorgen dat het netwerk goed functioneert. De voorzitter concludeert dat het AB instemt met het voorliggende agendapunt en stelt het aldus conform vast.

5. Inrichten Bestuur

De voorzitter vat samen: In onze regeling GR wordt aangegeven dat in de eerste vergadering van het nieuwe AB na gemeenteraadsverkiezingen, de verkiezing van het DB moet plaatsvinden. Helaas is in Roermond nog geen nieuw AB-lid aangetreden en heeft het zittend AB lid zich ook niet gekandideerd.

Er zijn volgens onze GR 3 functies te "vergeven":

- Voorzitter DB/AB
- DB-lid (tevens 1^e vervangend VZ)
- DB-lid (tevens 2^e vervangend VZ)

Daarnaast is het ook mogelijk om plaatsvervangend DB lid te worden. In principe is er dus plaats voor 2 vervangers. Hij geeft aan dat de vergadering over gaat tot de procedure van verkiezingen. Vooraf legt de voorzitter het volgende voor aan de aanwezigen: De GR RUD LN gaat, samen met het hele VTH-stelsel, een turbulente tijd tegemoet. We moeten flink aan de bak, zoals met vorig agendapunt is gebleken. De zittende 3 bestuursleden denken daarom dat de omgevingsdienst aan slagkracht wint als het DB met 2 leden zou worden uitgebreid. Dat kan vandaag niet omdat de regeling zelf dan moet worden aangepast. Dat zou ons er niet van hoeven te weerhouden om nu alvast zo te gaan werken. U hebt gezien dat er 5 kandidaten zijn voor de diverse functie, waaronder 1 kandidaat (ondergetekende) voor voorzitter. We zouden dus ook kunnen afspreken dat deze 5 personen het nieuwe DB gaan vormen en als zodanig collegiaal en gelijkwaardig aan de slag gaan om de transitie van RUD naar Omgevingsdienst te realiseren. Dit vraagt enkel nog om een nadere afspraak over het plaatsvervangerschap van de voorzitter, maar dat kan het nieuwe DB dan zelf wel regelen denk ik. Eventuele juridische puntjes die dit met zich meebrengt kunnen we nog in de vergadering van oktober gladstrijken in het AB. Bij de lopende aanpassing van de GR kan deze bestuursuitbreiding worden meegenomen en geformaliseerd.

De voorzitter vraagt wat de aanwezige AB leden van deze procedure vinden en beklemt toont dat hiermee de reguliere stemprocedure niet wordt doorlopen.

Burgemeester Pelzer geeft een groot compliment aan de voorzitter die volgens haar een uitstekende verbindende rol heeft laten zien. Gedeputeerde Van Toorenborg heeft het gevoel dat Limburg Noord oververtegenwoordigd is ten opzichte van Midden. Burgemeester Op de Laak merkt op dat de voorzitter Midden Limburg vertegenwoordigt.

Het AB stemt bij acclamatie in met het door de voorzitter gedane voorstel. De voorzitter feliciteert alle DB-leden en wenst de leden nog veel meer succes.

6. Voortgang Omgevingswet binnen de RUD Limburg Noord

Er zijn op dit moment geen documenten over dit onderwerp. Afsgesproken was dit punt standaard op te voeren in de agenda. Wethouder Roelofs geeft aan dat dit nog een stukje van de erfenis is die op zijn schouders ligt. Hij wijst op het VNG-webinar van 8 juli .

7. Sluiting van de vergadering en agendering van de bijeenkomst van het Algemeen Bestuur op 13 oktober 2022

De voorzitter geeft aan dat de vergadering van 13 oktober een reguliere vergadering is. In oktober wordt ook de begroting 2023 vastgesteld. Die doorloopt nu een procedure voor wensen en bedenkingen bij de raden. Gezien dat dit een beleidsarme begroting is, worden geen zienswijzen verwacht. De voorzitter geeft aan dat het Ministerie uitstel gegeven heeft tot 31 oktober uitstel gekregen om deze vast te stellen.

Er zijn verder geen opmerkingen voor de rondvraag. De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit om 11.19 uur de vergadering.

Tim Snijckers sluit de vergadering. Hij dankt allen voor deze periode en wenst iedereen succes met de verkiezingen en wenst iedereen fijne feestdagen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord op 13 oktober 2022.

Voor akkoord:

Voor akkoord:

Voorzitter AB RUD LN
T.J.C.M. (Tim) Snijckers

Secretaris RUD LN
K.G.M.C. (Karel) Joosten