

Conceptverslag



Bijeenkomst Algemeen Bestuur RUD Limburg Noord

Datum 27 oktober 2023

Aanwezig

Wethouder Roelofs	Gemeente Beesel (AB lid)
Burgemeester Pelzer	Gemeente Bergen (AB lid)
Wethouder Meuwissen	Gemeente Echt-Susteren (AB lid)
Wethouder Kuipers	Gemeente Horst aan de Maas (AB lid)
Wethouder Wijers	Gemeente Leudal (AB lid)
Wethouder Snijckers	Gemeente Maasgouw (AB lid)
Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar (AB lid)
Burgemeester op de Laak	Gemeente Nederweert (AB lid)
Wethouder Wanten	Gemeente Peel en Maas (AB lid)
Wethouder Slangen	Gemeente Roerdalen (AB lid)
Wethouder Zwijnenberg	Gemeente Roermond (AB lid)
Wethouder Verhaegh	Gemeente Venlo (AB lid)
Wethouder Van Daal	Gemeente Venray (AB lid)
Burgemeester Vlecken	Gemeente Weert (AB lid)
Gedeputeerde van Caldenberg	Provincie Limburg (AB lid)

Ambtelijk

De heer Joosten
Mevrouw de Klein

Directeur RUD Limburg Noord / secretaris
Bestuurssecretaris / Controller RUD Limburg Noord

Afmeldingen met vervanging

-

Afmeldingen zonder vervanging

Wethouder Stevens Gemeente Gennep (AB lid)

1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De voorzitter, de heer Snijckers, opent de vergadering om 10:03 uur.

Hij heet iedereen van harte welkom bij deze extra vergadering van het Algemeen Bestuur.

Hij geeft aan dat de vergadering wordt opgenomen.

Er wordt geconstateerd dat het quorum met de aanwezige leden is behaald.

Op de agenda staan een viertal agendapunten. De vergadering is voornamelijk om agendapunt drie goed te bespreken. Voor agendapunt twee wil hij vermelden dat de concept besluitenlijst nodig was voor de vergadering van vandaag. In de volgende vergadering zal het verslag en de actielijst worden toegevoegd.

De voorzitter vraagt, aangaande agendapunt één of de vergadering kan instemmen met de agenda en deze kan vaststellen.

Hij concludeert dat de vergadering de agenda conform vaststelt en gaat daarmee verder naar agendapunt twee.

2. besluitenlijst Algemeen Bestuur 12 oktober 2023

De voorzitter geeft aan dat de conceptbesluitenlijst van de vergadering van 12 oktober voorligt. Hiervoor geeft hij als eerste het woord aan de heer van Caldenberg.

De heer van Caldenberg geeft aan dat ten aanzien van punt vijf, de zelftoets, de provincie heeft aangegeven niet te kunnen instemmen met de zelftoets. Dit staat niet als zodanig vermeld in de besluitenlijst. Dat zou hij wel graag vermeld zien. De inhoudelijke redenen kunnen dan in het verslag vermeld worden.

De voorzitter geeft aan dat het gebruikelijk is om in de besluitenlijst de aangenomen besluiten te vermelden. Deze worden bij meerderheid genomen. In het verslag worden wel de aantekeningen tegen opgenomen. Hij snapt dat het antwoord wellicht niet bevredigend is en vraagt om een reactie van de heer van Caldenberg.

De heer van Caldenberg geeft aan dat het vreemd is, aangezien nu wel de besluitenlijst wordt vastgesteld maar niet het verslag. In combinatie kan hij het wel volgen. Nu alleen de besluitenlijst ter vaststelling voor ligt en niet het verslag maakt het geheel in die zin ingewikkeld.

De voorzitter meldt dat zijn oproep dan is om dit toch bij de besluitenlijst toe te voegen.

Mevrouw op de Laak geeft aan dit verwarrend te vinden, aangezien anderen ook opmerkingen hebben gemaakt bij de zelftoets. Zij vraagt of het een mogelijkheid is om de besluitenlijst toch pas de volgende keer samen met het verslag te accorderen en er nu alleen kennis van te nemen.

De voorzitter geeft aan dit een prima voorstel te vinden. Hij vraagt of de vergadering daarmee kan instemmen.

Hij concludeert dat dit het geval is en dat daarmee kennis is genomen van de besluitenlijst van het Algemeen Bestuur van 12 oktober 2023 en dat deze de volgende vergadering in samenhang met het verslag ter vaststelling voor zal worden gelegd.

3. Keuze te hanteren uitgangspunt bij de opstelling van het plan van aanpak

De voorzitter geeft aan dat dit agendapunt gaat over de keuze te hanteren voor het uitgangspunt bij de opstelling van het plan van aanpak.

Dat is de reden waarom wij vandaag bij elkaar zijn.

Wij hebben gevraagd om uw college te polsen hoe wij, naar aanleiding van de ontvangen brief, verder moeten met ons plan van aanpak. Het plan van aanpak, zit dat in de lijn van het netwerkconstruct behouden of in te stellen richting een fysieke organisatie waarbij zoveel mogelijk de verworven voordelen van het netwerk worden behouden.

U heeft intussen ook een brief gekregen van de adviesraad. Het is een advies van de adviesraad, bestaande uit de secretarissen, aan het Dagelijks Bestuur. Het Dagelijks Bestuur heeft gemeend deze wel te delen met u zodat u deze mee kon nemen in uw overwegingen.

De voorzitter stelt voor dat hij, gezien het een digitale vergadering is, iedereen één voor één het woord geeft. Na de gehele ronde zal hij het afconcluderen en zal het Dagelijks Bestuur daar volgende week mee aan de slag gaan en wordt het bekrachtigd om het moment dat verslag van deze vergadering de volgende keer wordt vastgesteld.

Hij geeft als eerste het woord aan de heer Roelofs.

De heer Roelofs meldt dat hij eerst een andere vraag heeft. Pas nadat de stukken van het Dagelijks Bestuur waren ontvangen, werd het advies van de adviesraad verkregen. Hij vraagt of de reactie van het Dagelijks Bestuur anders geweest zou zijn, met in achtneming van het advies van de adviesraad.

De voorzitter geeft aan dat het Dagelijks Bestuur geen standpunt heeft ingenomen. Dat is de vorige vergadering ook aangegeven en is bewust niet gedaan. Zij willen dit via het Algemeen Bestuur laten lopen. De leden van het Dagelijks Bestuur spreken zich vandaag dan ook uit als lid van het Algemeen Bestuur. Zij willen van iedere gemeente horen hoe zij erin staan. Daar heeft de brief van de adviesraad geen verandering in gebracht.

De heer Roelofs geeft aan de uitleg te begrijpen. Hij meldt dat het in het college van Beesel is geweest. Beesel zegt het voorstel van het Dagelijks Bestuur te willen omarmen met in achtneming van wat de adviesraad meegeeft. Dat betekent: ga het parallelspoor al vast lopen om dadelijk niet helemaal de regie kwijt te zijn. Als in december de brief van de staatssecretaris komt, waarbij aangegeven wordt dat het netwerkconstruct niet overleefd kan blijven, dat er dan toch al een spoor is opgezet om te kijken op welke manier wij, ook al is het fysiek, zoveel mogelijk in lijn met het netwerk aan de slag kunnen gaan. Dit is ook zoals de adviesraad het wegzet. Dat is de koers van Beesel.

De heer Vlecken geeft aan dat Weert het ook heeft besproken. Het is Weert nog niet helemaal helder wat we willen. Enerzijds heeft dat te maken met de korte termijn waarop dit besproken moest worden. Het is niet elke portefeuillehouder even helder, maar hij kan toch een lijn aanduiden. Hij voorziet dat, gelet op de informatie die op dit moment beschikbaar is, wij richting een fysieke organisatie gaan. De worsteling zit hem wat hun betreft in het volgende: wij hebben altijd gewerkt in een netwerkconstructie, gedragen door onze medewerkers van hoog tot laag. Als wij naar een fysieke RUD gaan, zal dat het een en ander teweeg brengen bij ons personeel. Hij ziet hier op dit moment geen zorgvuldigheid in en die proeft hij op dit moment niet, maar dat is wel heel essentieel. Enerzijds zou je kunnen zeggen, we moeten voorlopig op het spoor blijven van het netwerk. Alleen al vanwege de fase waarin we ons bevinden. Echter de signalen die we op dit moment ontvangen, zijn van dien aard, dat wij van mening zijn dat alles ter voorbereiding moet plaatsvinden om richting de fysieke RUD te gaan, met nadruk hoe we hier met het personeel mee omgaan. Personeel is voor hem het kapitaal voor dan wel een succesvolle netwerkorganisatie dan wel een fysieke RUD. Zij willen daar enorm veel nadruk op leggen.

Als we de adviezen van de lijnmanagers zien, dan hebben we nog een hele slag te slaan en daar wil hij nadrukkelijke aandacht voor vragen. Weert gaat absoluut niet tegenwerken, zowel niet bij het een als bij het ander. Weert heeft toch het vermoeden dat wij richting fysiek gaan, maar er zijn te veel open eindjes om nu aan te geven: dit is het.

De voorzitter geeft aan dat hij dit interpreteert in lijn met adviesraad. Dat je al begint met de voorbereidingen waarbij nog eens expliciete aandacht wordt gevraagd voor de transitie daarin. Hij vraagt of hij dat zo kan samenvatten.

De heer Vlecken geeft aan dat de voorzitter dit inderdaad zo mag samenvatten. Hij geeft aan dat hij vanuit de RUD Zuid weet wat het met zich mee kan brengen, vandaar.

Mevrouw op de Laak geeft aan dat er klip en klaar een keuze voor ligt tussen één en twee met daarnaast een uitgebreid schrijven van de adviesraad. Als Nederweert naar het advies van de adviesraad kijkt dan tendeert dat voornamelijk naar optie twee wat Nederweert van harte kan ondersteunen. Het enige onverstandige uit het advies van de adviesraad is het eerste gedachtestreepje waarin men zegt vooralsnog de koers te blijven richten op een netwerkorganisatie en deze benadering in ieder geval tot het definitieve standpunt van de staatssecretaris bekend is, ook actie te blijven uitdragen.

Het venijn zit in het staartje. Het actief te blijven uitdragen. Wat Nederweert betreft is dat verkwisting van energie. De route voor ons zit in optie twee met de verworvenheden van het netwerk om tot de best mogelijke fysieke RUD voor onze regio te komen.

Wij tenderen naar optie twee met alle uitleg in het verhaal van de adviesraad, waar moeten wij dan allemaal aan denken. Maar wij nemen afstand van het advies om heel actief voortdurend te blijven spreken over het netwerk, want dat is een structuurdiscussie en die helpt ons niet.

Mevrouw Wijers meldt dat Leudal vanuit het college heeft aangegeven dat wij er niet aan ontkomen dat wij een fysieke organisatie gaan worden, maar vinden het wel heel belangrijk om de regie bij onszelf te houden. Dus dat we niet door anderen laten zeggen hoe wij het moeten gaan doen. Het standpunt van Leudal is om toch voor de fysieke organisatie te gaan. Daarbij wel de input van het netwerk mee te nemen. Verder moeten wij nauwkeurig om gaan met de zorgen van personeel om geen onrust te veroorzaken.

Leudal zegt dus, wij gaan fysiek aan de slag en nemen wat wij aan ervaring hebben opgedaan tot nu toe mee in de ontwikkeling naar een fysieke dienst. Want zij denkt dat wij als netwerk niet onder doen voor de fysieke diensten in ons land. Daar moeten we onze kracht uit putten. Wij doen het helemaal niet slechter als anderen. Onze basis is goed.

De heer Meuwissen geeft aan dat het college van Echt-Susteren unaniem heeft besloten in te zetten op optie één. Vol doorgaan en inzetten op de netwerk RUD tot het proces onomkeerbaar is.

De heer Verhaegh geeft aan dat Venlo een aantal zaken wil bespreken met het Algemeen Bestuur. Zij willen op dit moment vasthouden aan het netwerkconstruct. Met name ook omdat wij niet onder doen voor anderen.

Een belangrijk ander punt voor Venlo is dat zij eerst onze juridische positie willen weten. Hij komt er in de gemeenteraad niet mee weg dat er op basis van een ambtelijk advies wij in één keer een totaal andere organisatie gaan optuigen. Hier komt hij in Venlo in het college en in de raad niet meer weg. Er zijn mensen die dat naïef noemen maar Venlo is daar heel duidelijk in en ook unaniem in als college.

Venlo wil ook op bestuurlijk niveau een goede vertegenwoordiging om met de staatssecretaris de netwerkvoordelen te bespreken.

Punt vier wat zij belangrijk vinden is dat als het vraagstuk rondom mogelijke alternatieve organisatievormen gaat plaatsvinden dat de gemeenten daar dan een opdracht voor moeten formuleren en dit bij de secretarissen van de gemeenten moeten neerleggen en niet bij de RUD. Verder zijn nog een aantal zaken belangrijk om te noemen, aangaande de juridische positie.

In Venlo is de stellige overtuiging dat zolang er geen wet ligt, de staatssecretaris niet kan bepalen hoe de hoe-vraag wordt ingevuld. Zij vinden dat wij onder een bepaalde druk worden gezet op basis van rapporten, papieren, de provincie, zonder dat de inhoud daar leidend in is. Dat stuit Venlo enorm tegen de borst, want half Nederland voldoet niet aan al die zes robuustheidscriteria.

Verder vindt Venlo ook dat het Dagelijks Bestuur moet kijken naar het functioneren van hunzelf en de totale RUD.

Een voorbeeld wat Venlo erg stoort is dat er wel eens in casussen verweten wordt dat het komt doordat wij geen fysieke organisatie zijn. Als voorbeeld bij Claessen Tankcleaning in Venlo wordt gezegd dat het de mensen van Venlo zijn die niet gecommuniceerd hebben, maar zij zijn net zo goed de mensen van de RUD. In Venlo is er dan heel erg het gevoel dat er een doorredentatie achter zit. Daar willen zij een stevige evaluatie op hebben.

De heer van Calenberg meldt dat het geen grote verrassing zal zijn, maar de provincie kiest nadrukkelijk voor optie twee. Dat heeft hij ook al aangegeven naar aanleiding van de zelftoets de vorige keer. Waarbij wij natuurlijk wel met zijn allen moeten gaan kijken naar wat is nu die inhoud. Hoe gaat wij datgene wat er van ons verlangd wordt zo goed mogelijk regelen.

Hij neemt aan dat bepaalde punten die door een aantal anderen genoemd zijn, die betrekking hebben op het advies, straks met elkaar behandeld wordt.

Volgens hem ligt nu vrij sec de keuze op tafel en dadelijk moet gekeken worden hoe gaan we om met die keuze, waarbij de adviezen moeten worden meegenomen.

Volgens de provincie houden wij onszelf voor de gek. Gezien de roep om duidelijkheid richting de medewerkers, is het niet heel erg helpend in de wijze waarop wij voorstellen om verder te gaan in het advies. Als je naar de medewerkers een duidelijk signaal wilt afgeven, kun je niet twee sporen blijven voeren.

De heer Zwijnenberg geeft aan dat het niemand zal verbazen dat het college van Roermond kiest voor optie één. Hij wil dat graag toelichten. In eerdere overleggen heeft hij al aangegeven niet overtuigd te zijn dat er geen mogelijkheid zou zijn om een netwerk RUD overeind te houden als je dat relateert aan de robuustheidscriteria. De algemene maatregel van bestuur die ons in het vooruitzicht is gesteld die is er nog altijd niet. De criteria zijn doorvertaald richting effectiviteit, ontwikkelvermogen, wendbaarheid en efficiency. Vervolgens komt daar pas een KPI waarin sprake is dat 80% van de medewerkers in de eigen organisatie actief dient te zijn.

Als je dat projecteert op de fysieke RUD's in Nederland dan moet je vaststellen dat daar minder mensen in vaste dienst zijn, gezien de hoeveelheid inhuurkrachten, dan de mensen die in vaste dienst zijn bij onze gemeenten en die samen de netwerkorganisatie vormen. Voor hem staat de effectiviteit nog altijd niet ter discussie. De effectiviteit van onze medewerkers is aansprekend. Zeker ook als je kijkt naar de prestaties van de andere RUD's in Nederland. Het gaat hem op dit moment een stap te ver om nu al op een twee sporenbeleid te gaan zitten.

Wat hem wel opvalt is de boodschap die wij uitstralen richting Den Haag. Die boodschap vindt hij getuigen van onvoldoende overtuiging. Op het moment dat de adviesraad aangeeft, en hij onderschrijft de opmerking van mevrouw op de Laak, dat we de koers moeten blijven richten op een netwerkorganisatie en we dat actief moeten blijven uitdragen, vraagt hij zich af op welke wijze wij daar met elkaar invulling aan gaan geven. Hij kan heel weinig met het advies van de adviesraad. Hij vindt het vlees nog vis. Hij vindt dat er nadrukkelijk met elkaar gesproken moet worden, wanneer we onderaan de streep voor optie één zouden gaan, dat bij het actief uitdragen van de netwerkorganisatie wij dat dan ook daadwerkelijk actief moeten uitdragen.

Dus nogmaals op rijksniveau is de regelgeving niet zodanig dat een netwerkorganisatie uitgesloten wordt. Maar wij zullen de boodschap met elkaar wel met voldoende overtuiging richting de staatssecretaris moeten brengen. Daar hebben wij nog een x aantal weken voor. Wij moeten dan ook niet in de passieve houding blijven zitten en het standpunt van de staatssecretaris alleen maar afwachten. Hij verwacht dan ook een zeer actieve houding van het Dagelijks Bestuur wanneer overgegaan wordt tot de optie die de voorkeur van het college van Roermond geniet.

Mevrouw Pelzer meldt dat het college van Bergen de twee opties heeft gewogen en tevens het verleden heeft gewogen. Het college heeft het volgende besluit genomen:

Het college van Bergen is voorstander van het onderzoeken van het toekomstscenario op welke wijze kan worden voldaan aan de robuustheidscriteria.

Dat betekent dat er in het te starten onderzoek voorop staat dat je voldoet aan de robuustheidscriteria en daarmee neemt het college ook geen standpunt in of dat al dan niet fysiek moet zijn, maar kiest voor het behouden van de verworvenheden van het netwerkconstruct.

Tevens vraagt Bergen aandacht voor het personeel, die niet in een onzekere positie mag verkeren en sluit Bergen zich aan bij de woorden van Weert dat wij in deze arbeidsmarkt ons menselijk kapitaal moet beschermen.

De heer Gradisen geeft aan dat het college van Mook en Middelaar erover heeft gesproken. Er is tot een standpunt gekomen. De overwegingen daarbij zijn dat de ontvangen brief een ambtelijk standpunt is. Wij verwachten wel dat er bestuurlijk snel duidelijkheid gaat komen. Waarbij je ook weer kunt twisten over iemand die demissionair is. Maar hij heeft ook al eerder aangegeven in het Algemeen Bestuur dat we ons goed rekenschap moeten geven voor de verantwoordelijkheid die we hebben richting onze medewerkers. Zowel in de situatie nu als in de nabije toekomst.

Wij hebben het netwerkconstruct ook vanuit verleden met hand en tand terecht verdedigd.

Mevrouw Sturm heeft eerder in de rol van adviseur gezegd dat we goud in handen hebben. Nu zit ze op een andere stoel nu moet ze het anders beoordelen. Dat snapt hij wel. Maar transformeren vraagt ook enorme consequenties. Personeel, organisatorisch en ook financieel.

Venlo noemde het ook even. In Mook en Middelaar werd ook een zekere politieke gevoeligheid onderkend om voor een ambtelijke brief, voor iets waar je jaren voor hebt gepleit, dat in één keer aan de kant te zetten.

Mook en Middelaar heeft besloten om zich aansluiten bij het advies dat is gegeven door de adviesraad. Dus vooralsnog te koersen op de netwerkorganisatie en parallel voorbereidingen te treffen op onze actie of reactie wanneer in december er een definitief standpunt komt en de directeur opdracht te geven om in overleg met het LMO voorbereidingen te treffen voor de ontwikkeling naar een fysieke RUD, waarbij de uitgangspunten van de netwerkconstructie zoveel mogelijk overeind gehouden blijven.

De heer Wanten geeft aan dat er gevraagd werd om een keuze te maken tussen één of twee. Voor Peel en Maas is de keuze heel helder dat is keuze één. Het netwerkconstruct blijven behouden als uitgangspunt. Wij hebben in meerderheid en alle overtuiging de aanbevelingen van "goud in handen" omarmt en zij zien geen inhoudelijke argumenten om hier nu anders over te denken.

De heer Kuipers geeft aan dat het college van Horst aan de Maas kiest voor optie twee. De fysieke RUD. De argumentatie daaronder is dat het zeker voor een VTH-organisatie die bedrijven in onze regio aan de wet moet houden ook zichzelf moet conformeren aan de bedoeling van de wet.

En niet alleen gaat zoeken naar de ruimte die er is.

Memorial van toelichting bij de oprichting van Omgevingsdiensten is glashelder, de commissie van Aartsen is glashelder, de staatssecretaris is mondeling glashelder en de top ambtenaar is glashelder. Er is geen wettelijke ruimte voor een netwerkconstructie.

De heer van Daal meldt dat de reactie van het college van Venray in lijn ligt zoals de heer Gradisen het uitsprak. Wij conformeren ons aan het advies van de adviesraad. Dat betekent dus ook een parallel spoor inzetten voor een plan a en een plan b. Maar ook de verworvenheden van het netwerkconstruct hierin mee te nemen. En uiteraard moeten we wel goed oor en oog hebben voor ons personeel, want dat is per slot van rekening ons kapitaal.

De heer Slangen geeft aan dat Roerdalen op zelfde koers zit zoals de heer Gradisen en zojuist ook Venray verwoorden, om het advies van adviesraad te volgen. De signalen zijn op zich duidelijk, maar op basis van een ambtelijke brief is het te vroeg om de koers te wijzigen. We moeten het wel in ons achterhoofd houden dat het ons zeer waarschijnlijk wel opgelegd gaat worden. Alle signalen die genoemd zijn aangaande het personeel speelt bij ons zeker.

Wij hebben de stap een aantal jaren geleden gezet, samen met Maasgouw en Echt-Susteren. Dat heeft toen best wel wat problemen opgeleverd bij het personeel. Dit zit net weer een beetje op de rit en dit gaat zeker gevolgen hebben en dat gaat pijn doen. Daar moeten we echt heel veel aandacht voor hebben.

De heer Snijckers geeft aan dat er vanuit de gemeente Gennep een afmelding is ontvangen, waarbij ze wel een bericht hebben gestuurd richting de directeur en voorzitter om mee te nemen in de verdere uitwerking vanuit het Dagelijks Bestuur. Zij hebben in zoverre, omdat zij niet aanwezig zijn, geen recht van spreken, maar hij wil wel het bericht delen.

Gennep zegt dat bij de opstelling van het plan van aanpak RUD Limburg Noord ten behoeve van het IBP, Gennep, in afwachting van het definitieve standpunt van het ministerie, het uitgangspunt van het netwerkconstruct blijft vasthouden.

De voorzitter heeft het Bestuur nog niet één op één gesproken maar hij interpreteert dat dit in lijn is met het advies van de adviesraad.

Namens de gemeente Maasgouw deelt de voorzitter tenslotte mede dat Maasgouw vindt dat we moeten insteken op een fysieke RUD. De brief van de adviesraad is eigenlijk nietszeggend. Waar gezegd wordt hou het ene vast en ga het andere maar doen. Wat moet je met zo'n brief. Maasgouw zegt dan ook steek in op een fysieke dienst, dat is onontkoombaar. Daar moeten wij naar acteren, wat wij daar dan ook van vinden.

Als voorzitter van het Algemeen en het Dagelijks Bestuur haalt hij gemengde meningen op. Velen zeggen volg de lijn van de adviesraad en ook een groot gedeelte zegt zet in op fysiek. Een kleiner aandeel zegt hou vast aan het netwerk.

Zijn voorstel is samenvattend dat wij als Dagelijks Bestuur aan de slag gaan. Daarbij moeten wij iemand zoeken, want welke kant we ook op gaan, is het goed dat een externe ons assisteert en begeleid in het traject om te komen tot een plan van aanpak om te voldoen aan robuustheidscriteria. Dat moet sowieso. Dat betekent dat wij iemand moeten gaan werven die zich moet gaan verdiepen in de materie en zal daarmee aan de slag moeten.

Naar verwachting komt er dan in december een bericht van de staatssecretaris.

Tegen de tijd dat de externe op juiste vlieghoogte is om het plan van aanpak te maken, komen wij naar aanleiding van het bericht van de staatssecretaris bij u terug. Dan zal het definitieve besluit genomen worden welke kant we op gaan naar aanleiding van die brief, in lijn met wat velen zeggen we volgen de lijn van de adviesraad.

Wat hij daarin nog zou willen meenemen is het volgende:

Gisteravond heeft het Dagelijks Bestuur met het lijnmanagersoverleg (LMO) aan tafel gezeten.

Daar is aangegeven dat het goed is om de verworvenheden van het netwerk in kaart te brengen en om aan Den Haag te vragen daar een reactie op te geven.

Het LMO voelt een groot gemis bij de rapportage vanuit het IBP. Als voorbeeld schetst hij, als bedoeld is dat het op afstand moet komen te staan in de vorm van toezicht en handhaving mag niet in hetzelfde gebouw zitten als het college, dan moet dat wel helder zijn uitgesproken, want dat heb je zowel nodig bij de inrichting van je netwerkorganisatie als bij de inrichting van een fysieke organisatie.

De verworvenheden worden nogmaals schriftelijk aangeboden aan Den Haag. Dan hebben we een grondlegger om te gaan spreken met Den Haag. Dat wil hij dan ook wel doen. Zodat ook daar helder is en uitgebreider toegelicht is vanuit Den Haag waarom men dat dan niet ziet zitten, in plaats van dat ene zinnetje. Hij wil dat nog toevoegen daaraan.

En in het kader van helderheid en communicatie, ook voor onze medewerkers, wil hij verzoeken om hetgeen wat hier is afgeconcludeerd in een raadsinformatiebrief te laten opnemen. Dan ligt er een raadsinformatiebrief die u via uw colleges kunt laten vaststellen en via de normale routing bij iedereen naar de raad gaat.

Dat wil hij als slotconclusie delen over wat hier is afgesproken.

De vraag is of daar nog mensen op willen reageren in 2^e instantie.

Hij geeft als eerste het woord aan de heer Zwijnenberg.

De heer Zwijnenberg geeft aan dat hij vindt dat de voorzitter te snel gaat. Zowel mevrouw op de Laak als hij hebben aandacht gevraagd voor het actief blijven uitdragen van de netwerkorganisatie. Daar hoort hij de voorzitter niets meer over zeggen. Het kan toch niet waar zijn dat wij jaren lang als netwerkorganisatie hebben gefungeerd en dat wij nu maar lijdelijk gaan afwachten wat de staatssecretaris over ons heen gaat storten?

Hij gaat er vanuit dat het Dagelijks Bestuur een actieve houding inneemt, ook in het verlengde van het advies van de adviesraad, om de netwerkorganisatie onder de aandacht te brengen van de staatssecretaris. Hij vraagt welke stappen de voorzitter in dat verband de komende weken gaat nemen.

De voorzitter meldt dat hij heeft aangegeven dat, mede naar aanleiding van het overleg met het LMO, de verworvenheden van het netwerk gaat meenemen en deze actief gaat bespreken in Den Haag. Dit als reactie op uw vraag.

De heer Zwijnenberg geeft aan dat hij dan wel graag van de voorzitter wil weten wat de tijdspanne is. U kunt het actief communiceren, nadat staatssecretaris een standpunt heeft aangegeven. Hij wil dat de voorzitter dit doet voordat de staatssecretaris een standpunt heeft aangegeven.

De voorzitter geeft aan dat gisteren met het LMO is besproken dat het LMO binnen twee weken een overzicht van de verworvenheden heeft opgesteld, zodat we dat kunnen oppakken met Den Haag. Zodat de staatssecretaris dit kan nemen in de brief die wij verwachten.

Het is dus inderdaad de bedoeling dit allemaal te doen voor de reactie van de staatssecretaris.

De heer van Caldenberg vindt het een heldere samenvatting. Hij heeft wel nog behoefte aan duidelijkheid over hoe hierover wordt gecommuniceerd. Wij hebben allemaal wel of niet onze raden voor een deel op de hoogte gesteld. In zijn geval Provinciale Staten nog niet. Afgelopen dinsdag is daar een concept mededeling vastgesteld met ruimte om dat wat hier vandaag wordt besproken nog in mee te nemen. Hij heeft er behoefte aan om een helder schrijven van het Dagelijks Bestuur te ontvangen over wat wij nu precies hebben afgesproken, zodat wij eenduidig kunnen communiceren naar onze raden, over welke stappen het Algemeen Bestuur en het Dagelijks Bestuur hebben genomen en nog gaan nemen. Dan kan hij die nog meenemen naar de staten. Hij kan dit nog tot over het weekend heen uitstellen. Hij zou dit graag ontvangen.

De voorzitter geeft aan dat hij vandaag of maandag, uiterlijk dinsdag de raadsinformatiebrief klaar wil hebben, die vervolgens overal de routing in kan bij de gemeenten conform de processen die daarvoor zijn. Dan kan die ook bij de provincie in de routing. Dat als eerste reactie.

De heer Joosten volgt de heer van Caldenberg. Dat is eigenlijk ook al in het Dagelijks Bestuur besproken gisteren. Er komt een RIB, een eenduidig bericht wat in het Dagelijks Bestuur is afgestemd. Dat bericht komt waarschijnlijk maandag. Daar komt ook bericht bij dat gedeeld kan worden met medewerkers. Wij moeten niet alleen aan de raad denken maar dit gaat ook over de medewerkers. Het Dagelijks Bestuur zal onderling afstemmen hoe dat bericht precies luidt. Hij zal het dan zo snel mogelijk laten weten. Tot dat moment gaan we de livestream van vandaag nog niet op de site zetten. Er wordt ook aan u gevraagd om pas met de achterban te communiceren op basis van het bericht dat er maandag ligt, zodat wij eenduidig een verhaal naar buiten hebben.

De heer Gradisen geeft een compliment voor wat zojuist door de voorzitter is ingebracht, voor die aanpak. Om de robuustheidscriteria te onderzoeken, hoe we die kunnen invullen, maar ook door helderheid te geven over de verworvenheden van het netwerk. En ook de toezegging om dat pro actief naar buiten toe te doen. De raadsinformatiebrief wordt gestuurd naar de colleges, zodat men er eventueel een eigen memo voor kan maken.

Hij uit de waardering voor de provinciale zorgvuldige inbreng. Hij wil dat compliment overbrengen.

De heer Meuwissen merkt op dat er een voorstel voorligt waar nu in principe geen besluit over genomen wordt. Wij hadden optie één en optie twee. Hij heeft goed geluisterd en hij heeft het idee dat de meerderheid voor optie één heeft gekozen. Weliswaar verwijzend naar het advies van de adviesraad. Met de besluitvorming en de samenvatting die hij hoort denkt hij dat we nu toch een andere kant op gaan. Hij gaat er vanuit dat de samenvatting van vandaag ergens maandag nog land. Dat wil hij ook graag met zijn college bespreken, want hij denkt dat we hier een beetje afwijken van de weg om te kiezen voor optie één of optie twee.

De voorzitter geeft aan dat er vandaag formeel geen besluit genomen wordt, omdat het digitale vergadering is. Dit wordt vastgesteld op het moment dat de notulen wordt vastgesteld bij de volgende vergadering. Daarom heeft hij een samenvatting gemaakt van alles wat hij hoort. Hij heeft geturfd en het merendeel zit in de lijn van de adviesraad combi met fysiek, het netwerk is echt een kleiner aandeel. Dat is de uitkomst van hetgeen hier besproken is.

De heer Meuwissen geeft aan dat hij een andere presectie heeft. De voorzitter vat samen hij gaat er naar kijken samen met zijn college.

De heer Verhaegh meldt dat hij ook heeft mee geturfd. Ook hij heeft een andere presectie. Hij hoort vier gemeentes volmondig fysiek zeggen. Heel veel zeggen beiden, maar gooi het netwerk niet weg en hij hoort vijf gemeentes netwerk zeggen. Hij sluit zich aan bij Echt-Susteren. Wellicht moet de video teruggekeken worden.

De voorzitter meldt dat er teruggekeken kan worden en dat men dan ziet dat er vier voor het netwerk zijn, vijf fysiek en zes de adviesraad volgen. Waarbij Gennep is meegenomen. Bergen zit tussen de lijn van de adviesraad en fysiek in.

De heer van Daal geeft een aanvulling op wat de directeur en de voorzitter net aangaven. Gisteren hebben een aantal leden van het Dagelijks Bestuur gesproken met het LMO. Ook vanuit dat gremium is nadrukkelijk de behoefte om eenduidig uniform te communiceren in de regio. Dat wilde hij nog gezegd hebben los van wat het Algemeen Bestuur vandaag zou bespreken. Communiqueer in ieder geval eenduidig om ruis op de lijn te voorkomen.

De heer Wanten wil terugkomen op wat de heer Meuwissen zei en de heer Verhaegh onderstreepte. We hadden hier voorliggen of één of twee en nu is er van alles tussen gekomen. Volgens hem ging het om een uitgangspunt te hanteren, dat was de vraag en zo heeft Peel en Maas hem ook ingevuld. Ten tweede hecht hij grote waarde aan de timing van boodschappen die we nu gezamenlijk gaan doen. Hij heeft op maandag collegevergadering. Hij kan dit maandag in het college bespreken op het moment dat de boodschap er is. Maar wij moeten ook een moment met elkaar vaststellen dat wij gezamenlijk naar buiten treden. Het lijkt hem zeer onverstandig dat de ene gemeente dat eerder doet dan de andere.

De voorzitter meldt dat dit meegenomen zal worden in de communicatie en dat dit in lijn is met wat de heer van Daal aan gaf. De tijdlijn wordt meegenomen in de communicatie.

De heer Roelofs geeft aan dat hij begonnen was met de vraag te stellen of het voorstel van het Dagelijks Bestuur anders was geweest als deze na het advies van de adviesraad was gekomen. Als je goed naar de heer Meuwissen luistert zegt hij eigenlijk dat we moesten kiezen voor één of twee en nu krijgen we een mengeling van het proces. Hij snapt daarom de worsteling van Echt-Susteren daarin en ook van anderen die hij heeft gehoord. Officieel zegt ook de adviesraad, los van enkele zaken waar hij het niet zo mee eens is, ga door met het netwerk totdat er iets anders is. Eigenlijk heeft Beesel gezegd wij volgen wel de lijn van de adviesraad, maar als ze de adviesraad niet hadden mogen meenemen en dus tussen één en twee had moeten kiezen dan had hij voor één gekozen. Het maakt dus nogal wat uit hoe we hiermee om moeten gaan. Hij vindt het dan ook wel een dingetje om niet zomaar overheen te stappen. Daarom vraagt hij of het advies anders was geweest als de brief van de adviesraad meegewogen was in het Dagelijks Bestuur.

De voorzitter geeft aan dat het dan over het momentum van de brief gaat. Hij vraagt of de heer Roelofs zegt dat op het moment dat de brief van de adviesraad al de vorige AB-vergadering er al had gelegen of hoe moet hij dat zien?

De heer Roelofs vraagt of als de adviesraad het advies had neergelegd bij het Dagelijks Bestuur, had het Dagelijks Bestuur dan hetzelfde advies geschreven zoals het nu opgeschreven is, optie één en optie twee of was het dan genuanceerd ingebracht? Dat is zijn vraag.

De voorzitter geeft aan dat dat een gewetensvraag is. Hij denkt dat die optie er dan bij had gezeten. Zoals hij het net had afgeconcludeerd en dat is volgens hem ook de uitkomst van hetgeen wat vandaag besproken is. Dat we zien dat we toch moeten gaan werven om het plan van aanpak op te gaan stellen. Dat betekent dat voordat iemand op de juiste vlieghoogte is om dat vervolgens te

kunnen gaan doen er ook de uitspraak ligt van de staatssecretaris. Daar maak je dan de definitieve keuze, daar zit dan ook je proces van het plan van aanpak in.

Dat is volgens hem de samenvatting van vandaag.

Daarmee kom je volgens hem tegemoet aan het merendeel van de sprekers.

De heer Slangen geeft aan dat hij concludeert dat wij in meerderheid nog steeds blijven gaan voor de netwerkorganisatie en dat is volgens hem ook de lijn die de adviesraad geeft. Hij hecht er waarde aan om dat te benoemen. Dat wij dus gezamenlijk, en daarbij kijkt hij ook naar de provincie, om het gezamenlijke standpunt uit te dragen in ieder geval totdat wij van de staatssecretaris een ander bericht krijgen.

De voorzitter meldt dat gezamenlijk volgens hem betekent dat wij gezamenlijk hetzelfde bericht naar buiten dragen in vorm van een RIB, wat het Algemeen Bestuur besproken heeft. Ieders eigen inbreng kan hij niet aangeven dat die verandert moet worden. Dat zou een hele aparte zijn. Het is natuurlijk wel vraag hoe wij als Algemeen Bestuur er zoals wij hier zitten ermee omgaan. Daar onderschrijft hij de heer Slangen. En het is maar net de vraag hoe je de brief van de adviesraad interpreteert.

De heer Slagen meldt dat hij het uiteraard heeft over de communicatie richting het ministerie. Hoe het provinciebestuur met Provinciale Staten communiceert is aan hun uiteraard.

De voorzitter geeft aan dat de brief van de adviesraad maar net is hoe je hem interpreteert. Dat vindt hij een manco. U interpreteert hem als daarmee gaan we nog met zijn allen voor het netwerk. ik zie de brief vooral hou maar vol aan het netwerk maar bereidt maar wel alvast spoor twee voor. Met andere woorden je ontkomt er niet aan dat spoor twee wordt ingezet. Dus dat is ook maar net hoe je die brief van de adviesraad interpreteert.

Daarom durft hij ook niet de grote stelligheid te hebben dat hier de intentie is om de netwerkgedachte overeind te houden of in ieder geval de hoop er is, niet de intentie. Dan zou hij hier een andere slotconclusie hebben gedaan in ieder geval ook voor zijn eigen positie.

Hij wil, mede gelet op de tijd, de ronde afmaken en geeft het woord aan de heer Roelofs.

De heer Roelofs snapt dat er een RIB gemaakt wordt, maar het gaat juist over de inhoud van de RIB en daar heeft hij geen uitsluitel over te horen gekregen.

Volgens hem concluderen we wel af, los van het feit of we straks van de staatssecretaris een brief krijgen, dat onze communicatie moet zijn dat we aan de slag gaan om de robuustheidscriteria aan te pakken waarbij sowieso het netwerkconstruct voor ons overeind blijft. Volgens hem is dat de inhoud die in de RIB moet komen te staan.

De voorzitter geeft aan dat hij het ermee eens is, volgens hem heeft hij het ook zo samengevat.

De heer van Caldenberg meldt dat de voorzitter daarstraks had aangegeven dat we in beeld moeten brengen wat nu precies de verworvenheden zijn van de netwerk RUD. Het zou ook goed zijn om die dan helder te hebben voor als het gesprek met de minister moet gaan plaatsvinden, want dan hebben we daar ook de duidelijkheid over. De provincie is er niet op tegen om de verworvenheden mee te nemen naar een fysieke organisatie. Die positie neemt de provincie in. Hij heeft de vorige keer al in de vergadering gezegd dat we de verworvenheden vooral ook langs de lijn van inhoud met elkaar moeten bespreken. Hij hecht er waarde aan om daar eenduidig over te zijn. De positie van de provincie die zij heeft ingenomen in dit traject verandert niet, maar om met elkaar daar het gesprek over te blijven voeren, blijven wij doen. Hij is blij met het signaal van de heer Gradisen over de communicatie.

De heer Meuwissen sluit zich aan bij de woorden van de heer Roelofs. U hebt ons twee opties voorgelegd. U fietst er nu een derde optie bij in en dat wordt hem dan. De keuze was een netwerkconstruct of wij gaan naar een fysieke RUD. De brief van de adviesraad is er bijgevoegd, waarbij een aantal mensen zeggen ik ben het niet helemaal met de brief eens.

Het gaat er nu om, en hij blijft dat nog altijd zo zien, dat wij primair voor de netwerkconstructie gaan. Want hij hoort nu ook al die netwerkconstructie doen we er wel even bij, maar we gaan inzetten op de fysieke RUD. Hij heeft hier niet gehoord dat dat de intentie is. Wij moeten dit construct blijven uitdragen, totdat het proces definitief onomkeerbaar is.

Hier is nu een hele discussie aan de gang tussen de twee opties. Die heeft hij niet in zijn college besproken. Hij heeft alleen de twee opties besproken waarbij zijn college heeft uitgesproken de netwerkconstructie te blijven nastreven. Net zoals de provincie de positie niet verandert, verandert de positie van Echt-Susteren niet. Het gaat er nu om welk standpunt het Algemeen Bestuur als besluit uitdraagt. Het is een meerderheidsbesluit, dat begrijpt hij, maar de meerderheid beslist wel.

De heer Zwijnenberg onderschrijft de woorden van de heer Roelofs en de heer Meuwissen. Hij vindt het lastig waartoe er besloten is. U heeft ons in feite een keuze tussen een netwerk en een fysieke organisatie voorgelegd en dan komt er iets anders uit. Het is hem ook onduidelijk wat er nu in de RIB gecommuniceerd gaat worden. Hij heeft aan zijn college gevraagd welke keuze de voorkeur geniet, één of twee. Daarop heeft hij één uitgesproken. Hij heeft al aangegeven dat hij het advies van de adviesraad vlees nog vis vindt. Hij heeft het advies van de adviesraad vertaald dat dat op dit moment de voorkeur is voor variant één. Het volharden in de netwerkconstructie. Met andere woorden hij gaat ervanuit dat de voorzitter zich actief gaat inzetten, richting de staatssecretaris om het netwerkconstruct te behouden.

De voorzitter geeft aan dat hij daarop heeft gereageerd dat in de RIB komt te staan, zoals hij zijn conclusie begon, dat het Dagelijks Bestuur aan de slag gaat met het maken van een plan van aanpak om te komen tot de robuustheid. Dat betekent dat wij daarmee aan de gang gaan, daarmee spreek je niet direct uit dat je voor het netwerk of fysiek gaat. Dat betekent dat als de brief van de staatssecretaris komt, nadat we daar geweest zijn, in december, wij terug moeten naar het Algemeen Bestuur. Want dan moet u het vaststellen en dan kunnen we de definitieve richting doen. Dat betekent dat diegene die nu aangeven wij volgen de brief van de adviesraad, naar mijn interpretatie, zeggen dan steek je hem daar in op het fysieke als de staatssecretaris fysiek zegt. Zegt de staatssecretaris het kan alsnog met een netwerk dan kunnen we ook voor het netwerk blijven gaan.

De heer Vlecken heeft moeite met de afronding van deze bijeenkomst. De moeilijkheid zit hem in het feit dat er duidelijkheid aan de colleges gevraagd is voor de ene keuze of de andere keuze. Wat er nu gebeurd is dat er een variant wordt ingevlogen die hij niet met zijn college heeft kunnen bespreken. Die ontstaat staande de vergadering. Hij vindt die overigens nog niet zo slecht. Want wat nog veel slechter is, is als wij niet als deelnemende gemeenten en provincie een eenduidig blok vormen en aangeven hoe we dat zien. Hij wil veel meer zien dat, dat wat we nu voorstellen wat de voorzitter zegt, daar op hele korte termijn een uitsluitsel over krijgt. Want anders blijven we dralen en blijven we veel te lang in een discussie hangen van wel of niet.

Hij is aan het einde van deze vergadering in de positie dat hij niet weet wat hij ermee aan moet. Omdat de colleges iets anders voorgelegd is gekregen. Dat komt er nu niet uit. Tenzij wij zeggen wij vinden het een goede tussenstap. Hij wil alleen in deze tussenstap meegaan op het moment dat daar een duidelijk time table voor wordt afgesproken. Wat ons nu voorgesteld wordt moet in een paar weken zijn afgerond en terugkomen in het Algemeen Bestuur.

Enerzijds vindt hij het niet voldoen aan de agenda die hem vandaag ter beschikking is gesteld. Hij vindt het wel een modus waarin hij mee kan gaan. Hij heeft er wel een duidelijke restrictie onder dat er ten aanzien van het advies van de adviesraad heel snel duidelijkheid moet komen en ook richting de staatssecretaris. Dat zou zijn lijn zijn.

De voorzitter schetst dat de samenvatting die hij gegeven heeft inderdaad een tussenvariant is. Waarbij de informatie wordt voorzien in een RIB, waarin we ook aangeven wat wij wanneer communiceren. Maar daar zal ook de procesvorming voor definitieve route voor het plan van aanpak in staan. Volgens hem komt dat aan de wensen van het Algemeen Bestuur tegemoet en kunt u daarmee ook uw college helpen. Het klopt dat door de brief van de adviesraad er een andere optie

bij gekomen is en dat maakt het niet makkelijk en is de lijn van deze bespreking inderdaad wellicht iets anders dan zoals u hem in eerste instantie voorlegde aan het college.

De heer Vlecken geeft aan dat het een prima samenvatting is maar hij komt tot de volgende conclusie: hij vindt het niet passen. Het Dagelijks Bestuur moet een duidelijke lead innemen. U moet colleges niet in het ongewis laten. Hij wil, richting het personeel, het niet laten blijven hangen. Er wordt veel te veel over gesproken en er ontstaat dadelijk onrust, wat we niet kunnen hebben. Hij wil heel duidelijk en heel snel die acties die voorstaan zien en dan wil hij dat het Algemeen Bestuur dan een besluit daarover neemt. Dat is zijn voorstel.

De voorzitter geeft aan dat hij dat begrijpt en dat ook kan toezeggen.

De heer Joosten probeert mee te denken hoe we dat snel op de rit krijgen. De samenvatting moet wat hem betreft als voorstel geformuleerd worden zodat wij weer allemaal over hetzelfde praten. Hij ziet dat nog niet 1,2, 3 als RIB doorgaan. Het lijkt hem goed om daar een tussenstap in te nemen. Het is hem wel duidelijk welke dingen er nu op de rit gezet kunnen worden. De verworvenheden, het gesprek met de staatssecretaris en de tussenstap die nog moet plaatsvinden. Hij ziet echter nog niet dat er maandag direct een RIB is waar een eenduidig verhaal in staat, met permissie.

De voorzitter geeft aan dat de snappen, maar dat het wel duidelijk is dat er snelheid geboden is om die stappen helder te maken. Het kan zijn dat dit niet direct via een RIB is, maar daar gaat zorgvuldigheid voor.

De heer Vlecken merkt op dat hij het wezenlijk vindt dat zo krachtig als de voorzitter het heeft samengevat, hij het ook zo krachtig oppakt. Hij wil nu dus niet horen dat het lastig is om iets op te pakken. Volgens hem is het heel helder wat de voorzitter zelf schetst en hij wil daar voortvarendheid in zien.

De voorzitter geeft aan dat als het overkomt dat die voortvarendheid er niet is hij zijn excuus aanbiedt want dat was niet de bedoeling.

De heer van Calendenberg geeft aan dat hij al aangegeven had dat hij echt behoefte heeft aan die duidelijkheid van die brief. Op het moment dat die er niet is wordt hij in de positie geplaatst om wel met zijn Staten te gaan communiceren. Dat wil hij voorkomen, maar daar heeft hij wel de hulp van de voorzitter en het Dagelijks Bestuur nodig. Anders wordt hij gedwongen om alsnog zelf te communiceren en hij doet dat het liefst in gezamenlijkheid.

De heer Slangen wil nog aangeven hoe Roerdalen de brief van de adviesraad heeft geïnterpreteerd. Die is toch enigszins anders dan zoals de voorzitter die interpreteert. Zij stellen dat er naar buiten toe, tot aan een brief van de staatssecretaris, uitgedragen wordt dat wij een netwerkorganisatie zijn en willen blijven. Zo heeft Roerdalen hem geïnterpreteerd. En dat wij onderhuids wel stappen al gaan zetten in de voorbereiding die de voorzitter benoemd. Zoals iemand inhuren die straks het plan van aanpak moet gaan doen. Maar naar buiten toe en ook richting personeel nog steeds communiceren dat de netwerkorganisatie ons uitgangspunt is. Volgens hem is dat de grootste gemene deler. Maar u bent de voorzitter en u vat het dadelijk samen.

De voorzitter geeft aan dat het samengevat wordt in een RIB waar heel duidelijk de lijn die vanuit het Algemeen Bestuur gekozen is, wordt uitgezet.

De heer Zwijnenberg merkt op dat de voorzitter het heeft over een RIB, maar dat er zojuist gesproken werd over een mail. Hij is het spoor bijster. Hij wil graag weten wat de voorzitter de komende weken gaat ondernemen. Er is zojuist al gevraagd om een marsroute, maar die marsroute is hem onduidelijk. Hij vraagt of de voorzitter daar nog eens concreet op in kan gaan. Wat worden

nu de vervolgstappen. Komt er een RIB, komt er een mail. Hij begrijpt dat de robuustheid wordt ingekleurd dat vindt hij prima. Hij begrijpt ook dat de robuustheid gedeeld wordt met de staatssecretaris voordat zij met een brief komt. Maar hij vraagt wat nu de volgorde is van de werkzaamheden van de voorzitter.

De voorzitter meldt dat hij heeft aangegeven dat er dadelijk een marsroute wordt gemaakt om te komen tot het plan van aanpak. Het is de route tot aan het moment dat de minister komt. Daar zit in, waar het LMO mee bezig is, om binnen twee weken de verworvenheden in beeld te hebben, zodat wij die ook kunnen gaan bespreken in Den Haag en ook aan kunnen gaan geven dat we daar een reactie op willen hebben op het moment dat de brief van de minister komt. Daarnaast beginnen wij met schrijven van de communicatie die wij intern nodig hebben. Zowel naar onze raden, in de vorm van een RIB als ook naar de communicatie richting de medewerkers. U ontvangt dat in één bundel. Hij vraagt of er nog iets benoemd moet worden of dat de vergadering over kan gaan naar agendapunt vier.

De heer Wanten geeft aan dat als de RIB verstrekt wordt, hij hoopt wel dat daar de juiste conclusie in staat. Want als de RIB in de colleges komt en wij er een ander idee over hebben, dan hebben wij daar weer geen eenduidige communicatie over. Hij vindt dat wel een zorgpunt. Hij heeft nog geen echte conclusie van de vergadering.

De voorzitter geeft aan dat de conclusie in de brief komt, die hier tijdens de vergadering meermaals is gedeeld. Waar hij nog over twijfelt is dat er voor de optie gekozen kan worden dat de concept RIB wordt opgesteld en per mail gevraagd wordt aan de leden van het Algemeen Bestuur of het compleet bezwaarlijk is of niet. Waar hij bang voor is, is dat dat de zaak vertraagt. Als die wens er is hoort hij het graag. Hij kan zich wel voorstellen dat de vergadering aangeeft de discussie gehoord hebbende dat de samenvatting nog niet helder is en daarmee de RIB eerst wil zien alvorens deze definitief verstuurd wordt. Wij helpen onszelf daar echter in de tijd niet mee in het proces. Vandaar dat hij dit aan de vergadering voorlegt.

Mevrouw op de Laak geeft aan dat zij graag de regie bij het Dagelijks Bestuur laat. Niet rondsturen, regie bij het Dagelijks Bestuur en die komt met een eenduidige RIB.

De heer Roelofs meldt dat hij zich aansluit bij mevrouw op de Laak, maar met één puntje als aanvulling. De lijn is wij volgen optie één, maar wij doen wel onderzoek naar twee, waarbij wij de robuustheidscriteria en de verworvenheden naast elkaar zetten en vervolgens daarmee het gesprek aangaan met de staatssecretaris en dan wachten op wat de koers is. Dat was volgens hem eerder afgeconcludeerd. Dat is het proces antwoord dat in de RIB vertaald moet worden. Volgens hem is dat de lijn die er met elkaar was.

De heer Meuwissen plaatst nog één korte opmerking. Wij hebben het over de RIB, uiteindelijk gaat het college erover welke RIB naar de raad gaat. Hij is het met de heer Wanten eens, het moet nog maar blijken wat er in die RIB staat.

De voorzitter wil met deze slotopmerking het agendapunt afsluiten en overgaan tot agendapunt vier, de sluiting van de vergadering en de agendering van de volgende vergadering. Hij wil er nog bij aangeven dat mocht het Dagelijks Bestuur menen dat, gelet op het proces, een extra vergadering van het Algemeen Bestuur gewenst is, deze wordt opgeroepen. Volgens de statuten is dat na twee weken, mocht er gelet op het landelijke traject meer spoed bij komen dan gaat hij een beroep doen op de flexibiliteit of die tijd verkort kan worden, als het Dagelijks Bestuur acht dat dat noodzakelijk is. Hij wil dat graag gemeld hebben.

4. Rondvraag, sluiting van de vergadering en agendering van de vergadering van het Algemeen Bestuur op 21 december 2023.

De voorzitter vraagt of er aanwezigen zijn die nog een punt voor de rondvraag hebben.

Hij constateert dat er geen vragen zijn voor de rondvraag.

Hij bedankt iedereen voor de aanwezigheid bij deze extra vergadering en wenst iedereen een fijne dag toe en alvast een fijn weekend.

Hij sluit de vergadering om 11:18 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord op 21 december 2023.

Voor akkoord:

Voor akkoord:

Voorzitter AB RUD LN
T.J.C.M. (Tim) Snijckers

Secretaris RUD LN
K.G.M.C. (Karel) Joosten