

# Conceptverslag



**Bijeenkomst** Algemeen Bestuur RUD Limburg Noord

**Datum** 06 juli 2023

## Aanwezig

Wethouder Roelofs	Gemeente Beesel (AB lid)
Burgemeester Pelzer	Gemeente Bergen (AB lid)
Wethouder Meuwissen	Gemeente Echt-Susteren (AB lid)
Wethouder Stevens	Gemeente Gennep (AB lid)
Wethouder Wijers	Gemeente Leudal (AB lid)
Wethouder Snijckers	Gemeente Maasgouw (AB lid)
Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar (AB lid)
Wethouder Wanten	Gemeente Peel en Maas (AB lid)
Wethouder Smits	Gemeente Roerdalen (AB lid)
Wethouder Verhaegh	Gemeente Venlo (AB lid)
Wethouder Van Daal	Gemeente Venray (AB lid)
Gedeputeerde van Caldenberg	Provincie Limburg (AB lid)
<i>Ambtelijk</i>	
De heer Joosten	Directeur RUD Limburg Noord / secretaris
Mevrouw de Klein	Bestuurssecretaris / Controller RUD Limburg Noord
Mevrouw Sturm	Directeur van het interbestuurlijk programma (IBP)

## Afmeldingen met vervanging

-

## Afmeldingen zonder vervanging

Wethouder Kuipers	Gemeente Horst aan de Maas (AB lid)
Burgemeester op de Laak	Gemeente Nederweert (AB lid)
Wethouder Zwijnenberg	Gemeente Roermond (AB lid)
Burgemeester Vlecken	Gemeente Weert (AB lid)

## 1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent om 9:03 uur de vergadering.

De presentielijst gaat rond zodat de aanwezigen hun paraaf kunnen zetten.

De voorzitter meldt dat er afmeldingen zijn ontvangen van Roermond, Weert, Nederweert en Horst aan de Maas. Er wordt geconstateerd dat het quorum met de aanwezige leden is behaald.

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom bij deze vergadering, zowel de leden van de vergadering als ook de aanwezigen op de publieke tribune en onze gast mevrouw Sturm.

De voorzitter heeft de heer van Caldenberg welkom bij de vergadering als kersverse gedeputeerde. Hij stelt voor dat iedereen zich kort voorstelt.

Na de voorstelronde geeft de voorzitter aan dat er van hem uit geen mededelingen zijn, maar dat hij graag het woord geeft aan de directeur voor een korte mededeling.

De directeur, de heer Joosten, geeft aan dat hij blij is met de voortgang van ons plan van aanpak doorontwikkeling dat vorig jaar is vastgesteld. Om hiermee als netwerk RUD flinke stappen voorwaarts te maken.

Er gaat voor de deelnemers heel wat veranderen, omdat het uitvoeringsprogramma op een totaal andere manier wordt vormgegeven en wordt uitgevoerd. Hierbij is het organiseren van het werk op basis van werken volgens de kwaliteitscriteria een belangrijke verandering.

Vanuit het plan van aanpak zal ook nog een wezenlijke bijdrage vanuit de werkgroep sturing komen. Het borgen van de afgesproken aanpassingen in beleid en RUP leiden tot structurele aanpassingen in de manier waarop we dat organiseren en aansturen.

Momenteel wordt hier door het kernteam aan gewerkt. Via het Dagelijks Bestuur zal hierover aan u een voorstel worden voorgelegd. Hij kondigt bij deze al vast aan dat dat ook een begrotingswijziging met zich mee zal brengen.

Daarnaast voelt het een beetje apart om met een plan van aanpak bezig te zijn en daar enthousiast met veel mensen energie in te steken en dat er tegelijkertijd landelijke ontwikkelingen spelen die daar weer grote impact op kunnen hebben. Wij proberen dat zo goed mogelijk een plaats te geven. Dit zou echter kunnen betekenen dat wij ons plan van aanpak iets moeten gaan bijstellen, naar mate de resultaten van het IBP bekend worden. Hij is dan ook benieuwd wat we vandaag zullen horen van mevrouw Sturm.

De heer Gradisen vraagt, gezien de aankondiging van een begrotingswijziging, of daar een extra AB vergadering voor is gepland.

De heer Joosten geeft aan dat er voor de vaststelling van de beleidsarme begroting 2024 een extra vergadering is gepland op 14 september 2023.

Waar hij op doelt, is dat als er uit het plan van aanpak komt dat er bijvoorbeeld meer ingezet moet worden op sturing of op innovatie en dergelijke dat er dan nog een begrotingswijziging zal moeten komen op die beleidsarme begroting die wij dan op 14 september hopelijk zullen vaststellen.

Een zienswijzeprocedure betreft echter tegenwoordig minimaal twaalf weken, wat betekent dat wij een begrotingswijziging pas begin volgend jaar zullen kunnen vaststellen. Hij probeert hier zo snel mogelijk duidelijkheid over te geven.

De heer Roelofs geeft aan dat er die dag (14 september) al een andere vergadering gepland staat.

Hij vraagt zich af of er dan niet veel mensen van het AB aan die tafel zitten.

De voorzitter geeft aan dat dit nagekeken zal worden.

De voorzitter vraagt of de vergadering in kan stemmen met de agenda zoals deze voorligt.

Er wordt ingestemd met de agenda.

## **2. Verslag en actie- en besluitenlijst Algemeen Bestuur 20 april 2023 en vastgestelde besluitenlijsten Dagelijks Bestuur**

De voorzitter geeft aan dat aan het bestuur gevraagd wordt om het verslag van 20 april 2023 en de besluiten- en actielijst vast te stellen en kennis te nemen van de vastgestelde besluitenlijsten van het overleg van het Dagelijks Bestuur van 30 maart 2023, 20 april 2023 en 25 mei 2023.

De voorzitter geeft aan dat het belangrijkste om toe te lichten, is dat het Dagelijks Bestuur op 20 april had toegezegd in gesprek te gaan met de lijnmanagers, de directeur en de mensen van het coördinatiecentrum om te kijken wat nu de stip op de horizon is en hoe verder. Daarover is 29 juni een sessie geweest. Er is gesproken over het onderlinge vertrouwen. De olifant in de kamer werd benoemd. Het was een goede sessie, waarbij de basis gelegd is hoe wij in samenspraak verder gaan. Wij gaan daarbij ook kijken hoe wij volledige integrale adviezen kunnen krijgen zodat wij niet voor verrassingen komen te staan. Na de zomer gaan wij verder met een vervolgsessie.

Er is nog voldoende om over te spreken.

Dit ter toelichting naar aanleiding van het verslag en de besluitenlijst.

Hij vraagt wie hij het woord mag geven over de voorliggende documenten.

Hij constateert dat niemand het woord wil en concludeert daarmee dat het voorstel conform is vastgesteld.

### 3. Jaarrekening 2022

De voorzitter geeft aan dat de jaarrekening 2022 voor ligt.

Het boekjaar wordt met een positief saldo van ruim € 135.000 afgesloten.

In de Gemeenschappelijke regeling is opgenomen dat het Algemene Bestuur incidenteel kan besluit om een saldo toe te voegen aan een nader te benoemen reserve of weerstandsvermogen.

De toezichthouder heeft bij de jaarrekening van 2021 reeds geconstateerd dat het weerstandsvermogen ruim onvoldoende is en heeft de RUD verzocht om deze op orde te brengen.

Mede daardoor wordt u voorgesteld om na vaststelling van de jaarrekening te besluiten om het positieve rekeningresultaat te storten in een te vormen algemene reserve.

Hij vraagt of iemand het woord wil voeren over de voorliggende documenten.

Hij constateert dat dit niet het geval is en concludeert daarmee dat de vergadering instemt en conform voorstel vaststelt.

### 4. Actualisatie PDC

De voorzitter geeft aan dat de geactualiseerde PDC ter vaststelling voorligt.

In deze geactualiseerde versie zijn bijvoorbeeld de nieuwe versie van de kwaliteitscriteria verwerkt, zijn producten die niet of nauwelijks worden afgenomen uit de catalogus gehaald en zijn de begrippen en werkwijzen in RX.mission identiek in de productencatalogus gemaakt. Daarmee hebben we nu een geactualiseerde en vereenvoudigde Producten- en Diensten Catalogus.

Hij vraagt of iemand hierover het woord wil voeren.

Mevrouw Weijers vraagt of het hier de plaats is om dit te bespreken. Gezien de details vraagt zij of dit aan het Algemeen Bestuur is om te bespreken of dat dit bij de lijnmanagers hoort.

Mevrouw Pelzer geeft aan dat dit in het lijnmanagersoverleg is besproken en dat zij hebben ingestemd, maar dat het aan het Algemeen Bestuur is om dit vast te stellen.

De voorzitter bevestigt dat het de verantwoordelijkheid van het Algemeen Bestuur is om dit vast te stellen.

De heer Roelofs geeft aan dat er veel werk aan vast heeft gezeten wat niet onderschat moet worden. Hij wil dan ook graag de complimenten uitspreken voor het harde werk en de kwaliteit dat er is neergelegd.

De heer Gradisen sluit zich bij deze woorden aan.

De voorzitter vraagt of er verder nog vragen of opmerkingen over zijn.

Hij constateert dat dit niet het geval is, waarmee de PDC conform voorstel is vastgesteld.

### 5. Voorstel RUP 2024

De voorzitter geeft aan dat de werkgroep RUP een eerste aanzet heeft gemaakt voor een nieuwe opzet RUP 2024, die nu ter vaststelling voor ligt.

Dit is onder andere uitgewerkt door de heer Verheijen. Er ligt nu een concrete opzet voor het RUP voor. Er is zoveel mogelijk volgens het nieuwe proces gewerkt.

De werkgroep zal na vaststelling aan de slag gaan met het werkprogramma en de toedeling van de RUP werkzaamheden aan de medewerkers van onze deelnemers. Daarmee wordt een belangrijk doel uit ons plan van aanpak ingevuld. Zoals gezegd zal dit mogelijk wel extra capaciteit vragen. Mocht dit het geval zijn dan komen wij daar vanzelfsprekend als Dagelijks Bestuur met een verzoek hiervoor bij u op terug.

Er is nog meer werk te verzetten, het regionaal beleidsplan en de risicoanalyse zijn nog niet geactualiseerd, waardoor deze niet de basis konden vormen voor het RUP 2024. Voor het RUP van 2025 zou dit wel moeten lukken.

Hij vraagt of dit kan worden vastgesteld of dat iemand hierover het woord wenst te voeren.

De heer Gradisen geeft aan hiermee in te kunnen stemmen. Hij wil echter wel aangeven dat het voorstel misverstanden heeft opgeroepen binnen het college. Hij heeft dit nader proberen uit te leggen in het college. Er staat namelijk vermeld dat de basistaken niet meer per gemeente worden uitgevraagd. Dit gaat wel heel ver. Deze worden wel uitgevraagd maar wij stellen het veel meer regionaal vast. Hij heeft daar een nuance in moeten aanbrengen bij het college.

De heer Joosten geeft aan dat iedereen het basistakenpakket heeft ingebracht en deze taken worden ook ingebracht in het RUP. Wat wij veranderd hebben is dat wij nu het beleidskader hebben gemaakt, dat overigens nog wel geactualiseerd moet worden. Dat beleidskader is het filter van wat er wordt ingebracht door gemeenten. Deze opgaven worden regionaal verzameld en gebundeld. Vervolgens worden deze "puzzelstukjes" toebedeeld aan de individuele gemeenten, waar de uitvoerende medewerkers zitten. Dat is de werkverdeling. Deze wordt ook in de tweede helft van het jaar opgesteld, zodat in december de werkverdeling voor 2024 gereed is.

Maakt u zich geen zorgen daar zitten alle werkzaamheden van de gemeenten en zeker alle basistaken in.

De heer Gradisen maakt zich daar ook geen zorgen over. Hij geeft alleen aan dat het te dwingend is beschreven. Hij heeft moeten nuanceren wat er staat.

Mevrouw Weijers vraagt of de werkverdeling het vierde kwartaal dan komt.

De heer Joosten geeft aan dat de werkverdeling nu inderdaad wordt gemaakt.

Mevrouw Weijers geeft aan dat er namelijk in de laatste alinea in de memo staat dat er nog geen verantwoordelijke is voor de werkverdeling. Dit wordt nu dus toch uitgevoerd?

De heer Joosten geeft aan dat daar inderdaad nu mee aan de slag gegaan wordt.

De voorzitter geeft aan dat als er verder geen vragen zijn er conform voorstel wordt vastgesteld.

De heer Wanten geeft aan dat alleen de opzet wordt vastgesteld en niet het regionaal uitvoeringsprogramma zelf.

De voorzitter geeft aan dat het inderdaad alleen de opzet betreft.

Hij concludeert dat conform voorstel is vastgesteld.

## **6. Concept gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling**

De voorzitter geeft aan dat Boels Zanders voor veel gemeenschappelijke regelingen bezig is om te komen tot uniforme aanpassingen in onze regio. Boels Zanders faciliteert ook bij de zienswijze procedure bij de gemeenteraden.

De vraag aan u is om vandaag fase 1 vast te stellen. Dat zijn de wettelijke en feitelijke aanpassingen in onze GR.

Als dit is vastgesteld gaan wij aan de slag met fase 2. Dat zijn de aanpassingen van de regeling die we als gevolg van het plan van aanpak moeten gaan doorvoeren. Bijvoorbeeld door een andere werkwijze voor het RUP.

Hij vraagt of iemand vragen heeft naar aanleiding van voorliggende documenten.

Hij constateert dat dit niet het geval is en dat daarmee conform voorstel is vastgesteld en vervolg gegeven kan worden.

## **7. Beantwoording vraag AB m.b.t. gegevensveiligheid**

De voorzitter geeft aan dat het hier een vraag betreft die destijds is gesteld door de heer Zwijnenberg.

Aan de orde is de reactie van ons als Dagelijks Bestuur.

De genoemde risico's kunnen nooit helemaal weggenomen worden. De risico's worden echter tot een minimum beperkt door te kiezen voor een leverancier die gecertificeerd is op het gebied van informatiebeveiliging en kwaliteit.

De heer Zwijnenberg heeft ons laten weten akkoord te zijn met het antwoord en heeft wel nog benadrukt dat gegevensveiligheid gediend is met een alerte houding en de aandacht die onze medewerkers hiervoor hebben.

De voorzitter vraagt of iemand naar aanleiding van de beantwoording hier nog iets over wil meegeven of wil vragen.

Hij constateert dat dit niet het geval is en concludeert daarmee dat de vergadering de beantwoording vaststelt en er kennis van heeft genomen.

## **8. Voortgang Omgevingswet binnen de RUD Limburg Noord**

De voorzitter geeft aan dat dit een vast agendapunt is. Er is van te voren contact gezocht met de heer Roelofs als regionaal vertegenwoordiger.

Geconstateerd is dat er momenteel geen noemenswaardige zaken te melden zijn aangaande dit onderwerp.

## **9. Stand van zaken IPB**

De voorzitter vraagt of mevrouw Sturm naar voren wil komen voor de presentatie.

De voorzitter heet mevrouw Sturm nogmaals van harte welkom. Wij kennen haar al langer.

De voorzitter gaat ongeveer een jaar terug in de tijd. Naar 7 juli toen wij het "plan van aanpak Omgevingsdienst Limburg Noord" hebben vastgesteld in het AB. Waarin je nog als senior-adviseur van adviesbureau Lysias bij onze dienst was. Diezelfde dag, werd bekend dat je programmadirecteur van het interbestuurlijk programma VTH zou worden en landelijk ging werken aan het versterken van het VTH-stelsel. Wat wij ook erg belangrijk vinden en waarom wij ook zelf met ons eigen plan van aanpak bezig zijn. Wij hebben niet stil gezeten en zijn dan ook al flink bezig met "jouw" plan van aanpak. Resultaten waar we trots op zijn.

We voelen ons ook zeer betrokken bij het IBP en volgen de ontwikkelingen zoveel mogelijk, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Hoewel alle pijlers van dit IBP belangrijk zijn, is voor onze dienst pijler 1 zeer actueel. Als enige netwerkdienst in Nederland zijn wij de uitdaging aangegaan om te komen tot een zeer sterke netwerkdienst. Om een robuuste Omgevingsdienst te worden die effectief en efficiënt de maatschappelijk opgaves kan realiseren. Het zit erg diep in Noord-Limburg, dat netwerken. het zit in ons DNA. Daarom hebben wij enkele kritische vragen over de criteria die zijn vastgesteld. Wij hebben die jou ook vooraf doen toekomen. Als het goed is worden deze dan ook meegenomen in de presentatie. Deze dag is vooral bedoeld voor beeldvorming en verheldering. Hoe verloopt het proces.

Ik stel voor dat jij eerst je presentatie houdt en daarna zal ik de leden de gelegenheid geven om te reageren of vragen te stellen.

Mevrouw Sturm dankt dat ze hier weer aanwezig mag zijn met een aantal nieuwe gezichten en een aantal bekende gezichten.

Vorige keer als partner bij Lysias over het plan van aanpak en sinds 1 augustus als directeur van het interbestuurlijk programma versterking VTH stelsel.

Zij geeft aan dat zij als secretaris bij de commissie Van Aartsen betrokken was en ook nog regelmatig de leden van de commissie spreekt.

Zij wil iedereen graag meenemen in de actualiteit van het interbestuurlijk programma. De presentatie is ook geschikt als naslagwerk, waardoor zij niet alle sheets vandaag door zal nemen. Zij hoorde de voorzitter zeggen, wij hebben een eigen traject en er is een landelijk traject, maar dat is niet helemaal waar.

Gemeenten en Omgevingsdiensten, ook jullie Omgevingsdienst doet mee in het landelijk traject. Ook provincies doen mee via het IPO en op individuele basis. Het is dus geen Haags programma. Het is dus een gezamenlijk programma, wat niet weg neemt dat jullie er hier wel iets van mogen vinden natuurlijk.

Mevrouw Sturm gaat verder in op haar presentatie.

De heer Gradisen geeft aan dat hij enkele malen het ministerie en politie heeft horen benoemen en vraagt in hoeverre dit ook bij hun leidt tot prioritering en inzet van voldoende capaciteit.

Mevrouw Sturm geeft aan dat dit een van de ingewikkeldste onderwerpen is. Er worden pogingen gedaan om daar meer capaciteit voor vrij te maken. Er is een afspraak dat er 400 fte beschikbaar is bij de politie voor inzet op het gebied van milieucriminaliteit. In de praktijk liep de capaciteit echter weg omdat zedenzaken bijvoorbeeld meer prioriteit kregen. Milieucriminaliteit is echter wel op de landelijke agenda geplaatst en er wordt een coördinator aangewezen om sturing te geven aan de politie-inzet en om te beschermen dat de capaciteitsinzet niet weg loopt.

Er is capaciteit maar deze krijgen nu ook te weinig zaken. Na de zomer wordt er verder gekeken om bestuursrecht en strafrecht dan ook beter te maken.

Mevrouw Sturm geeft aan dat in het bestuurlijk overleg van 22 juni 2023 de robuustheidscriteria zijn vastgesteld, waarover jullie volgende week een brief zullen ontvangen.

De heer Roelofs vraagt of de robuustheidscriteria een verplichting zijn. Zijn ze wettelijk verplicht of kan je er zelf nog een interpretatie aan geven.

Mevrouw Sturm geeft aan dat er zes robuustheidscriteria gedefinieerd zijn door alle partijen gezamenlijk. Het gaat om de ondergrens voor Omgevingsdiensten om goed mee te kunnen doen aan alle ontwikkelingen die er lopen. Een ondergrens dat maakt dat een Omgevingsdienst in het gehele stelsel zijn rol goed kan pakken, ook in relatie tot de Omgevingswet waar extra advieskwaliteit wordt gevraagd. Het stelsel staat en dat betekent dus dat de besturen van de Omgevingsdiensten gaan over de toetsing van de Omgevingsdienst aan de robuustheidscriteria en het maken van het plan van aanpak. Het tijdspad dat daarbij is afgesproken is dat voor 1 oktober de toetsing moet plaatsvinden en voor 1 april 2024 het plan van aanpak moet zijn vastgesteld. Voor het uitvoeren van het plan van aanpak is er de tijd tot 1 april 2026. Dit loopt gelijk op met de huidige gemeentelijke bestuursperiode, omdat je anders met een overdrachtsmoment komt te zitten.

Voor het toetsen aan de criteria is een format gemaakt. Het plan van aanpak is vorm vrij, om te kiezen in oplossingen die bij u passen.

De heer Gradisen vraagt of dit vastgelegd gaat worden.

Mevrouw Sturm geeft aan dat dit vastgelegd gaat worden in een AMvB.

Waarschijnlijk zal ILT namens de staatsecretaris daar een rol in krijgen wat betreft de beoordeling van het plan van aanpak.

Het idee is om de AMvb "in de achterzak te hebben", op het moment dat je ziet dat de ontwikkeling niet op een goede manier wordt ingezet. Dit is namelijk belangrijk omdat het een stelsel is, wat zo sterk is als de zwakste schakel.

Zij geeft aan dat Noord Limburg geen zes criteria met elkaar heeft te doen. Want het zesde criterium, de identiteit van het werkgebied, is hier wel conform.

Wat wel speelt is dat Zuid Limburg een flinke opgave heeft op het gebied van de robuustheidscriteria en dan is het wel de vraag of je daar samen stappen in wilt zetten of niet. Maar dat is aan u.

De heer Roelofs vraagt of het willen of moeten is zo dadelijk.

Stel zegt hij zwart wit gezien, dat wij in Noord de zes punten voor elkaar krijgen en stel als aanname dat Zuid het niet zo goed doet, is het dan daarom dat een samenvoeging bespreekbaar gemaakt moet worden. Of kan het een bespreekpunt worden maar geen must voor Noord, omdat het een probleem is van Zuid en niet van Noord.

Mevrouw Sturm geeft aan dat niemand gaat afdwingen welke type oplossingen er gekozen moeten worden, maar op het moment dat Zuid als enige Omgevingsdienst niet aan de criteria kan voldoen is er voor Limburg maar ook voor het gehele stelsel wel een probleem. Dat zou zij toch wel problematisch vinden.

Zij geeft aan dat zij eerder kritisch is bevraagd op de criteria van 16,5 miljoen.

Zij geeft aan dat deze tot stand is gekomen door te kijken wat je nodig hebt aan minimale capaciteit om taken goed te kunnen uitvoeren. Er is dus niet vanaf een bedrag geredeneerd maar vanuit wat heb je met elkaar nodig om met alles wat op je af komt een robuuste Omgevingsdienst te kunnen zijn.

De heer Smits geeft aan dat het hem er niet duidelijker op wordt. Hij hoort mevrouw Sturm zeggen dat er een AMvB komt, maar hij hoort haar ook zeggen dat niemand ons gaat dwingen. Hij hoort daarmee nog steeds dat de RUD Limburg Noord zou kunnen voldoen aan de criteria.

Mevrouw Sturm geeft aan dat dat zou kunnen, maar niet op de manier zoals jullie het nu hebben opgezet. Niemand gaat jullie dwingen in de oplossing die je kiest, maar de afspraak die we met elkaar gemaakt hebben is dat alle zes de criteria ingevuld moeten zijn om robuust te zijn. Daarvoor is ook die AMvB achter de hand. Als je zelf die stap niet zet, gaan er maatregelen volgen om ervoor te zorgen dat je dat wel doet.

Bij jullie zit het niet zozeer in omvang van het werkprogramma, maar dat er een criterium is vastgelegd dat 80% van de mensen in dienst moet zijn van de organisatie.

Dit is vastgelegd om op een goede manier te kunnen sturen op de deskundigheidsontwikkeling en op de inzet van mensen. Er zit dus een inhoudelijke redenering achter.

Daar voldoe je in deze opzet dus niet aan.

Zij heeft geen principiële bezwaren tegen de netwerk Omgevingsdienst, maar met de ontwikkelingen die zijn ingezet voldoe je niet aan het eerste criterium.

De heer Verhaegh geeft aan dat het naar zijn idee een kwestie is van hoe je ernaar kijkt.

Het is een papieren kwestie. Hij vindt het geen hard criterium. Het zegt niets over de kwaliteit die je kan leveren en daar zou het over moeten gaan.

Mevrouw Sturm geeft aan dat de mensen die de criteria hebben opgesteld en die ze hebben vastgesteld daar anders over denken.

De voorzitter geeft aan dat wij met een plan moeten komen en dat wij daar vrij in zijn.

Als je zegt ik voorzie wel een mogelijkheid hoe je kan zorgen dat je kwaliteit gewaarborgd hebt, als je kunt onderbouwen hoe je dat borgt en werkt aan kennis etc. zou dat een invulling kunnen zijn.

De heer Roelofs geeft aan dat wij al hard aan het werk zijn om te voldoen aan de criteria van de commissie van Aartsen. Daar is criteria één bijgekomen. Hij begrijpt dit enerzijds wel, daarmee borg je dat je het geld en daarmee de mensen hebt om de kwaliteit te borgen. Maar stel wij zeggen wij brengen het geheel in en op papier zetten we de medewerkers in de fysieke RUD maar wij detacheren ze terug naar de gemeenten waar ze zitten. Daarmee blijft het netwerk het netwerk construct maar op papier hebben we het dan geregeld. Is dit een optie?

Mevrouw Sturm geeft aan dat het gaat om de bedoeling van de criteria.

De bedoeling van het netwerk is dat nabijheid op een of andere manier georganiseerd wordt.

Echter de manier waarop jullie die nabijheid hebben georganiseerd brengt ook kwetsbaarheid met zich mee.

De gedachte is dat op het moment dat je het met elkaar fysiek organiseert, het beter mogelijk is om te sturen op de inzet van mensen en in het opleiden van mensen.

Zo heeft de Achterhoek bijvoorbeeld een fysieke RUD, maar heeft maar een heel klein eigen kantoor. Zij hebben bij de gemeenten vier werkplekken, maar daar zitten niet altijd dezelfde mensen op die plekken al naar gelang de onderwerpen.

Het gaat er dus om dat je niet alleen kijkt hoe kun je voldoen aan letter maar ook aan de bedoeling van de criteria.

Mevrouw Pelzer geeft aan dat zij mevrouw Sturm heel voorzichtig hoort formuleren, maar zij heeft ook het Webinar gevolgd en daar stond op een sheet dat een netwerk RUD niet acceptabel was. Dat is voor hier wel een hele belangrijke om die harde conclusie mee te nemen in relatie tot ons eigen plan van aanpak en onze eigen opdracht. Want onze eigen opdracht was om alles in werking te stellen om de netwerk RUD en de meerwaarde van de netwerkgedachte overeind te houden. Als daar zo hard nee op staat betekent dat dat wij met creativiteit de meerwaarde van de netwerkgedachte kunnen behouden.

De heer Roelofs is van mening dat dit niet zo hard is gesteld.

Mevrouw Sturm geeft aan dat in de onderbouwing staat dat 80% van de medewerkers in dienst moet zijn van de Omgevingsdienst. Dat is wat er staat.

En daarmee is het constructief wat jullie met elkaar hebben, dat de medewerkers in dienst zijn bij de gemeenten, op die manier niet mogelijk.

Dus terug detacheren voelt als we doen het naar de letter maar in de praktijk verandert er niets.

Maar als je gaat nadenken wat de meerwaarde is van het netwerk en je bedenkt hoe je dat binnen de criteria kunt waarborgen, is dat een productieve lijn.

De heer Meuwissen geeft aan dat juist de resultaten belangrijk zijn. Hij vindt het een non discussie. Het gaat toch niet om de zak met geld van 16,5 miljoen maar om de uitvoering.

Mevrouw Sturm geeft aan dat het anders in elkaar zit. Het gaat om een ondergrens.

Er is een inhoudelijke redenering gemaakt op basis van de taken die je uitvoert. De basistaken en de milieutaken. Hoeveel inzet is daar redelijk voor nodig om de taken goed uit te voeren en dan kom je op 16,5 miljoen en niet andersom.

De heer Meuwissen geeft aan dat je het ook zou kunnen omdraaien. Als de centrale overheid hier 16,5 miljoen op tafel legt, zorgen wij wel dat we robuust worden.

Mevrouw Sturm geeft aan dat ze dat wel vaker heeft gehoord.

Er zijn echter al veel Omgevingsdiensten die wel al robuust zijn, of die zelf al actie ondernemen om robuust te worden. Er zijn diverse voorbeelden, overal in het land komen de gesprekken momenteel op gang wat de betreffende Omgevingsdiensten willen en kunnen organiseren om robuust te worden.

De voorzitter vraagt wanneer de landelijke risicoanalyse er komt. Hij vraagt dit in relatie tot de arbeidsmarktkrapte. Wij moeten extra werk in het kader van energietoezicht verrichten, maar om dat te kunnen uitvoeren moet je er wel de mensen voor hebben. Ik kan wel het geld hebben maar als ik de mensen niet heb, gebeurt er niets.

De 16,5 miljoen halen we wel, maar je zou beter kunnen kijken naar de risicoanalyse.

Pas na de risicoanalyse wordt je prijspeil bepaald over wat je moet organiseren.

Wanneer komt dus de risico-inventarisatie, want die zegt iets over je gebied en die bepaald ook de normering van robuustheidscriteria nummer zes. Als je een ander risicoprofiel hebt als Zuid of de ODZOB dan pas weet je waar je thuishoort, wat er in het jasje past. Naar zijn idee zou dat met stip nummer één moeten zijn wat je moet hebben.



Mevrouw Sturm antwoordt dat de systematiek voor de regionale risicoanalyse aanstaande maandag in het programmateam besproken wordt en 16 augustus in stuurgroep, met het idee dat iedereen daar op dezelfde manier mee aan de slag kan.

Zij wil er nogmaals op hameren dat de robuuste Omgevingsdienst alleen maar gaat over de ondergrens die je nodig hebt om met elkaar het goede gesprek te kunnen voeren over de regionale risicoanalyse.

De financieringssysteematiek houdt daar ook verband mee, daar hoopt ze in september uitspraken over te kunnen doen. Maar je moet robuust zijn om met elkaar het goede gesprek te kunnen voeren.

De voorzitter geeft nogmaals aan dat hij vindt dat als je ziet dat het gebied congruent en samenhangend is en uit de risicoanalyse blijkt dat je maar 10 miljoen nodig hebt, naast wat je nog wilt hebben voor innovatie en dergelijke, dat de 16,5 miljoen niets zegt.

De heer Joosten geeft aan dat er afgelopen maandag een gesprek is geweest met de voorzitter van de werkgroep van pijler 1 en de lijnmanagers.

Daaruit kwam naar voren dat de 16,5 miljoen niet gaat over de financiering.

De ambtelijke conclusie van de werkgroep is dat je geen netwerk kunt zijn, maar dat je één organisatie moet hebben. Vervolgens is gekeken hoe groot die organisatie dan moet zijn, los van risicoanalyses en gebiedsindeling, om robuust te zijn.

Daar is de 80% gedachte uit voort gekomen. Het percentage is eraan gekoppeld dat als je dan één organisatie hebt, dat dan ook de kennis die je opbouwt bijvoorbeeld niet op 50% inhuur draait, maar dat je maar beperkt dient in te zetten op inhuur en minimaal 80% zelf beschikbaar hebt, zodat je de kennis behoudt.

Je moet nu in de helikopter stappen en naar alle criteria kijken en dan samen kijken hoe we het stelsel sterk kunnen maken. Wij moeten dus niet alleen naar één criterium kijken maar naar alle criteria in samenhang, en in samenhang met de andere 5 pijlers.

De heer Meuwissen meldt dat er dus onderliggende voorwaarden liggen waar je aan moet voldoen. Het gaat niet om de grootte maar om het resultaat. Dat resultaat moeten we waarborgen.

De heer Wanten hoort in een bijzin dat het er vooral om gaat dat je zorgt dat er niet minder uitgegeven wordt dan zou moeten. Gemeenten kunnen dus hun eigen afweging maken wat nog verantwoord is om te doen. Daar gaat het om en laat het daar dan om gaan en niet om het totaal pakket. Als we er geen vertrouwen in hebben dat gemeenten dat doen moeten we dat op tafel leggen.

Mevrouw Sturm meldt dat het bedrag voortkomt uit de analyse van wat je allemaal moet doen, ongeacht wat je opgave in het gebied is. Met wat er allemaal op je af komt, met de energietransitie, bodemproblematiek, advisering op de omgevingsplannen en dergelijke, wat je dan minimaal nodig hebt. Alles zit in dit minimumpakket. Daarbij komt vervolgens de risicoanalyse die je met elkaar doet. Waaruit volgt waar het van belang is om de mensen op in te zetten.

De heer Wanten geeft aan dat het juist om de specialismen gaat waar je elkaar kunt helpen. Hoe je het construct gaat vormgeven, waarin je dat doet, is niet zo belangrijk.

Mevrouw Sturm geeft aan dat zij de indruk heeft dat het vanuit de RUD hier lastig is om op te sturen.

De heer Wanten meldt dat we dat wisten en daar nu juist mee bezig zijn. Dat is nu juist de verbeteringslag die we met zijn allen aan het maken zijn. Daar zijn we nu goede stappen in aan het zetten. Als we dan het laatste vinkje niet kunnen zetten, zou hij dat bijzonder jammer vinden en niet in lijn zijn met wat eigenlijk de bedoeling was en zou moeten zijn.

De heer Stevens geeft aan dat het gaat om de inhoudelijke vorm. Het gaat niet om het financiële construct, maar om: hebben we kennis en kunde in huis om de gezonde veilige leefomgeving te borgen. Kunnen we het borgen met elkaar, daar moet het om gaan en dat staat los van het construct.

De heer Roelofs geeft aan dat dit precies de vraag is waar het om draait. Het proces waar we nu in zitten, is ontstaan door het feit dat een heel aantal Omgevingsdiensten niet functioneren. Als wij het voor elkaar krijgen om net als de anderen te voldoen dan is het toch aan ons hoe wij dat organiseren? Het gaat er toch om kan ik de kwaliteit leveren of niet? De mensen hoeven daar niet voor bij elkaar te zitten.

De heer Gradisen vraagt of er rekening is gehouden met de veranderingen vanuit de omgevingswet. Hoe verhoudt zich het een tot het andere.

Mevrouw Sturm geeft aan dat er een component in zit over de advisering van de omgevingsplannen. In het bestuurlijk overleg is het voorstel gedaan om dat niet wettelijk vastleggen hoe die advisering moet gebeuren. Maar laat de Omgevingsdiensten meedenken in de ruimtelijke opgaven op het gebied van milieu. Het gaat niet om alleen maar vinkjes zetten, maar om mee te denken. Het betekent een veranderende rol van de Omgevingsdiensten.

De heer Wanten uit zijn zorg dat er niet meer gekeken wordt naar de lokale situatie, maar dat er juist alleen maar vinkjes gezet worden.

Mevrouw Sturm geeft aan dat dat niet is wat zij ziet gebeuren. Zij ziet juist dat Omgevingsdiensten meedenken naar wat wel mogelijk is en niet dat zij alleen maar op de rem trappen. Deze ontwikkeling ziet zij gebeuren. Dat moeten jullie ook vragen van jullie eigen Omgevingsdienst.

De voorzitter stelt voor om vijf minuten pauze te nemen en na de pauze verder te gaan met de andere vijf pijlers. Hij schorst de vergadering dan ook voor vijf minuten.

De voorzitter hervat de vergadering om 10:58 uur.  
Hij stelt voor om verder te gaan met de presentatie.

Mevrouw Sturm vraagt aan de vergadering van welke andere onderdelen de vergadering meer zou willen weten.

De heer Stevens vraagt of de presentatie nog wordt verstrekt.  
Deze zal inderdaad nog worden verstrekt.

Mevrouw Weijers geeft aan dat ze niet weet wat ons nog te wachten staat.

Mevrouw Sturm vervolgt haar presentatie om te laten zien wat er nog meer wordt verwacht met betrekking tot de andere pijlers.

De heer Roelofs wil mevrouw Sturm meegeven dat er vanuit handhaving veel procedures nodig zijn om te komen tot een dwangsom. Procedures zitten ingewikkeld in elkaar. Daar moet volgens hem naar gekeken worden.

Mevrouw Sturm is het daar helemaal mee eens. Zij geeft aan dat ze dat ook aan het doen zijn. Met de vorige gedeputeerde hebben ze daar ook een bijeenkomst over gehad. Per regio worden dit najaar bijeenkomsten georganiseerd, zodat niet alleen de leidraad er is, maar je ook handvatten krijgt hoe daarmee om te gaan. Het OM is er nadrukkelijk bij betrokken.

De heer Roelofs vindt dat het verder moet gaan omdat de wetgeving eenvoudiger zou moeten. Als van ons snelheid wordt verwacht dan mag het ook daar verwacht worden.

Mevrouw Sturm bevestigt dat alle partijen aan de bak moeten met betrekking tot het interbestuurlijk programma en het besef is er.

Wat betreft strafrecht en bestuursrecht gaan we in de regio's in gesprek. Zij doet het verzoek aan de heer Joosten om ervoor te zorgen dat zij snel in Limburg zullen komen.

Wat betreft pijler 2 geeft mevrouw Sturm aan dat er energie op zit en geeft de heer Joosten als advies mee dat de pijlertrekker altijd uitgenodigd kan worden om het gesprek daarover aan te gaan.

Wat betreft pijler 3, het informatielandschap, is bekeken welke belemmeringen er allemaal worden opgeworpen om informatie uit te wisselen. Er is veel meer mogelijk dan wordt gezegd. Er wordt hier al meer op ingezet.

Bij pijler 4 loopt veel. Er zijn allemaal projecten om kennisplatforms in te richten en kennis beter toegankelijk te maken.

De organisatie van opleidingen voor Omgevingsdiensten was bij Flevoland georganiseerd en wordt nu overgeheveld naar ODNL.

Mevrouw Weijers vraagt in hoeverre het onderwijs hierin meegenomen wordt. Men moet wel met een goede basis binnenkomen.

Mevrouw Sturm geeft aan dat ze hebben ontdekt dat er bij opleidingen op gebied van milieukunde een kaalslag is geweest. Deze zomer wordt er gekeken of ze bij de instroomafspraken kunnen maken over de opleidingen.

Zij wil graag kijken of ze onderwijs hier op een of andere manier bij kunnen gaan aanhaken.

De heer Joosten geeft aan dat binnen pijler 4 mevrouw van Vugt vanuit ons coördinatiecentrum actief is.

Wat betreft pijler 5 komt er een format voor de regionale analyse. Dat is gebaseerd op de best practises in het land. Daar worden na de zomer bijeenkomsten voor georganiseerd om daar praktisch mee aan de slag te gaan. Daar is ook begeleiding bij mogelijk.

Over pijler 6 is al veel gezegd. Vermeldingswaardig is nog dat iedereen weer meedoet aan het tweejaarlijks onderzoek van I&W. Het idee is dat dit op gaat in een staat van VTH dat breder gaat dan hoe presteren de Omgevingsdiensten maar ook welke presentaties worden er geleverd in het verbeteren van de leefomgeving.

De voorzitter geeft aan dat het een uitgebreide presentatie is. Deze presentatie wordt gedeeld. Als daar meer vragen over zijn, worden deze gebundeld via het coördinatiecentrum om deze vragen ter beantwoording voor te leggen.

De voorzitter vraagt of iemand hierover nog vragen heeft.

Hij stelt de slotconclusie dat wij een hele opgave hebben met elkaar.

Voor 1 oktober moeten wij met de boordeling komen of wij voldoen aan de robuustheidscriteria. Daarna zullen wij met een plan van aanpak moeten komen waarin komt hoe wij 2 jaar later aan alle criteria voldoen.

Eigenlijk zou het goed zijn om datgene wat we doen en wat wettelijk verplicht wordt, in één groot plan van aanpak te zetten, waarbij we de voordelen van de netwerkgedachte terugzien in onze uiteindelijke RUD.

Als slot heeft de voorzitter twee vragen.

De eerste vraag stelt hij aan de vergadering.

Vanuit het Dagelijks Bestuur wil hij als voorzitter graag samen met de directeur één op één gesprekken voeren met de leden van het Algemeen Bestuur om te verkennen welke koers we

moeten varen en dergelijke. Deze ronde wil hij graag voor 1 oktober uitvoeren. De gesprekken wil hij graag laten inplannen en vraagt of het akkoord is om dit te doen.

Verder heeft hij nog een vraag voor mevrouw Sturm.

Stel wij hebben dit allemaal uitgewerkt met wat we al wilden doen samen met het wettelijke deel en het blijkt dat we aan één pijler op één onderdeel niet kunnen voldoen wat zou dat dan betekenen?

Mevrouw Sturm geeft aan dat het best lastig is om daar in algemene termen iets over te zeggen.

Het gesprek wat jullie met elkaar moeten voeren, moet gaan over wat jullie willen wat de RUD moet doen en hoe jullie dat met elkaar willen organiseren.

Als je op alles laat zien dat je het serieus neemt en het past bij de ambitie en er is over nagedacht, dan moet het wel gek lopen als je uitstekend voldoet aan alle criteria en dan op één criteria niet helemaal voldoet dat er dan gezegd wordt dat het niet kan.

Maar het maakt natuurlijk wel uit of je bijvoorbeeld praat over omvang 5 miljoen in plaats van 16,5 miljoen of bijvoorbeeld over 15 miljoen. Dus de mate waarin.

Dat is hoe zij het ziet.

De heer Smits geeft aan dat dat hem dan toch nog deugd doet.

Hij vraagt wanneer het momentum komt dat we iets gaan communiceren met de raden rondom de criteria. Doen wij dit individueel of gezamenlijk, want het zou raar zijn als de discussie op straat komt.

De Voorzitter geeft aan dat wij dat in gezamenlijkheid gaan doen.

Wij moeten raden en secretarissen informeren. Wij willen niemand van informatie onthouden, maar wij hebben geen grip op landelijke pers en informatie. Er lopen zoveel sporen tegelijk, dus neem zelf ook de raden mee. Er is al een ledenbrief geweest van de VNG, maar wij kijken zelf ook nog op welke manier wij alle gremia kunnen informeren.

De heer Joosten wil alle informatie met een korte oplegnotitie verstrekken, zodat iedereen de raden op dezelfde wijze kan informeren.

Mevrouw Weijers vraagt wat er wordt gedaan met alle geplaatste opmerkingen en aanmerkingen.

De voorzitter geeft aan dat het aan ons is om dit mee te nemen.

Mevrouw Sturm geeft aan dat zo'n signaal over bestuursrecht en strafrecht gehoord is en dat zij daar ook actie op gaat ondernemen.

Waar ze wel duidelijk over wil zijn is dat de robuustheidscriteria gewoon bestuurlijk zijn vastgesteld en dat is het. Die is zij vandaag komen uitleggen.

## **10. Rondvraag, sluiting van de vergadering en agendering van de volgende extra vergadering van het Algemeen Bestuur op 14 september 2023 en de reguliere vergadering van 12 oktober 2023.**

De voorzitter vraagt of er aanwezigen zijn die nog een punt voor de rondvraag hebben.

Mevrouw Weijers vraagt naar de extra vergadering van 14 september in verband met de andere vergadering van Rijkswaterstaat. De heer Roelofs meldt dat deze vergadering zojuist is ingetrokken. Dit betekent dat onze extra vergadering op 14 september door kan gaan.

De heer van Caldenberg wil graag reageren dat hij buitengewoon enthousiast is over zijn portefeuille met ontwikkelingen die stevig zijn. Dit geldt zowel voor Noord-Limburg als Zuid-Limburg als ook de provincie zelf.

Hij wil het signaal afgeven dat per 1-1-2024 de Omgevingswet van kracht gaat en ook in 2026 de robuustheid geregeld moet zijn. Hij begrijpt de gevoelens, maar tegelijkertijd wil hij een beroep doen

om een stap naar voren te maken om het plan van aanpak voor elkaar te krijgen en hij werkt daar graag aan mee.

De voorzitter constateert dat er verder geen vragen zijn voor de rondvraag.

Hij bedankt iedereen voor de aanwezigheid en de inhoudelijke inbreng en wenst iedereen een fijne vakantie.

Het Algemeen Bestuur ziet elkaar in ieder geval weer op 14 september 2023.

Hij sluit de vergadering om 11:34 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord op 14 september 2023.

Voor akkoord:

Voor akkoord:

Voorzitter AB RUD LN  
T.J.C.M. (Tim) Snijckers

Secretaris RUD LN  
K.G.M.C. (Karel) Joosten