

Conceptverslag



Bijeenkomst Algemeen Bestuur RUD Limburg Noord

Locatie: Gemeentehuis Horst aan de Maas

Datum 21 december 2023

Aanwezig

Wethouder Roelofs	Gemeente Beesel (AB lid)
Wethouder Meuwissen	Gemeente Echt-Susteren (AB lid)
Wethouder Stevens	Gemeente Gennep (AB lid)
Wethouder Kuipers	Gemeente Horst aan de Maas (AB lid)
Wethouder Van Helden	Gemeente Leudal (plv. AB lid)
Wethouder Snijckers	Gemeente Maasgouw (AB lid)
Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar (AB lid)
Burgemeester Op de Laak	Gemeente Nederweert (AB lid)
Wethouder Wanten	Gemeente Peel en Maas (AB lid)
Wethouder Slangen	Gemeente Roerdalen (AB lid)
Wethouder Zwijnenberg	Gemeente Roermond (AB lid)
Wethouder Verhaegh	Gemeente Venlo (AB lid)
Burgemeester Vlecken	Gemeente Weert (AB lid)
Gedeputeerde Van Caldenberg	Provincie Limburg (AB lid)
Burgemeester Pelzer (vanaf 11.00 u)	Gemeente Bergen (DB lid)

Ambtelijk

De heer Joosten
Mevrouw de Klein

Directeur RUD Limburg Noord / secretaris
Bestuurssecretaris / Controller RUD Limburg Noord

Afmeldingen met vervanging

Mevrouw Wijers van gemeente Leudal, wordt vervangen door haar plaatsvervanger de heer Van Helden van gemeente Leudal

Afmeldingen zonder vervanging

Burgemeester Pelzer Gemeente Bergen (AB lid), aanwezig vanaf 11.00 uur.
Wethouder Van Daal Gemeente Venray (AB lid)

1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De **voorzitter, de heer Snijckers**, opent de vergadering om 10:09 uur.

Hij heet iedereen van harte welkom bij deze vergadering van het Algemeen Bestuur, ook diegene die op de publieke tribune aanwezig zijn. Mevrouw Pelzer is nu niet aanwezig maar zal mogelijk later aansluiten. De heer van Daal is verhinderd, maar heeft wel een schriftelijke inbreng aangereikt aan de voorzitter.

De presentielijst gaat rond zodat de aanwezigen hun paraaf kunnen zetten.

Er wordt geconstateerd dat het quorum met de aanwezige leden is behaald.

De voorzitter geeft aan dat vandaag de analyse positie RUD LN in het rapport Omgevingsdiensten in Beeld 2023, het controleprotocol 2023 en verordeningen, tarieven 2024, kadernota 2025, voortgang RUP 2023, RUP 2024 en het plan van aanpak robuuste omgevingsdienst op de agenda staan.

De voorzitter stelt voor om agendapunt 10 van de agenda te halen. Dit betreft de voortgang van de Omgevingswet die 1 januari 2024 ingaat. Iedereen is daar drukdoende mee en er zijn verder geen updates voor het bestuur. In overleg met de heer Roelofs het verzoek dit van de agenda af te halen.

De heer **Zwijenberg** vraagt of er ook duidelijkheid is over de bodemtaken. Besloten om agendapunt 10 toch op de agenda te laten staan en bodemtaken dan te bespreken. De voorzitter vraagt of de vergadering kan instemmen met de agenda en deze kan vaststellen. Hij concludeert dat de vergadering de agenda conform vaststelt.

De **voorzitter** deelt mede dat Mevrouw Wijers van gemeente Leudal wordt vervangen door de heer Van Helden van gemeente Leudal en verwelkomt de heer van Helden.

Mededelingen:

Op 12 en 13 december 2023 heeft een visitatie plaatsgevonden van onze dienst. De visitatiecommissie heeft op 13 december 2023 een eerste mondelinge terugkoppeling gegeven. De voorzitter en de directeur waren daarbij aanwezig. Tevens ook een LMO-lid. Ondanks enkele positieve punten (kwaliteitszorg, opleidingen, Rx-Mission) is men is behoorlijk kritisch. Zo wordt gezegd "De facto is er sprake van uitvoeringsorganisaties op gemeentelijk niveau met een faciliterend voornamelijk administratief coördinatiecentrum op regionaal niveau". Ook zien geïnterviewde ketenpartners de individuele gemeenten als gesprekspartner en niet de RUD LN als gesprekspartner.

Deze terugkoppeling is gegeven en zodra het definitieve rapport is ontvangen zal dit ook gedeeld worden met het Algemeen Bestuur. Het definitieve rapport wordt verwacht in januari 2024.

De commissie beveelt aan dat het (dagelijks) bestuur, in samenspraak met de directeur van de RUD LN, stevig de regie pakt op een aantal noodzakelijke verbeteringen en aanpassingen aan de governance rondom de RUD. Genoemde verbeterpunten zijn:

- Het versterken van de onafhankelijkheid;
- Meer sturen op collectiviteit;
- Meer regie en sturing op de taken;
- Casemanagement voeren op complexe opgaves;
- Meer risicogericht sturen;
- Meer gebruik maken van strafrecht.

Verder is aangegeven dat de sfeer prettig was en de discussie die er speelt rondom agendapunt 9 buiten de visitaties gelaten is.

Mededeling directeur:

Per 1 januari 2024 heeft de RUD LN een eigen energieteam bestaande uit 4 medewerkers waarvan de kosten uit de SPUK THE worden gedekt. Overleg met het ministerie op 5 december jl. heeft opgeleverd dat de achterstand die is ontstaan (vanwege het ontbreken van formatie) mag worden "doorgeschoven" en dat daardoor middelen maximaal benut kunnen blijven. Dit vraagt wel een extra inspanning in de komende jaren.

De heer Roelofs geeft aan blij te zijn met de mededelingen. We kunnen voortvarend aan de slag en hiervoor spreekt hij zijn dank uit.

De **voorzitter** geeft aan dat er veel documenten ter kennisname zijn gedeeld. Het eerste document is naar aanleiding van het overleg van het Algemeen Bestuur op 12 oktober jl. de actie is nog niet afgerond op de actielijst, omdat er momenteel nog wordt gewerkt aan een verdere uitwerking. Verder hebben de documenten 1.3 tot en met 1.10 allen betrekking op onze afgelopen overleggen in relatie tot het interbestuurlijk programma. Hierover kunnen we wellicht nog verder uitbreiden bij agendapunt 9. Gisteren heeft u nog een laatste brief ontvangen die staat niet op deze agenda. Betreft de formele reactie op het ingediende toetsing van de Robuustheidscriteria.

De voorzitter vraagt of iemand nu nog vragen heeft of het woord wil voeren over agendapunt 1 en ingekomen stukken. Hij concludeert dat dit niet het geval is, daarmee rond de voorzitter het eerste agendapunt af en gaat de vergadering over naar agendapunt twee.

2. Verslagen en actie- en besluitenlijsten Algemeen Bestuur 12 en 27 oktober 2023

De **voorzitter** geeft aan dat het Algemeen Bestuur gevraagd wordt de verslagen van 12 en 27 oktober 2023 en de besluiten- en actielijsten vast te stellen en kennis te nemen van de vastgestelde besluitenlijsten van het overleg van het Dagelijks Bestuur van 28 en 29 september 2023 en 2 november 2023.

De voorzitter vraagt of iemand hier vragen of opmerkingen over heeft.

De heer **Wanten** vraagt of het over alle besluitenlijsten gaat en ook van het Algemeen Bestuur. Opmerking van de heer Wanten over de besluitenlijst van het Algemeen Bestuur op 27 oktober 2023: hierin staat dat het Algemeen Bestuur een procesbesluit heeft genomen. Dit ziet de heer Wanten toch anders en dit heeft hij ook aangegeven in een eerder mail die hij heeft gestuurd. Hij heeft het anders beleefd in die zin dat het Algemeen Bestuur gehoord hebbende het Dagelijks Bestuur deze heeft geformuleerd. Het procesbesluit stond ook niet als agendapunt op de vergadering. Hij wenst dit aangepast te hebben. De heer Vlecken sluit zich daarbij aan. Afgesproken wordt dat de besluitenlijst op dit punt zal worden aangepast.

Opmerking van de heer **Van Caldenberg** over het verslag van het Algemeen Bestuur op 12 oktober 2023: de provincie heeft niet ingestemd met de zelftoets en dit staat niet expliciet vermeld in het verslag.

Hiervan is nota genomen, omdat in het verslag meermaals deze kwestie is verwoord is aanpassing van de besluitenlijst op dit punt niet nodig.

De voorzitter rond hiermee het agendapunt af.

3. Analyse positie RUD KN in het rapport "Omgevingsdiensten in beeld 2023"

De **voorzitter** geeft aan dat in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat dit jaar wederom het tweejaarlijks onderzoek naar de kwaliteit van de uitvoering van VTH-taken is uitgevoerd. De onderzoekers schrijven dat de kwaliteit van de aangeleverde data per omgevingsdienst en per thema wisselend is.

Dit heeft deels te maken met een gebrek aan uniforme registratie van gegevens door omgevingsdiensten.

De onderzoekers stellen daarom terecht dat dwarsverbanden met de nodige voorzichtigheid moeten worden geïnterpreteerd.

De voorzitter benoemt enkele opvallende zaken uit het rapport:

- De RUD LN heeft in vergelijking met andere diensten relatief veel fte beschikbaar voor vergunningverlening en juridische werkzaamheden.
Onze dienst staat dan ook bovenaan voor wat betreft het uitvoeren van actualiteitstoetsen. Het aantal verstrekte vergunningen afgezet tegen het inrichtingenbestand is echter relatief laag.
- Het aantal uitgevoerde toezichtinspecties afgezet tegen het inrichtingenbestand is vrij laag. De gehanteerde controlefrequenties vanuit de probleem- en risicoanalyse heeft hier echter invloed op. Indien de risico's laag zijn zal er minder frequent gecontroleerd hoeven te worden.
- Het vergelijken met het onderzoek van twee jaar geleden vinden wij op enkele fronten wel lastig, omdat er verschillende uitvragen zijn gedaan, als voorbeeld voorheen werd de begroting uitgevraagd, ditmaal de realisatie.

De voorzitter constateert dat niemand dit punt wenst te bespreken en hiermee neemt het Algemeen Bestuur kennis van de rapportage.

4. Controleprotocol 2023 RUD Limburg Noord en verordeningen

De **voorzitter** geeft aan dat in het controleprotocol de eisen ten aanzien van de accountantscontrole zijn opgenomen.

Hierbij zijn, gelet op de financiële omvang van de RUD, geen nadere aanwijzingen opgenomen die verder gaan dan de reguliere werkzaamheden om tot een controleverklaring te komen.

In het voorliggende controleprotocol is de rechtmatigheidsverantwoording opgenomen.

De controleverordening en de financiële verordening zijn hier eveneens op aangepast.

Alle voorliggende documenten zijn afgestemd en een coproductie met de accountant, de lijnmanagers en financiële adviseurs van de deelnemers en enkele interne controle medewerkers van de deelnemers.

De voorzitter constateert dat niemand dit punt wenst te bespreken en hiermee stelt het Algemeen Bestuur het voorstel conform vast.

5. Tarieven 2024 GR RUD Limburg Noord

De **voorzitter** geeft aan dat conform het besluit van 17 december 2020 de tarieven berekend worden op basis van de opslag uit de handleiding overheidstarieven, waarbij de gemeentelijke salarisschalen worden toegepast.

De wachtdienstvergoeding voor de beschikbaarheidsregeling betreft een vaste vergoeding per week.

Voorstel:

1. Instemmen met de uurtarieven 2024 voor de onderlinge uitwisseling van expertise, zijnde:
 - LBO (schaal 6): € 75
 - MBO (schaal 8): € 85
 - HBO (schaal 10): € 99
2. Instemmen met de wachtdienstvergoeding (beschikbaarheidsvergoeding) 2024 van € 222,35 (excl. btw) per week per afdeling voor de daadwerkelijke inzet van medewerkers per partner.

De voorzitter constateert dat niemand dit punt wenst te bespreken en hiermee stelt het Algemeen Bestuur het voorstel conform vast.

6. Kadernota 2025

De **voorzitter** geeft aan dat de belangrijkste prioriteit voor de komende jaren is, om te komen tot een robuuste Omgevingsdienst, waarbij tevens onze winkel openblijft. Dit zal het nodige van ons vergen.

Hij geeft aan dat hoewel er financieel nog geen volledige duidelijkheid is over welke impact genoemde zaken hebben is er wel grofweg een eerste inschatting gemaakt.

In de kadernota is het beeld weergegeven dat de genoemde onderwerpen grofweg minimaal een verhoging tussen de € 700.000 en de € 1,2 miljoen met zich mee kunnen brengen. Ongeveer de helft wordt ingegeven door ons eigen plan van aanpak en de andere helft door de landelijke ontwikkelingen, het IBP. Daarnaast kunnen er in de loop van 2024 nog meer ontwikkelingen voortkomen uit het IBP die mogelijk financiële gevolgen hebben.

In het genoemde bedrag zijn de extra bodemtaken nog niet meegenomen.

Voorstel:

- Instemmen met de kadernota 2025, zoals opgenomen in bijlage 6.1.
- Akkoord gaan met de aanbiedingsbrief kadernota 2025 zoals opgenomen in bijlage 6.2. en deze brief samen met de kadernota versturen naar de gemeenteraden en Provinciale Staten.

De voorzitter vraagt wie de kadernota wenst te bespreken.

De heer **Van Caldenberg** geeft aan dat straks de discussie gevoerd zal worden, maar vraagt of in deze kadernota het uitgangspunt netwerk RUD is. Mocht dit het uitgangspunt zijn dan hebben we straks in de discussie mogelijk een ander uitgangspunt. De vraag of het nu zinvol is om de kadernota nu op deze manier vast te stellen of dat we dat moeten doen vanuit een andere grondhouding?

De heer **Joosten** geeft aan los van wat u straks bepaald is het zo dat een traject naar een andere organisatievorm een bepaalde doorlooptijd vraagt. Dat zal zo'n twee jaar zijn en in de tussentijd dienen we met de lopende zaken gewoon door te gaan en moeten we niet schuwen om tussentijds slimme dingen te doen. In die zin moet u het zo bekijken dat we toch een kadernota 2025 nodig hebben, maar ligt het voor de hand dat in de tussenliggende periode en misschien ook het jaar daarna op basis van begrotingswijzigingen aanpassingen nodig zijn. We hebben een kadernota nodig en deze is ook verplicht.

De heer **Van Caldenberg** geeft aan dan we dan kunnen instemmen met die kanttekening.

De **voorzitter** rondt hiermee het onderwerp af en stelt hierbij vast dat conform voorstel met bijgeleverde kanttekening wordt besloten en dat de kadernota met bijbehorende aanbiedingsbrief verstuurd zal worden naar de raden en Provinciale Staten.

7. Aanlevering gegevens en voortgang RUP 2023

De **voorzitter** meldt dat wat betreft de inhoud zichtbaar is dat twee derde van de partners achter loopt met de uitvoering van het programma en dus de RUD als geheel ook achterloopt.

Om een beter beeld te verkrijgen is het programma gespecificeerd. Dit omdat een aantal gebieden vraag gestuurd zijn, zoals APV en voor een groot deel vergunningen.

Opvallend is echter dat op het gebied van toezicht, dat planbaar is, de realisatie het verste achter loopt op het programma. Verklaringen die hiervoor gegeven zijn, zijn dat men te maken heeft met capaciteitsgebrek, de begeleiding van nieuwe medewerkers veel tijd kost en dat er ook veel tijd in verschillende projecten is gaan zitten.

Het percentage realisatie t/m Q3 zou op 100% moeten staan, deze varieert echter van 32% tot 128%, waarbij nagenoeg iedereen achterloopt op het programma.

Een aandachtspunt is dat het actueel beeld geven van de uitgevoerde werkzaamheden niet mogelijk is. De aanlevering van informatie kost op moment veel tijd. Daardoor lopen de tussentijdse verrekeningen vertraging op.

De gegevens voor de eerste tussentijdse verrekening (januari t/m april) waren dit jaar eind juni pas gereed. De gegevens van de tweede tussentijdse verrekening (mei t/m september) waren begin november pas gereed, maar door het ontbreken van goedkeuringen op de juistheid van de cijfers kon er eind november nog steeds niet worden over gegaan tot daadwerkelijke verrekening.

U heeft deze gegevens gezien. Ook is vaker gevraagd hier in het Algemeen Bestuur om deze gegevens te delen.

Voorstel:

- Kennisnemen van de aanlevering door de RUD-partners van de benodigde informatie voor de voortgangsmonitor.
- Kennisnemen van de voortgang van de uitvoering van het RUP 2023 t/m september 2023.

De **voorzitter** vraagt of iemand dit punt wenst te bespreken.

De heer **Wanten** geeft aan dat gemeente Horst aan de Maas best achterblijft en hij het opvallend vindt dat er geen enkel deltaverzoek is ontvangen van gemeente Horst aan de Maas, terwijl er van andere gemeenten wel deltaverzoeken zijn ontvangen en wij deze ook ingevuld hebben. Hij vraagt hoe dit te verklaren is en welke rol ziet het DB daarin voor zichzelf?

De heer **Joosten** geeft aan dat het aan de managers is om deltaverzoeken in te dienen. Soms zijn er ook officieuze deltaverzoeken waarvoor men rechtstreek één op één met elkaar contact heeft. Hij geeft verder aan te weten dat men vaak terughoudend is met deltaverzoeken, omdat men van elkaar weet dat er weinig ruimte is om de ander te bedienen. Voor het overige ziet hij wat er gebeurt en is het niet aan het coördinatiecentrum om deltaverzoeken in te dienen maar aan de partners.

Vanuit de rol van het Dagelijks Bestuur reageert de **voorzitter** hierop. Hij geeft aan dat dit punt wel extra aandacht nodig heeft voor de verdere uitwerking van het plan van aanpak. En dit is ook duidelijk aangegeven vanuit de visitatiecommissie met het verzoek hier sterker de regie op te pakken. Wij komen van een uitwisselingspercentage van 5% en inmiddels zitten we op 2%. Volgens mij gaan we dan samen de foute kant op. Oproep aan het Algemeen Bestuur om eigen geleding hierover te spreken. Zorg nu dat iedereen zich via de RUD meldt en ook al verwacht je dat een partner niet jouw verzoek kan oppakken, meldt de uitvraag wel. Dan kunnen we in kaart brengen waar we tegen problemen aanlopen met elkaar. Laten we de afspraken die we met elkaar maken ook echt uitvoeren.

De heer **Joosten**. Bij de kanteling van het RUP gaan we straks heel anders om met deltaverzoeken omdat we dan wel op de toer zitten van de centrale werkverdeling/sturing. Deltaverzoeken zijn dan niet meer mogelijk, omdat alles centraal wordt geregeld. Er zal wel een overgangsjaar zijn komend jaar, maar dat is juist de bedoeling om er meer grip op te krijgen.

Mevrouw **Op de Laak** geeft aan dat we met die laatste aanpak wellicht een van de zwakkere elementen van ons netwerkstructuur wegwerken. En waarbij we zien dat dit al heel erg lang een zwak element is van ons netwerkstructuur.

De **voorzitter** rondt hiermee het onderwerp af en concludeert dat de vergadering kennis heeft genomen van de aanlevering van de gegevens en de voortgang.

8. Regionaal uitvoeringsprogramma 2024 RUD Limburg Noord

De **voorzitter** geeft aan dat het RUP 2024 voor het eerst conform het nieuwe vastgestelde proces tot stand is gekomen.

De werkgroep RUP heeft centraal een programma opgesteld voor alle gemeenten.

Het basistakenpakket is uitgebreid met verzoektaken die deelnemende gemeenten hebben ingebracht, daarnaast zijn de thuishaken inzichtelijk gemaakt. Op basis van die informatie inclusief PDC en probleemanalyse is het RUP 2024 tot stand gekomen. Het vraagt wel nog wat gewenning en in de loop van 2024 zal mogelijk wat bijsturing nodig zijn. We gaan goed de vinger aan de pols houden en daarvoor hebben we zeker ook verbetering van de monitor nodig. Daar zal extra inzet op sturing nodig zijn en wellicht nog een begrotingsaanpassing in 2024.

Voorstel:

- Het regionaal uitvoeringsprogramma 2024 van de RUD Limburg Noord conform bijlage 8.1 vaststellen en kennisnemen van de samenvatting in bijlage 8.2.
- Kennisnemen van het verschil in vraag en aanbod, dat inzichtelijk is nu alle werkzaamheden zijn gekoppeld aan de beschikbare capaciteit.

De **voorzitter** vraagt wie hierover het woord wil voeren.

De heer **Zwijnenberg** geeft aan dat die nieuwe werkwijze is ingezet vanaf het einde van 2022 en hij denkt dat die nieuwe werkwijze ook een goede ontwikkeling is. Gelijktijdig hebben hem signalen bereikt dat er diverse opmerkingen gemaakt zijn richting het coördinatiecentrum en er relatief weinig met die op- en aanmerkingen tot op heden gebeurd is. Hij vraagt om wanneer er op- of aanmerkingen komen vanuit individuele gemeente dat het coördinatiecentrum ook adequaat zorgt voor een terugkoppeling richting de vragensteller. Voor het overige deelt hij ook die opvatting en geeft hij aan dat wij aan het begin staan van dit uitvoeringsprogramma waardoor wij een open mind moeten houden daar waar het uitvoeringsprogramma bijstelling behoeft in de loop van 2024 en moeten we inderdaad die handschoen oppakken.

De heer **Slangen** geeft aan dat de MER wat vertraging heeft gehad met het aanleveren van de stukken omdat deze nog niet in college zijn vastgesteld en dit pas op 9 januari 2024 in het college wordt vastgesteld. Hij stelt voor om te kunnen instemmen onder voorbehoud dat het college instemt op 9 januari 2024.

De **voorzitter** geeft aan dit mee te nemen en verwacht geen wijzigingen daarin. Als reactie op de heer Zwijnenberg geeft hij aan dat vanuit MER ook op- en aanmerkingen zijn aangeleverd. Alleen kwamen deze binnen op het moment dat de stukken en het proces al gereed waren. Daarvan heeft het Dagelijks Bestuur gezegd we gaan nu door, het ligt nu voor. We hebben het proces nu allen doorlopen en we zullen zeker tegen dingen aanlopen. We nemen dan de reacties die later binnen zijn gekomen mee. Dat is dan ook zijn verzoek aan de organisatie met de opmerkingen van gemeente Roermond. Het kan altijd zijn dat sommige zaken niet meegenomen worden dat is dan de verantwoordelijkheid van de werkgroep. Er dient wel altijd een terugkoppeling te zijn.

De heer **Zwijnenberg** geeft aan niet te weten of de reacties tijdig zijn ingediend, maar vraagt wel om een terugkoppeling op de reacties.

De heer **Joosten** geeft aan dat het een leeuwenklus is geweest voor de werkgroep die het RUP volgens de nieuwe opzet heeft gemaakt voor 2024. Ongetwijfeld zullen daarin ook enkele dingen in staan die nog niet helemaal kloppen. Er zijn ook opmerkingen gemaakt door managers die gewend waren voorheen zelf die planning te maken en nu wordt de planning voor hen gemaakt. Dat is dus even wennen, omdat je in de rol opdrachtnemer komt in plaats van de rol van opdrachtgever. Al die opmerkingen zijn gehoord en serieus genomen. Daar gaat ook wat mee gebeuren. We hebben ervoor gekozen om nu niet alles op zijn kop te gooien, maar nu volgens de nieuwe werkwijze aan de slag te gaan en gaandeweg te monitoren en bij te sturen. Dat is nog wel een uitdaging. Het kan zijn dat er een aantal dingen oppoppen die we toch willen veranderen achteraf. Hiervoor vraagt de heer Joosten aan de vergadering om de voorzitter mandaat te verlenen voor aanpassingen te doen, zodat we niet terug moeten naar het Algemeen Bestuur. De voorzitter kijkt naar de vergadering. De heer **Zwijnenberg** vindt het prima en denkt dat we vooral praktische moeten besturen. Het mandaat wordt toegevoegd aan de beslispunten.

De **voorzitter** rondt met die toevoeging hiermee het onderwerp af en concludeert dat de vergadering conform voorstel heeft besloten.

9. Plan van aanpak robuuste Omgevingsdienst

De **voorzitter** geeft aan dat de vergadering veel documenten heeft ontvangen en tijdens de laatste vergadering de voorzitter heeft verzocht om in gesprek te komen met de staatssecretaris. Dit verzoek heeft de voorzitter tweemaal gedaan en op het laatste verzoek een duidelijke afwijzing gekregen met daarnaast ook nog eens het schrijven dat een netwerkorganisatie nooit kan voldoen aan de robuustheidscriteria. Hetzelfde staat ook in de brief die wij u gisteren hebben doen toekomen als reactie op de formeel ingediende toetsing. Naar aanleiding van de afwijzing van het verzoek van de staatssecretaris inclusief ook daarbij deze opmerking, heeft het Dagelijks Bestuur een voorstel geformuleerd richting het Algemeen Bestuur, omdat wij moeten komen tot een plan van aanpak. Het plan van aanpak dient voor 1 april 2024 te zijn ingediend en dat moeten wij kunnen vaststellen. Daarbij zal een bepaalde koers moeten zitten en die vraag is heel duidelijk nodig als je zaken gaat inrichting. Bijvoorbeeld richting mandaat dat moet je in een netwerkstructuur anders organiseren dan in een fysieke dienst. Wij vonden dat die vraag dus nu echt op tafel ligt vandaag. U komt vandaag allemaal aan het woord bij dit agendapunt omdat het zeer belangrijk is. Het verzoek of u kunt instemmen met:

- Het laten opstellen van een plan van aanpak voor een robuuste omgevingsdienst waarbij wordt uitgegaan van een fysieke Omgevingsdienst waarin zoveel mogelijk de verworvenheden van het netwerk zijn opgenomen.
- Het Dagelijks Bestuur opdragen hiervoor een deskundig en onafhankelijk adviseur aan te zoeken en opdracht te verlenen voor het maken van een plan van aanpak.
- Het plan van aanpak op 28 maart 2024 ter vaststelling aanbieden aan het Algemeen Bestuur.

De **voorzitter** maakt een ronde en geeft eenieder het woord.

De heer **Stevens** geeft aan dat we veel discussie hebben gehad over de vorm waarin we het moeten gaan doen. Hij denkt dat we over moeten gaan naar een fysieke omgevingsdienst. Er lijkt volgens hem bijna geen keuze in te zijn en volgens het college ook. Vragen die bij hem opkomen die in het voorstel staan: bij punt 1 staat het zoveel mogelijk behouden van de verworvenheden van het netwerk. De vraag of dit concreet gemaakt kan worden. En betekent het dat wij in het Plan van Aanpak een verkenning gaan doen naar een fysieke omgevingsdienst in de provincie Limburg. Daar is de gedeputeerde groot voorstander van, maar kijken we ook over onze grenzen heen om te kunnen aansluiten bij andere fysieke omgevingsdiensten. Hij vindt het belangrijk dat er een goede overdracht plaatsvindt. Het duurt nog een aantal jaren voordat het zover is en het mag niet zo zijn dat wij ons alleen focussen op de toekomst, maar het moet wel kunnen blijven draaien en dat moeten we goed borgen. Dat er geen obstakels komen te liggen in de opdracht die wij hebben.

De heer **Van Caldenberg** geeft aan eerst het volgende te willen rechtzetten. De gedeputeerde is op dit moment geen voorstander van positie 1 of positie 2 omgevingsdiensten in onze provincie. Dit standpunt heeft u ook kunnen lezen in de brief bij de ingekomen stukken. Waar hij wel groot voorstander van is, is dat de 2 omgevingsdiensten in onze provincie goed met elkaar samenwerken en nadenken met elkaar over hoe zij samen zaken kunnen oppakken bijvoorbeeld bij kennisuitwisseling. Als er verdere stappen nodig zijn, ga vooral samen de gesprekken aan tussen beide omgevingsdiensten. Op dit moment heeft het college van GS daar nog geen standpunt in. Momenteel ligt voor ons de vraag een fysieke omgevingsdienst of niet. Het standpunt van de provincie kent u daarin en hij denkt dat de brief van de staatssecretaris ook heel helder is. Hij vindt dat de discussie niet specifiek over fysiek of niet moet gaan vandaag, maar over de doelstelling die hierachter zit. Er wordt aangegeven om de verworvenheden van het netwerk te behouden en dit is voor hem niet geheel duidelijk. Hij zou graag willen horen wat dat die dan precies zijn. Uiteindelijk gaat het over de inhoud en hoe zorg je er nu voor dat je de toezichtfrequentie omhoog krijgt, dat je snel vergunningen kunt verlenen en op het moment dat je overtredingen constateert dat je ze snel kunt opvolgen. En hoe zorg je er nu voor dat op het moment dit naar niet gewenste naleefgedrag leidt, dat je dan ook snel kunt handelen. Volgens hem gaat het daarover en als dat kan op basis van de verworvenheden van het netwerk is dat prima. Volgens hem horen wij het debat te voeren over hoe bereiken wij inhoudelijk voor onze inwoners het beste resultaat. In de brief van de staatssecretaris geeft zij aan ondersteuning te bieden voor het inrichten van het plan van aanpak. Hij vindt het verstandig om snel met het ministerie te schakelen om te kijken hoe zij ons kunnen ondersteunen met mankracht daarin en ook in financiële zin om te komen tot robuustheid. Laten we dat ook meepakken, want het zou zonde zijn dat we straks de laatste zijn in financiële zin, omdat andere omgevingsdiensten daar later wel gebruik van gemaakt hebben en wij het wellicht het hardste nodig hebben. Het blijkt eigenlijk uit de brief van de staatssecretaris waarin ze aangeven dat ze vinden dat wij een groter probleem hebben vergeleken met andere die er iets milder uitzien. Daaruit verwacht hij dat het ministerie er ook wat voor over hebben om er iets aan te doen.

De heer **Vlecken** geeft aan zojuist niet voor niets een opmerking te hebben gemaakt bij de verslaglegging. Hij stoeit ermee dat wij niet congruent zijn in het aanpakken, hoe ver wij komen of waar wij naar toe willen. Na het lezen van de brief van de staatssecretaris lijkt het dat wij geen andere keuze hebben dan te kiezen conform het voorstel. Waarbij wel staat dat we moeten inzetten op de verworvenheden. Hij is er benieuwd naar wat dan exact die verworvenheden zijn, omdat we die niet expliciet benoemen. Hij merkt nadrukkelijk op dat wanneer u kiest voor fysiek, u dient op te letten hoe om te gaan met het personeel. Deze opmerking heeft hij vaker gemaakt. Hij durft dit met eigen ervaring te stellen, omdat hij in RUD zuid Limburg hier zeker drie jaar mee bezig is geweest. Dit wil hij expliciet benadrukken, omdat dit eigenlijk een apart hoofdstuk moet zijn. Als hij dat niet goed herkent in de stukken die hem worden aangeboden, zult u hem iedere keer in de vergadering hierover horen. Als we zeggen dat ons personeel het kapitaal is, laat dit dan ook blijken. Laat het geen loze woorden zijn en besteed hier extra aandacht aan in het hele traject.

Mevrouw **Op de Laak** vindt dat we ontzettend lang hebben vergaderd over van alles en nog wat. Misschien kunnen we dadelijk wel als we het bureau opdracht geven om toe te werken aan een voorstel voor robuuste omgevingsdienst zomaar eens tot de top van Nederland behoren. Wat

Nederweert betreft staat het realiseren van een robuuste omgevingsdienst voorop en alles wat het bureau mee kan nemen van goede dingen die men zag in de samenwerking die wij tot nu toe hadden. Het zijn er misschien een paar, maar we hebben vandaag ook een zien passeren waarin dat gewoon niet aan de orde was. We zijn het hier aan tafel heel erg met elkaar eens en als we thuis zijn, doet ieder zijn eigen ding. Dat moeten we op gaan lossen. Dus de robuuste omgevingsdienst moet er komen, het externe bureau moet er goed naar kijken en dan rolt het er wel uit. Waarschijnlijk een fysieke dienst en daar hoort dan ook bij dat je fatsoenlijk omgaat met je personeel. Als het plan goed is, dan kunnen we in een keer naar de top van Nederlandse omgevingsdiensten stijgen. We hebben ook heel vaak met elkaar gewisseld dat per definitie, als de structuur fysiek wordt dat het dan in keer moet deugen. Dus opdracht robuuste omgevingsdienst.

De heer **Roelofs** sluit zich aan bij de woorden van vorige spreekster. Het punt is wel dat hij enigszins verrast voelt door de bevindingen van de visitatiecommissie die vorige week langs is geweest, waar hij ook bij aanwezig was. Ze hebben ons de spiegel voorgehouden; van hoe doet u het nu. Waarvan zij aangaven dat ze niet de discussie gingen voeren op de vorm. Dus netwerk of fysiek, maar ze gaven wel aan dat er heel veel niet klopt en dat moet u rechtbreien. We waren toen bezig met het plan van aanpak (red. ons eigen plan van aanpak uit 2022) om hieraan te gaan werken. De noodzaak, mede opgelet op het advies van de visitatiecommissie, laat daar geen enkele onduidelijkheid over bestaan. We hadden steeds het standpunt dat we afwachten met de definitieve keuze op het moment dat duidelijk is dat de brief van de staatssecretaris er is. Nu ligt de brief er en we hebben weinig te kiezen en moeten nu voorruit. We zeggen dan wel: behoud zoveel mogelijk het goede van de huidige werkwijze als we het kunnen aantonen. Hij geeft twee vragen mee waarop de gedeputeerde ook al een vraag op had. Er is bereidheid, blijkt uit de brief, voor ondersteuning vanuit de staatssecretaris. De vraag is willen we dat en wat zou dat moeten betekenen. Verder staat er ook nog een stukje in om bij het plan van aanpak nadrukkelijk te kijken of we de optimale schaalgrootte hebben en of we daar misschien wel fusie of opsplitsing voor nodig is. Dus de vragen van de staatssecretaris zullen we ook nog moeten afpellen.

De heer **Gradisen** geeft aan dat het meer dan duidelijk is dat de keuze voor een robuuste omgevingsdienst onontkoombaar is. Wij zijn geen uitzondering, omdat geen enkele omgevingsdienst voldoet aan de robuustheid en dat relativeert ook het een en ander. Wat hij niet goed begrijpt is dat in het besluit wat voorgesteld wordt, wij instemmen met het laten opstellen van een plan van aanpak voor robuuste omgevingsdienst waarbij wordt uitgegaan van een fysieke omgevingsdienst met de verworvenheden van het netwerk. Hij vraagt waarom dat niet kan zijn, dat wij kiezen voor een plan van aanpak voor een robuuste omgevingsdienst waarin zoveel mogelijk de verworvenheden van het netwerk zijn meegenomen. Volgens hem is dat meer dan voldoende, want in de term robuustheid zitten alle kpi's opgesloten. Hij appelleert aan de opmerking over personeel van de heer Vlecken. Die onderschrijft hij. De staatssecretaris zegt nadrukkelijk in die brief dat de netwerkorganisatie zoals uw omgevingsdienst, die weinig medewerkers in dienst heeft, niet aan de kpi's voldoet en daarmee nooit robuust is. Er wordt niet gesproken over een fysieke dienst dus waarom gaan we dat dan doen in de besluitvorming. Wij moeten voldoen aan een robuuste omgevingsdienst met de genoemde criteria dus naar zijn idee is dat deel overbodig en wenst hij een reactie vanuit het Dagelijks Bestuur daarop. Mocht het Dagelijks Bestuur dat willen handhaven dan maakt de heer Gradisen een kanttekening dat hij het niet eens is met die passage. Hij vindt dat we het dan moeten vormgeven met de verworvenheden die we ook nadrukkelijk op papier hebben gezet en waarmee wij de staatssecretaris op het laatste moment nog hebben willen overtuigen. Dat is niet gelukt. Hij vindt het een stap te ver, die we helemaal niet hoeven te zetten, want dit vraagt in feite niemand ons. Dus beperkt het tot een robuuste omgevingsdienst, waarin zoveel mogelijk de verworvenheden van het netwerk zijn opgenomen. Dit is namelijk ook de reactie die hij vanuit het personeel heeft gehad. De benaming robuust wordt ook verder in die rapportage toegelicht en ook in de checklist voor het opstellen van het plan van aanpak: robuustheid voor algemeen besturen van omgevingsdiensten. Naar zijn idee is dat in het besluit overbodig. Hij zegt onontkoombaar, omdat wanneer het wordt verwerkt in wetgeving en AMvB kan er ook geen bezwaar tegen gemaakt worden. Dat kan alleen tegen een besluit.

Het is onontkoombaar, maar laten we proberen van wat wij hebben getypeerd als verworvenheden om dat ook zo sterk mogelijk in die robuustheid weer te geven en laten we ons beperken tot wat ons gevraagd wordt. Namelijk het voldoen aan de robuuste omgevingsdienst.

De heer **Wanten** laat weten het niet beter te kunnen hebben verwoord dan de heer Gradisen. Exacte bewoordingen die hij zou kiezen en daarbij ook gesterkt door wat de heer Roelofs al eerder zei. Hij was ook aanwezig bij de visitatiecommissie en daar hebben ze nadrukkelijk op tafel gelegd dat het niet gaat om de vorm. Het gaat om te komen tot een robuuste omgevingsdienst en dat zou dan inderdaad ook de opdracht moeten zijn. Wat we ook al met zijn allen hebben uitgesproken en meerdere malen zelfs, is om te komen tot een robuuste omgevingsdienst. Hij is het daarin ook met mevrouw op de Laak eens dat we al meerdere stappen hebben gezet en straks wellicht nog alleen kleinere stapjes hoeven te zetten om te komen tot de top van Nederland. Hij sluit zich aan bij de woorden van zijn voorganger en uiteraard ook over wat is gezegd over het personeel. Daarbij ook opmerkend dat ook de OR een rol heeft in het plan van Aanpak wat gaat over onze medewerkers die hier direct de consequenties van zullen gaan voelen.

De heer **Slangen** geeft aan dat voor het college van Roerdalen te zien is dat het onontkoombaar is om over te gaan naar een fysieke RUD en zij kunnen zich dan ook vinden in het voorstel van het Dagelijks Bestuur. Hij vindt het vreemd dat de drie voorgaande sprekers zeggen dat het er niet duidelijk staat. Hij leest heel duidelijk dat de staatssecretaris wil benadrukken dat een netwerkorganisatie als de onze met weinig medewerkers in dienst niet aan de kpi's voldoet en daarmee nooit robuust kan zijn. Daar is geen woord Spaans bij. De heer Gradisen geeft aan dat hij dezelfde passage heeft geciteerd en daarin nergens ziet staat dat we fysiek moeten worden. De heer Slangen geeft aan dat het woord "fysiek" er niet in staat, maar er staat wel heel duidelijk dat een netwerkorganisatie zoals wij die hebben nooit robuust kan zijn. Wat betreft het personeel heeft hij in het verleden al eens verteld dat hij met de MER ook die ervaring heeft en er zijn ook gesprekken geweest met de medewerkers van de MER. Zij hebben vooral behoefte aan duidelijkheid. Hij denkt dat de duidelijkheid vandaag gegeven moet worden. Hij deelt ook de oproep van de heer Caldenberg over de financiële ondersteuning aangezien het veel voor ons gaat betekenen. Wat betreft de verworvenheden betekent dat in ieder geval, dat er lokale bekendheid is met de inwoners en bedrijven. Het college is zeker geen voorstander van één locatie ergens centraal.

De heer **Zwijenberg** begint met de brief van de staatssecretaris. Hij heeft zelden zo'n slordige brief gezien. De brief bevat niet eens een datum en de behandelaar is een postbus. Als dat de dienstverlening van de Rijksoverheid zou moeten betekenen dan maakt hij daar op voorhand al een kanttekening bij. Hij heeft een beetje het gevoel dat ook de staatssecretaris een evenwichtskunstenaar is van het woord. Als we het hebben over robuust omgevingsdiensten dan hebben we kennelijk ook al te maken met marginaal robuuste omgevingsdiensten. Hij vraagt aan de voorzitter wat is het dan als je hebt over robuust en niet robuust. Hij is ook voorstander van een robuuste omgevingsdienst, maar hij blijft gelijktijdig opmerken dat die discussie niet kan plaatsvinden over de tweedeling fysiek of netwerk RUD. Hij denkt dat ook een netwerk RUD een robuuste omgevingsdienst kan zijn en het is ook nog maar de vraag of dit het eindpunt gaat worden van de discussie in Nederland over de vormgeving van de omgevingsdiensten. Hij leest in de brief van de staatssecretaris dat nog kennelijk wet- en regelgeving dient te komen om de robuustheidscriteria, de randvoorwaarden en kpi's te kunnen borgen. Met andere woorden wij worden geconfronteerd met een normstelling vanuit het ministerie I en W dat feitelijk elke wet en grondslag op dit moment mist. Daarmee heb je straks ook de kans dat je het kind met het badwater gaat weggooien wanneer je vanuit een netwerkgedachte ook kunt komen tot een robuuste omgevingsdienst. Hij leest ook de opmerking van de staatssecretaris dat het haar mening is dat een netwerkorganisatie nooit robuust kan zijn. Hij vindt de discussie over de structuur de allerminste discussie die je zou moeten voeren over de kwaliteit van de omgevingsdienst. En als je kijkt naar de hoeveelheid medewerkers die in vaste dienst zijn van de zogeheten fysieke RUD's van Nederland, dan zijn het maar mondjesmaat eigen medewerkers. Het meerderendeel van de medewerkers is inhuur. Kijken we dan naar de dienstverbanden waarmee ons netwerk RUD vormgegeven is, dan zijn die dienstverbanden over het algemeen toch vaste dienstverbanden bij de deelnemende gemeenten.

Het voorstel waarbij wordt uitgegaan van een fysieke omgevingsdienst waarin zoveel mogelijk de verworvenheden van het netwerk in zijn opgenomen. Dat ligt ter besluitvorming aan de vergadering. Maar kijken we dan naar de uitvraag van het plan van aanpak, paragraaf 5 de omschrijving van de opdracht. Daarin ziet hij die passage niet terug, dus wat aan de vergadering wordt voorgelegd, wordt niet voorgelegd aan de partijen die wat straks het plan van aanpak gaat maken. Daarop wenst hij een toelichting anders heeft hij het gevoel dat wij voor de Bühne met elkaar in gesprek zijn. Tenslotte heeft hij ook naar de offerteaanvraag gekeken en begrijpt dat de offerteaanvraag al heeft plaatsgevonden en dat er morgen met diverse partijen wordt gesproken. Hij vraagt hoeveel partijen hebben geoffreerd op de uitvraag?

De heer **Meuwissen** sluit zich aan bij de heer Zwijnenberg. Inderdaad heeft de heer Gradisen ook geconstateerd dat de staatssecretaris vaststelt dat alle omgevingsdiensten niet aan de robuustheidscriteria voldoen. Hij concludeert dat een fysieke RUD dan ook geen enkele garantie is voor een robuustheid. De staatssecretaris is er zelf nog niet uit of er überhaupt wetgeving te maken is. In haar brief staat ook dat er voor de kpi's en robuustheidseisen onderzoek naar de mogelijk is en we dus nog ver van een AMVB af zijn. Er ligt geen enkel wettelijke grondslag onder het besluit wat wij dadelijk nemen. Hij moet nog maar zien dat die er ook komt. In de brief wordt niet over een fysieke RUD gesproken en het gaat niet over de inhoud van de vorm. In het kader van de Omgevingswet integraal werken bepleit wordt en daarom is hij voor een netwerkorganisatie, omdat die net beter uitgerust is voor de toekomst. Het is wat tegenstrijdig maar dit zijn wel de verhalen die ons bereiken. In het verhaal wat het LMO heeft opgesteld voor het gesprek met de staatssecretaris staan veel dingen in die hem aan het hart gaan. We hebben niet de mogelijkheid gekregen om dat eens goed te duiden, maar hij denkt dat daar wel heel belangrijke dingen in staan. De discussie over het personeel vindt hij vanzelfsprekend. Hij deelt mede dat hij niet voor het voorstel gaat en zeker niet met de opmerking dat wij voorsorteren naar een fysieke RUD. Het is een paar keer gezegd. We moeten op zoek naar een robuuste organisatie en hij pleit ervoor om de deur naar een netwerk RUD niet dicht te gooien hoewel hij hier weinig kans toe proeft. Kijken hoe we een goede robuustheidsorganisatie kunnen optuigen en hij sluit daarbij een netwerk RUD niet uit.

De heer **Van Helden** geeft aan dat er al veel is gezegd en hij uiteraard ook gaat voor een robuuste RUD. De opmerking van de heer Zwijnenberg vindt hij belangrijk. Het gaat niet om de structuur en de wet- en regelgeving ligt er niet voldoende onder, waardoor de staatssecretaris het ook niet waar kan maken. De vraag is; roeien we tegen de stroming in als we blijven vasthouden aan het netwerk? De discussie rondom of het nu fysiek of niet moet worden daar zijn we van mening: laten we die eerst maar een keer voeren en als we dan bij het standpunt komen dat we toch geen ruimte krijgen, dan wordt toch weer de vraag wat wordt dan die schaal omvang van die fysieke RUD? Hoe gaan we dat financieren en we zullen dan ook tijdig moeten kijken naar een mogelijke fusie om er financieel uit te komen. Wij roepen altijd dat het succes van operaties die wij voeren niet in de structuur en de processen zit, maar die zaken zitten in mensen en laten we vooral zuinig zijn met onze medewerkers.

De heer **Verhaegh** geeft aan dat de brief van de staatssecretaris die binnen kwam gisteren voor hem bevestigt dat wij een soort slaven zijn van onrealistische kpi's in heel Nederland. Wij worden met zijn allen voor de gek gehouden door die kpi's, niemand voldoet aan de robuustheidscriteria in Nederland en toch proberen wij daar allemaal achteraan te rennen. Dan moet je niet bang zijn als omgevingsdienst, of misschien wel met alle omgevingsdiensten, om tegen de staatssecretaris te zeggen: wat zijn we hier elkaar allemaal voor de gek aan het houden. Hij voelt zich voor de gek gehouden toen hij dit document kreeg en dat heeft ook wel impact op hem gehad als bestuurder. Een aantal zaken wil hij vanuit het Venlose benoemd hebben. Het stelt voorop, als DB lid zou hij het naïef vinden als wij niet meekijken naar een plan van aanpak met het fysieke element. Verder benoemt hij het standpunt van Venlo. Zij zien geen enkele juridische context in de verplichting om naar fysiek te gaan. De brief van de staatssecretaris is niet gebaseerd op wet- en regelgeving die door de Eerste en Tweede kamer is gegaan. Hij hoort meerdere bestuurders die spreken over de verworvenheden van RUD en vraagt wat deze verworvenheden zijn. Hij wil in de notulen hebben dat Venlo het volgende vindt:

Hij geeft aan al anderhalf jaar alle inhoud te missen vanuit het Rijk, de Provincie, het DB en het AB. Misschien is het ook tijd voor ons als Dagelijks Bestuur en voorzitter om eens te reflecteren naar aanleiding van die brief. Onze zelftoets roept veel vragen op waardoor hij vindt dat we ons zelf een spiegel moeten voorhouden. De helft van de vragen had niet nodig moeten zijn. Blijkbaar hebben wij iets heel onduidelijks geformuleerd. Over de kosten geeft hij aan niet naar zijn gemeenteraad te gaan om te zeggen dat zij onderdeel worden van een fysieke RUD. Dat kost de burgers van Venlo een of twee miljoen. Dan gaan onze mensen die nu in ons huis werken, waar we mee samenwerken en die heel snel ter plekke kunnen zijn, gaan die dan naar Mook of Roermond? Waar gaan ze naartoe en wordt de dienstverlening dan beter? Vraagt hij. Hij doet dat niet. Wij in Venlo doen dat niet. Met betrekking tot het personeel vindt Venlo het een kul criterium vanuit de staatssecretaris dat personeel binnen het netwerk nooit de kpi's halen. Als we het per gemeente over de woningaantallen hebben en naar het Rijk moeten komen met getallen en die moeten bundelen kan het wel. Maar zogenaamd met personeel in dienst van de RUD en dan de onderliggende gemeenten zou het niet kunnen. Het kan er bij ons niet in. Als je niet wil dan kan het inderdaad niet en het Rijk moet maar willen, een nieuwe staatssecretaris moet maar willen. Het zegt ook voldoende dat de staatssecretaris het gesprek niet wilde aangaan. Terugkomend op het vorige agendapunt geeft hij aan dat als je inderdaad als gemeente niet vraagt om hulp dan word je niet geholpen. Ligt het dan aan de structuur of aan de mensen die er zitten en het moeten uitvoeren. Het stadskantoor van Venlo heeft negen verdiepingen en daar wordt af en toe ook niet samengewerkt tussen mensen die op de vierde verdieping zitten en met mensen van de zevende verdieping moeten praten. Geen garantie tot succes met andere woorden.

Mevrouw **Op de Laak** vraagt aan de heer Verhaegh of hij vindt dat wij op dit moment robuust genoeg functioneren en nu eigenlijk zegt dat het allemaal flauwekul is en lekker door dobbelen zoals we nu doen? Of zegt u nu dat we toch wat stappen hebben te maken los van welke vorm dat het uiteindelijk ook krijgt? De heer **Verhaegh** geeft aan dat wij een gemiddelde omgevingsdienst zijn in Nederland. Nergens zijn we de beste en nergens zijn we de slechtste.

Mevrouw **Op de Laak** vraagt of dat volgens hem prima is en we moeten ophouden met het erover te hebben?

De heer **Verhaegh** antwoordt dat we natuurlijk moeten analyseren waar in de uitvoering onze Achilleshiel zit, maar dat zou je als netwerk moeten doen en ook als je een fysieke RUD bent moet je dat doen.

De heer **Roelofs** vindt het een mooie discussie en geeft aan dat het de heer Verhaegh wellicht had geholpen als hij geïnformeerd was over de visitatiecommissie die ons feitelijk de spiegel al heeft voorgehouden zoals hij eerder aangaf. Daar kregen we toch een aantal zaken te horen waar we op moet letten, maar dat wil niet zeggen dat je er niet naar toe kunt werken. Daarom denkt hij dat de discussie, die de heer Verhaegh aangeeft. Gaan wij daar naartoe werken op die manier? Dat is een punt waarvan hij denkt, dat kan zo.

Als je de brief leest kun je er vijf kanten mee op. Je kunt ook zeggen; wij nemen daar met elkaar een standpunt over in en gaan het doen en zorg er als eerste opdracht voor dat je de robuustheid uitwerkt en die vorm, laat dat dan even weg.

De heer **Verhaegh** geeft aan dat wij op drijfzand bouwen met die robuustheidscriteria. Heel Nederland bouwt op drijfzand. We zouden moeten zeggen tegen de staatssecretaris dat we zes robuustheidscriteria hebben en we kunnen aan vier gaan voldoen. Een voldoen wij niet aan, omdat wij een netwerkorganisatie hebben en u rekent dat als niet robuust en die vijfde, daar gaan we dan aan werken. Dan willen we over twee jaar van de zes robuustheidscriteria aan vijf voldoen en die andere is niet uitvoerbaar in Noord-Limburg, die reden en die keuze ligt daaronder en u doet het er maar mee. Dat zou de houding van heel Nederland moeten zijn.

De heer **Meuwissen** geeft als aanvulling dat de vraag werd gesteld of wij voldoen aan de criteria. Wij hebben in 2019 geconstateerd dat wij daar niet aan voldoen. Daar zijn we mee gestart om aan te werken. Alleen in het laatste anderhalf jaar gaat het alleen nog maar over deze discussie of we

netwerk of fysiek moeten zijn. We zijn niet meer toegekomen aan het invullen en het nakomen van de afspraak die we met elkaar gemaakt hebben om te zorgen dat we robuust zijn. En wij kunnen dat. Hij is ervan overtuigd dat wij dat kunnen op dat ene criterium na fysiek of netwerk. Een loze discussie dus.

De heer **Kuipers** geeft aan dat het college van Horst aan de Maas het voorstel voor een fysieke organisatie steunt, omdat er meer aanwijzingen zijn dat een niet netwerkconstruct (om het woord fysiek te vermijden) een organieke samenwerking tot betere prestaties leidt dan dat de stelling van het omgekeerde waargemaakt kan worden. Ze hebben zelf het idee dat er een soort van hardnekkig geloof is dat een netwerkconstruct tot betere prestaties zal lijden, maar wij zien in de werkelijkheid daar niet het begin van onderbouwing voor. Eerder zien wij een onderbouwing voor het tegenovergestelde. De andere reden voor hun standpunt is dat het conform de intentie van de wetgeving is. Zoals die oorspronkelijk in de wet is vastgelegd, zo legt de commissie van Aartsen het uit, zo legt de staatssecretaris het uit in 2014, in 2021 en in 2023. Zo onderschrijft de vereniging van Nederlandse gemeenten ook die robuustheidscriteria. En de opmerking van zijn voorganger dat er slechts een staatssecretaris is die daar bepaalde robuustheidscriteria opstelt kan ik weerspreken. Ook in de Tweede Kamer is er hele brede steun voor een enorme opwaartse beweging voor alle omgevingsdiensten in Nederland. Daar zet te vuur en te zwaard de Tweede Kamer druk achter de staatssecretaris om meer werk te maken van milieuvergunningverlening, toezicht en handhaving. College Horst steunt dus het voorstel en over het woord fysiek hebben ze wel gedacht of dat wel handig is, maar tegelijkertijd kun je het woord misschien wel vermijden om hier de pijn wat voorruit te verschuiven, maar dan ben je de hete aardappel niet aan het doorslikken. Wat ons betreft slikken we die vandaag door. De heer Kuipers sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Op de Laak. Laten we niet denken dat de vorm discussie heilig is. Er is nog heel veel werk te doen en laten we focussen op de goede prestaties voor onze inwoners en bedrijven en tot de top van omgevingsdiensten van Nederland gaan behoren. Hij sluit zich ook aan bij de opmerking van de heer Vlecken. Daar hebben wij gemotiveerde medewerkers voor nodig dus zorg voor die medewerkers.

De **voorzitter** leest de **mededeling vanuit Venray** voor waarin de heer **Van Daal** aangeeft zich te kunnen vinden in de memo van het Dagelijks Bestuur van 30 november jl. Nu nog blijven verzetten en wachten op een aanwijzing is volgens hem niet de weg. Zeker nu in de definitieve brief van de staatssecretaris dit nog een keer bevestigd wordt. Wat hem betreft zo snel mogelijk starten met het plan van aanpak, maar hij beseft dat een dergelijk besluit met de nodige emoties gepaard zal gaan. We hebben tot het laatst geprobeerd toch nog een opening te creëren voor het handhaven van het netwerkconstruct, maar het is nu duidelijk dat dat in de toekomst niet meer gaat.

De **voorzitter, Tim Snijckers**, deelt zijn eigen inbreng vanuit Maasgouw. Hij vindt het voorstel vanuit het Dagelijks Bestuur er goed voorliggen, omdat wij wel echt een keuze moeten maken of het een fysieke of een netwerkconstruct wordt. Dat ligt ook aan hoe je zaken gaat inrichten als het gaat over een mandaatregeling en wat je gaat doen in verdere handavingsstrategieën. Het is nogal een verschil of je dat via een netwerkconstruct gaat doen of via een fysieke dienst. En hoe het eruit gaat zien. Ga je er één kantoor voor optuigen of verspreid zitten. Dat vindt hij zo spannend nog niet, maar het gaat wel erover hoe de organisatie is. Vanuit die kant kan Maasgouw dit ondersteunen. Als het gaat over de notitie van de verworvenheden heeft de voorzitter met de LMO-medewerker gesproken en aangegeven dat hij heel weinig kan met die notitie. Persoonlijk is hij blij dat hij niet met deze notitie naar de staatssecretaris heeft hoeven, omdat hij hieruit niet snel had kunnen destilleren wat hier nu goed aan is. Er staan termen van functionarissen benoemd die wij helemaal nog niet in dienst hebben. Er staat ook genoemd dat wij heel snel gewijzigde wetgeving kunnen implementeren, omdat wij geen fysieke organisatie zijn.

Als ik u terugbreng in gedachte naar de landelijke handavingsstrategie waar we op achterliepen, de aansluiting op inspectieview milieu en hoe we bij uitvraag met elkaar omgaan. We hebben het eerder benoemd dat we van 5% naar 2% uitwisseling zijn afgezakt. Door dat soort zaken zie je dat sommige dingen gewoon niet lopen. We zitten er juist om ervoor te zorgen dat dit ons niet overkomt. Is er bekend dat het IBP is opgekomen samen met de VNG om te zorgen dat we als gemeente niet overruled worden? Hij brengt straks het voorstel in stemming. Hij heeft dat geleerd

van de vorige vergadering waar een soortgelijk discussie voorlag en toen hij stemming had voorgesteld waren er ook veel die zeiden dat ze iets anders hadden voorbereid.

Er ligt een voorstel en daar kan voor of tegen gestemd worden. Er daar ligt ook heel bewust het woord 'fysiek' voor, omdat dit te maken heeft met hoe je zaken gaat inrichten.

De **voorzitter** geeft vervolgens reacties op hetgeen hij gehoord heeft in de ronde.

De discussie over de verworvenheden blijft belangrijk en dat zullen we ook moeten blijven bespreken met ons personeel. De voorzitter heeft de memo gezien en dit was ook een duidelijke opdracht die het LMO gekregen heeft. Wij kunnen nog niet alles destilleren wat hieruit goed is. Wat we wel heel duidelijk eruit kunnen halen is wat men heel belangrijk vindt aan de huidige structuur. Sommige dingen kunnen ook in een fysieke organisatie. Als het bijvoorbeeld gaat om hiërarchie dat kan men dat ook in een fysieke organisatie optuigen. Als het gaat over kijken naar andere grenzen dat zou moeten blijken uit het plan van aanpak wat geschreven wordt. We hebben criteria gekregen vanuit Den Haag en een bepaalde omzet die we moeten draaien. Die vraag wordt dus meegenomen in de uitwerking van het plan van aanpak. We hebben ook nog een brief gekregen tussendoor en daar sluit de voorzitter zich wel aan bij de woorden van de heer Verhaegh in het kader van voor de gek gehouden. De voorzitter zou het erg wenselijk vinden als ze dit in Den Haag een keer duidelijk uitspreken. Maar als het erom gaat of een netwerk voldoet of niet hebben ze zich wel duidelijk uitgesproken.

We moeten natuurlijk wel de toko overeind houden gedurende de tijd van verbeteringen en ook personeel is hier heel veel genoemd. De opmerking van de heer Vlecken wordt ook genotuleerd en dat zal zeker het belangrijkste zijn.

Het gesprek met ministerie willen we als DB wel gaan doen in Q1 om te vragen van welke hulp kunnen we verwachten in ondersteuning en middelen.

Wat betreft de uitvraag; wat naar voren kwam bij de heer Zwijnenberg, die uitvraag is neutraal gedaan. Het is bewust neutraal beschreven als Dagelijks Bestuur, omdat hier in het Algemeen Bestuur eerst een besluit moest liggen over wat de concrete opdracht gaat zijn. Het Dagelijks Bestuur heeft de uitvraag alvast gedaan om geen tijd te verliezen. En nog als reactie op de heer Gradisen over waarom dient het 'fysiek' genoemd te worden. Er is met adviseurs gesproken die niet mee willen doen, omdat de opdracht niet concreet is en ze daar te veel "spreiding" in het gebied zien zitten. Daarom nadere specificering en besluitvorming.

De heer **Gradisen** vraagt waarom 'fysiek' erin moet staan terwijl wanneer wij zeggen wij willen een plan van aanpak voor een robuuste omgevingsdienst die voldoet aan de kpi's voldoende moet zijn. Het is volgens hem een semantische discussie. Het wordt gebruikt als netwerk tegenover fysiek en die definiëring wordt nergens gegeven. U zet een stap verder en misschien is het geen stap verder. De **voorzitter** heeft de vraag gesteld zowel richting de staatssecretaris als mevrouw Sturm destijds. Wij hebben toch 100% in eigen dienst, want iedereen die werkt voor de RUD is in dienst bij de gemeente en daarop was duidelijk het antwoord 'nee, dat kan niet via een netwerk. De mensen moeten in dienst zijn en op de loonlijst staan'. Dat is de kpi niet meer en niet minder. Daarom staat ook heel duidelijk het woord 'fysiek' in het voorstel. Je praat dan over een andere organisatievorm.

De **voorzitter** gaat verder naar de wettelijke grondslag waar de heer Meuwissen en de heer Zwijnenberg over spraken. De wettelijke grondslag daar wordt naar gekeken, omdat als RUD LN niet besluit om naar een fysieke dienst te gaan en netwerk blijft dan moeten ze de AMVB gaan voorstellen. Hetzelfde zullen ze moeten gaan onderzoeken als ze naar minder omgevingsdiensten willen dan wat we nu hebben. Daarom heeft het Dagelijks Bestuur gekozen om regie in eigen hand te nemen in plaats van het te laten aankomen op een aanwijzing. Verder geeft de voorzitter aan het eens te zijn met de heer Meuwissen dat een netwerk beter past bij de Omgevingswet, maar bij van Aartsen aan tafel werd alles van tafel geveegd zodra het ging over het netwerkconstruct en dat dit past bij de Omgevingswet. Inhoudelijk is hij het eens met de heer Meuwissen, maar helaas wordt het niet gehoord en gewaardeerd in Den Haag. En het klopt dat wanneer je naar een nieuwe GR organisatie gaat dat dat via het college en de raad loopt. Begrijpelijk dat het nog een hele lang weg is. Dit was de eerste ronde.

De voorzitter vraagt de heer **Joosten** nog te reageren op resterende punten.

De heer **Joosten** geeft aan nog drie punten te hebben. Het eerste punt betreft het personeel wat ons kapitaal is. Op dinsdag 9 januari 2024 is een medewerkersbijeenkomst georganiseerd om terug te koppelen wat hier vandaag besproken is. De BOR wordt om advies gevraagd en zij volgen dit proces op de voet. Enkele BOR leden zijn vandaag aanwezig op de tribune. Vanuit de afgelopen twee BOR-vergaderingen komt naar boven dat men zit te smachten om duidelijkheid. Als er vervolgens een duidelijke uitwerkingsrichting ligt dan gaat het verder om concrete punten. Wat doe je met locatie, hoe ga je dan met mensen om, wat is de planning bij een opzet van een fysieke dienst. Dat soort punten. Daar gaan we over in gesprek en dat loopt parallel aan uw bestuurlijke besluitvorming. Dat is ook verplicht.

Op de brief van de staatssecretaris die we gisteren hebben gehad gaan omgevingsdiensten gezamenlijk collectief reageren met een positief antwoord. We zullen zeker een verzoek om ondersteuning doen als omgevingsdienst om het ontwikkelen naar robuust volledig te ondersteunen. Doordat de tijd dringt is de uitvraag naar een plan van aanpak al gedaan. Er zijn nog geen offertes binnen en de heer Joosten heeft met de gevraagde bureaus afgesproken na deze vergadering terug te koppelen welke kant het op gaat. Dit is belangrijk, omdat een van de bureaus aangaf als er geen duidelijke richting komt en gezegd wordt doe maar robuust als richting, dan is dat voor hun onvoldoende om een plan van aanpak te maken en trekken ze zich terug. Die duidelijkheid krijgen ze en dan offeren ze, zodat we morgen ermee aan tafel kunnen. Daarbij is de BOR en een aantal AB leden gevraagd, zodat we daar snel mee aan de slag kunnen. Voor de AB vergadering van 28 maart 2024 dient het klaar te zijn en het heeft dus hoge urgentie.

De **voorzitter** maakt een tweede ronde.

De heer **Meuwissen** geeft aan als het kort blijft staan zoals het er nu staat dan gaat hij er niet mee voorstemmen.

De heer **Zwijnenberg** blijft bij het standpunt uit de eerste termijn. We blijven pleiten voor een robuuste RUD, maar wij vinden niet dat robuust samenhangt met de organisatiestructuur. Hij redeneert liever vanuit kracht, zelfvertrouwen en geloof in eigen kunnen dan dat hij zijn oor laat hangen aan de staatssecretaris die zicht baseert op een IBP dat elke wettelijke grondslag mist. Want de staatssecretaris moet nog zoeken naar wettelijke grondslag. Hij denkt dat we de vrijheden die we hadden hier dreigen los te laten.

De heer **Gradisen** verbaast zich over de reactie dat zonder de vermelding 'fysiek' het onvoldoende is om een plan van aanpak te maken. Hij vindt het een verkeerd signaal richting het personeel en dit stelt hem voor een dilemma, omdat hij niet van plan is om tegen te stemmen. Het wordt hem wel lastig gemaakt.

De heer **Kuipers** reageert op de heer Gradisen dat hij zegt dat robuustheid voldoende duidelijk schept en vraagt hem of hij ook heeft gezien dat in dit Algemeen Bestuur verschil van inzicht is hoe je de robuustheidscriteria zou moet uitleggen. Hoe kijkt u daar tegenaan? Het Dagelijks Bestuur heeft geprobeerd helderheid te verschaffen over welke koers deze vergadering meegeeft aan de opdracht. Om een koers te kiezen waar we mee verder kunnen.

De heer **Gradisen** geeft aan ook het verschil van inzicht te beluisteren, maar dat is naar zijn idee geen enkele reden om die stap op dit moment te zetten. Je kan toch uitstekend werken met een plan van aanpak dat uitgaat van de kpi's en 80% in dienst is volkomen helder. Hij vindt het overbodig waarom dit nu zo geformuleerd staat en het nergens wordt gevraagd.

De **voorzitter** geeft aan hem niet voor een dilemma te stellen. Er ligt een voorstel voor en daarmee kunt u mee instemmen of tegen zijn.

De heer **Roelofs** benoemt een aantal aandachtspunten. Hij blijft erop hameren dat hij het jammer vindt dat er zo weinig aandacht aan is gegeven. Nadrukkelijk is gezegd waar wij niet aan voldoen en als je dus dat kunt gaan doen is de vorm discussie niet interessant. Hij vindt het ook verbazingwekkend dat bij een uitvraag een bureau zegt dat ze duidelijkheid willen hebben. Die duidelijkheid heb je als je van ons te horen krijgt wat de visitatiecommissie ons nadrukkelijk heeft geadviseerd. Hij vraagt duidelijkheid in het plan van aanpak over de omvang wat een zorgelijk punt

is uit de brief van de staatssecretaris en vraagt zich af of de ondersteuning vanuit het ministerie omarmd moet worden. Dat wordt een sturend proces en is dat wenselijk? Hier vraagt hij reactie op.

Mevrouw **Op de Laak** geeft aan het woord 'fysiek' in de eerste ronde en in de stukken niet zo spannend te vinden. Het wordt spannend door de uitleg van de heer Joosten zo net. Dat bureaus aangeven te weinig te hebben aan de robuustheidscriteria en daar schrikt mevrouw op de Laak van. Ze vraagt of de bureaus dan alleen het woord 'fysiek' nodig hebben en gaan ze zich daarop concentreren, want dan slaan we de plank mis. Dus wat verbazing over waarom de robuustheidscriteria niet voldoende zouden kunnen zijn om met open vizier een goed plan van aanpak te kunnen maken. Kunnen we een bewijs leveren dat we voldoende samen kunnen werken. We hebben een tijdpad van Kerstmis tot 1 april 2024 en op 28 maart 2024 ligt het plan van aanpak voor aan het Algemeen Bestuur. Ze vreest met grote vreze. Er moet in het voortraject ontzettend strak geregeld zijn dat u als Dagelijks Bestuur regie neemt, dat het LMO eensgezind is en dat we hier een voorstel hebben liggen waar geen speld tussen te krijgen is, zodat we daar op 28 maart 2024 over kunnen besluiten. Ze voorziet dat we weer alle nuances en semantiek en dergelijke gaan opzoeken. Mevrouw op de Laak wenst niet tegen te stemmen en het woord 'fysiek' vindt zij niet zo spannend in het voorstel. Zij vraagt reactie op het tijdpad hoe we daar kunnen komen met een super strak voorstel waar we eigenlijk alleen voor hoeven te applaudiseren.

De heer **Vlecken** geeft aan horende de discussie met twijfel in te gaan stemmen straks. Hij heeft er nog wel een duidelijke voorwaarde bij. Het verschil van opvattingen mag deel uitmaken van de hulpvraag. De staatssecretaris biedt hulp aan en de heer Vlecken denkt dat we juist wel die hulpvraag moeten pakken om meer duidelijk te krijgen over wat de bezwaren en opvattingen zijn die hier door iedereen geuit worden. In het bijzonder Roermond en Venlo. De concreetheid en legitimiteit ontbreekt nog steeds en kan hij niet tegenspreken. Maar gelet op de inhoud van de brief denkt hij dat we slimmer moeten zijn om die aanhaling wel degelijk nu te pakken met een andere insteek. Dan dwingen we ook de discussies scherper te krijgen. Ook vindt hij dat de kritische noten en opmerkingen expliciet terug moet komen in het plan van aanpak en in de reflecties naar de raden.

Daarmee behouden we de regie om uiteindelijk tot een goed resultaat te komen.

Samenwerking zoeken is ook iets wat duidelijk in het plan van aanpak naar voren moet komen. Los van welke keuze je maakt, maar wel verkennen. Zodat je weet waar je voor staat en dat je dadelijk niet gedwongen wordt om het laatste moment ergens in te schuiven. Gelet op de bijzondere positie van Noord- en Midden-Limburg moeten wij om ons heen kijken op basis van inhoud.

De heer **Caldenberg** geeft aan blij te zijn met hoe deze discussie is gelopen. Of je straks voor of tegen stemt. Iedereen heeft behoefte om regie te houden en zijn grootste zorg is dat er niet tot een besluit wordt gekomen vandaag. Hij heeft ook gehoord dat wij een gemiddelde dienst zijn en de belangrijkste conclusie van Van Aartsen is dat geen enkele dienst eigenlijk voldoet. Dan kun je wel gemiddeld zijn, maar onderaan de streep voldoet er niemand. Op het moment dat de conclusie is dat alle omgevingsdiensten het in Nederland slecht doen dan benadelen wij daarmee onze bedrijven en omwonenden door het feit dat ze mogelijk risico's lopen die onnodig zijn. Kijkende vanuit dat verantwoordelijkheidsbesef kun je maar tot één conclusie komen, wat hij iedereen eigenlijk heeft horen zeggen. Dat is hoe komen wij nu verder aan robuustheid. Dat vindt hij wel de winst van vandaag ook al verschillen we van mening over hoe de weg daarnaartoe leidt. Daarmee is hij enigszins gerustgesteld en kunnen ze instemmen met het voorstel.

De heer **Verhaegh** vraagt aan de Provincie of ze geen rol kunnen nemen hierin door gezamenlijk met andere provincies naar de staatssecretaris te gaan en te vragen waarom niemand voldoet aan de robuustheidscriteria. Volgens Venlo ligt het aan de kpi's die niet kloppen en dus heroverwogen moeten worden.

De heer **Van Caldenberg** vindt het een interessante vraag en geeft aan dat de kpi's zoals ze geformuleerd zijn gelden voor pijler 1 van het IBP en er zijn in totaal zes pijlers. Jammer dat er niet over de andere vijf pijlers is gesproken. Hij denkt dat de discussie daarover zou moeten gaan en ook

aan deze tafel. Is de Provincie bereid om met de staatssecretaris het gesprek aan te gaan over hoe kunnen wij zorgen dat we robuust worden en hoe kunnen we ook het Rijk ervan overtuigen dat daar geld tegenover moet staan in het belang van toezicht en handhaving dan ja. Als u aan de Provincie vraagt ga met het Rijk in gesprek om de kpi's onderuit te schoffelen dan treft u de Provincie niet op uw weg. Dat leidt niet naar wat wij streven voor onze bedrijven en inwoners. De Provincie heeft ook de uitnodiging gehad vanuit de staatssecretaris om te kijken welke stelselverantwoordelijkheid provincies daar als geheel in zouden kunnen nemen. Dat is ook nog onderdeel van de discussie en daar zal de staatssecretaris ook nog iets over duidelijk moeten maken. Uiteindelijk gaat het om de inhoud te verbeteren.

De heer **Verhaegh** geeft aan geen antwoord te hebben ontvangen. We hebben zes criteria waar niemand aan voldoet en doet nogmaals de oproep aan de Provincie om met zijn collega's op zeer korte termijn het gesprek aan te gaan met elkaar, omdat wij tot de conclusie komen dat wij allemaal niet aan de robuustheidscriteria voldoen en we met de staatssecretaris het gesprek aan moeten gaan hierover.

De heer **Kuipers** reageert op de suggestie dat de kpi's door de staatssecretaris verzonnen zouden zijn. De kpi's zijn ontwikkeld door het IBP waarin veel medewerkers van verschillende gemeenten, provincies en omgevingsdiensten in Nederland en het Rijk gezamenlijk hebben gediscussieerd hoe kunnen wij criteria ontwikkelen die uiteindelijk voorwaarden zijn voor de beste resultaten. Juist om te voorkomen dat het Rijk topdown zou bepalen wat goed voor ons zou zijn. Het kan dan ook zo zijn dat omgevingsdiensten niet voldoen en dat zij maar een been moeten bijtrekken.

De heer **Zwijnenberg** geeft aan dat de heer Verhaegh wel een punt heeft. De praktijk laat zien dat geen enkele omgevingsdienst voldoet aan de criteria en het is ook nog de vraag of je wel op alle punten kunt voldoen. Hij vindt het geen verkeerde beweging om vanuit de dagelijkse praktijk de staatssecretaris aan te geven dat er knelpunten gaan ontstaan.

De heer **Van Caldenberg** geeft aan dat de heer Kuipers gelijk heeft en dat deze criteria niet uit de lucht zijn komen vallen. Als je constateert dat je niet voldoet aan de criteria kun je twee dingen doen. Aan de criteria rommelen of het gesprek aan gaan over hoe kan ik aan de criteria gaan voldoen. Hij zou het gesprek willen voeren over hoe kunnen wij als omgevingsdienst voldoen aan de criteria en niet het gesprek wat de heer Verhaegh vraagt om de criteria onderuit te schoffelen.

Mevrouw Pelzer sluit om 11.00 uur aan de vergadering.

De heer **Stevens** geeft aan de discussie te zien en als je een huis ingericht hebt dan is het de omgekeerde wereld om het aan de andere kant aan te passen als het niet goed functioneert. We moeten zorgen voor een goede invulling van het huis, zodat we adequaat kunnen reageren richting onze bedrijven en inwoners. Dat als laatste oproep.

De heer **Roelofs** komt terug op het punt of het zin of onzin is om de staatssecretaris te laten helpen. Hij geeft aan dat de heer Vlecken het perfect verwoord heeft. Dus wel doen, maar dan hoe wij het willen zien.

De **voorzitter, Tim Snijckers**, reageert op de tweede ronde inbreng. De inhoudelijke inbreng van de heer Vlecken wordt meegenomen en mevrouw Op de Laak vraagt aan het Dagelijks Bestuur om regie te nemen in dit traject en daar voortgang in te maken wat ook onze bedoeling is. Dat is ook de bedoeling en is waarom dit stuk op deze manier hier voorligt.

Mevrouw **Op de Laak** reageert: gezien de historie die wij hebben van niet al te eenduidig discussiëren en vervolgens de bus sluiten, is het een enorme uitdaging voor het Dagelijks Bestuur om tussen nu en 1 april een stuk te hebben liggen waar wij met ongeveer een hamerslag over gaan oordelen. Pak daarin de regie zodat wij een stevig stuk hebben liggen.

De heer **Roelofs** geeft mee om niet onder zo'n hoge druk te staan. De staatssecretaris geeft aan het plan van aanpak vóór 1 april 2024 te willen ontvangen. Wat als wij zeggen voor wat voor reden dan ook krijgt u het 1 mei of 1 juni. Als er dan toch een straf wordt uitgedeeld dan krijgen we die een maand later.

De heer **Vlecken** vraagt gelet op de discussie of het een optie is om een tussenbalans te maken zodat mensen hun input kunnen geven. Mevrouw **Op de Laak** geeft aan die regie aan het Dagelijks Bestuur te gunnen.

De Voorzitter geeft aan dat het Dagelijks Bestuur regie wil nemen en daarom het voorstel in deze vorm voorligt en de woorden daarbij staan zoals ze erbij staan. We kennen de brieven en signalen die we gehad hebben en het definitieve bericht van de staatssecretaris is er nu. Hij weet ook dat het LMO het niet geweldig vond dat dit stuk hier ligt zonder dat wij hun daarin gevraagd hebben, maar wij kennen hun insteek in dit verhaal. Dat is ook de reden om te zeggen we gaan toch zo door. Wij willen regie pakken en daarvoor hebben wij ook een antwoord van u nodig en dat is het voorstel wat voorligt. De voorzitter brengt het voorstel daarom zo in stemming en vraagt iedereen om voor of tegen het voorstel te stemmen en op de vraag van de heer Vlecken over de regie, die nemen we wel mee in het gesprek morgen. We gaan kijken of het in de planning past en mocht dat niet lukken dan gaan wij er zorgvuldig mee om, zodat wij hier op 28 maart tot een besluitvorming kunnen komen.

De heer **Gradisen** geeft aan voor te willen stemmen maar dan wel met stemverklaring. Voorzitter geeft aan dat iedereen dadelijk een stem met stemverklaring mag geven als er maar aangegeven wordt voor of tegen.

De voorzitter schorst de vergadering voor een kleine pauze om 11.07 uur. De vergadering wordt hervat om 11.13 uur.

De **voorzitter** geeft aan agendapunt 9 in stemming te willen brengen.

De heer **Zwijnenberg** geeft aan het voorstel te willen amenderen. Hij wil bij de eerste bullit tekst schrappen waarbij wordt uitgaan van een fysieke omgevingsdienst. Dan komt er te staan:

- Instemmen met het laten opstellen van een plan van aanpak voor een robuuste omgevingsdienst waarin zoveel mogelijk de verworvenheden van het netwerk zijn opgenomen.

Amendement

Dan gaat de **voorzitter** eerst het amendement Zwijnenberg in stemming brengen en geeft aan persoonlijk het amendement niet te steunen. Dit heeft te maken met de duidelijkheid voor de uitvoering en opstellen van maatregelen, omdat dat bij iedere type organisatie anders is en het geeft de zekerheid dat mensen de goede opdracht kunnen gaan uitvoeren. Dit is zijn advies, maar het is aan de vergadering om het in stemming te brengen.

De heer **Gradisen** geeft aan dat dit hetgeen is wat hij eerder heeft verwoord en nu het amendement wordt ingediend is zijn positie helder. Hij zal voor het amendement stemmen, omdat een robuuste omgevingsdienst moet voldoen aan de kpi's.

Stemming Amendement Zwijnenberg

De voorzitter brengt het amendement in stemming en vraagt eenieder voor of tegen te stemmen.

De heer **Kuipers** stemt **tegen** het amendement;

De heer **Verhaegh** stemt **voor** het amendement;

De heer **van Helden** stemt **tegen** het amendement;

De heer **Meuwissen** stemt **voor** het amendement;

De heer **Zwijnenberg** stemt **voor** het amendement;

De heer **Slangen** stemt **tegen** het amendement;

De heer **Wanten** stemt **voor** het amendement;

De heer **Gradisen** stemt **voor** het amendement, een stemverklaring heeft hij al gegeven;

De heer **Roelofs** stemt **voor** het amendement;
Mevrouw **Op de Laak** met stemverklaring. De robuustheidscriteria moeten de hoofdmoot zijn en daarom is het woord fysiek niet belangrijk. Daarom stemt ze **voor** het amendement;
Mevrouw **Pelzer** stemt **tegen** het amendement;
De heer **Vlecken** stemt **voor** het amendement met dezelfde stemverklaring net zoals mevrouw Op de Laak gaf;
De heer **Van Caldenberg** stemt **tegen** het amendement;
De heer **Stevens** stemt **tegen** het amendement;
De heer **Snijckers** stemt **tegen** het amendement.

De stem van gemeente Venray kan op dit punt niet ingebracht worden vanwege afwezigheid van de vertegenwoordiger van Venray.

Dat betekent dat het amendement (met 8 stemmen voor en 7 stemmen tegen) is **aangenomen**.

Aansluitend wordt het geamendeerde voorstel in stemming gebracht.

Geamendeerd Voorstel:

- Instemmen met het laten opstellen van een plan van aanpak voor een robuuste omgevingsdienst, waarin zoveel mogelijk de verworvenheden van het netwerk zijn opgenomen.
- Het Dagelijks Bestuur opdragen hiervoor een deskundig en onafhankelijk adviseur aan te zoeken en opdracht te verlenen voor het maken van een plan van aanpak.
- Het plan van aanpak op 28 maart 2024 ter vaststelling aanbieden aan het Algemeen Bestuur.

De heer **Kuipers** stemt **voor** het gewijzigde voorstel met stemverklaring dat in de robuustheid ook de uitleg is besloten over de organisatorische vorm.

De heer **Verhaegh** stemt **voor**;

De heer **Van Helden** stemt **voor**;

De heer **Meuwissen** stemt **voor**;

De heer **Zwijnenberg** stemt **voor**;

De heer **Slangen** stemt **voor** het gewijzigd voorstel met stemverklaring. Heel nadrukkelijk is de 80% medewerkers in dienst voor hem onderdeel van het totale voorstel.

De heer **Wanten** stemt **voor**;

De heer **Gradisen** stemt **voor**;

De heer **Roelofs** stemt **voor**;

Mevrouw **Op de Laak** stemt **voor**;

Mevrouw **Pelzer** stemt **voor**;

De heer **Vlecken** stemt **voor** het gewijzigde voorstel met inachtneming van zijn eerder gemaakte opmerkingen;

De heer **Van Caldenberg** stemt **voor** het gewijzigde voorstel met stemverklaring waarin hij aansluit bij de heer Gradisen als het gaat over voldoen aan alle kpi's die daarin genoemd zijn, maar dat geldt ook voor alle genoemde pijlers in het IBP. Onafhankelijkheid hoort daar nadrukkelijk bij.

De heer **Stevens** stemt **voor**;

De heer **Snijckers** stemt **voor** het gewijzigde voorstel met stemverklaring waarin hij aangeeft te verwachten dat de uitwerking van het voorstel met de kpi's ertoe leidt dat er een heel andere dienst uitrolt dan nu en dat gaan we zien op 28 maart 2024.

Het gewijzigde voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Er is nota genomen van de stemverklaringen.

10. Voortgang Omgevingswet binnen de RUD Limburg Noord

De **voorzitter** meldt dat dit agendapunt standaard is opgenomen op de agenda van het Algemeen Bestuur.

Hij geeft graag het woord aan de heer **Zwijenberg** of hij zijn vraag over de Bodemtaken kan herhalen. De heer Zwijenberg geeft aan dat de informatie die hem bereikt heeft is dat er op dit moment een discussie is in het land over welke locaties bij de provincies blijven en welke locaties over gaan naar de gemeenten. De discussie is ontstaan met name over de wettekst die hier onduidelijk in is. Zijn vraag is aan de heer Van Caldenberg: Houdt u meer locaties bij u op basis van de recente berichtgeving van het Rijk of draagt u alle locaties over richting de omgevingsdiensten en wat betekent dat uiteraard voor het businessmodel van de regionale uitvoeringsdienst als het ook gaat over de overname van middelen die daarbij horen.

De heer **Meuwissen** verlaat de vergadering om 11.23 uur.

De heer **Van Caldenberg** geeft aan dat de wetteksten mogelijk voor meer uitleg vatbaar zijn, waardoor het college van GS hier nog geen positie over in heeft genomen. Waarschijnlijk zit het college in de eerste helft van januari 2024 hierover bij elkaar, maar hij kan hierop niet vooruitlopen. Hij komt te zijner tijd terug op deze vraag.

De **voorzitter** vraagt of er nog overige vragen of opmerkingen zijn?
Hij concludeert dat dit niet het geval is, waarmee het agendapunt wordt afgerond.

11. Rondvraag, sluiting van de vergadering en agendering van de vergadering van het Algemeen Bestuur op 28 maart 2024.

De **voorzitter** vraagt of er aanwezigen zijn die nog een punt voor de rondvraag hebben. Hij constateert dat er geen vragen zijn voor de rondvraag en geeft aan dat we een bewogen jaar hebben gehad.

De voorzitter bedankt iedereen voor de aanwezigheid bij deze vergadering en wenst iedereen fijne feestdagen en een goede jaarwisseling toe.

De voorzitter sluit de vergadering om 11:24 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord op 28 maart 2024 te Horst aan de Maas.

Voor akkoord:

Voor akkoord:

Voorzitter AB RUD LN
T.J.C.M. (Tim) Snijckers

Secretaris RUD LN
K.G.M.C. (Karel) Joosten