

Conceptverslag



Bijeenkomst Algemeen Bestuur RUD Limburg Noord

Datum 12 oktober 2023

Aanwezig

Wethouder Roelofs	Gemeente Beesel (AB lid)
Burgemeester Pelzer	Gemeente Bergen (AB lid)
Wethouder Meuwissen	Gemeente Echt-Susteren (AB lid)
Wethouder Stevens	Gemeente Gennep (AB lid)
Wethouder Kuipers	Gemeente Horst aan de Maas (AB lid)
Wethouder Wijers	Gemeente Leudal (AB lid)
Wethouder Snijckers	Gemeente Maasgouw (AB lid)
Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar (AB lid)
Burgemeester op de Laak	Gemeente Nederweert (AB lid)
Wethouder Wanten	Gemeente Peel en Maas (AB lid)
Wethouder Slangen	Gemeente Roerdalen (AB lid)
Wethouder Zwijnenberg	Gemeente Roermond (AB lid)
Wethouder Verhaegh	Gemeente Venlo (AB lid)
Wethouder Van Daal	Gemeente Venray (AB lid)
Burgemeester Vlecken	Gemeente Weert (AB lid)
Gedeputeerde van Caldenberg	Provincie Limburg (AB lid, vanaf 9:15 uur aanwezig)

Ambtelijk

De heer Joosten
Mevrouw de Klein

Directeur RUD Limburg Noord / secretaris
Bestuurssecretaris / Controller RUD Limburg Noord

Afmeldingen met vervanging

-

Afmeldingen zonder vervanging

-

1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De voorzitter, de heer Snijckers, opent de vergadering om 9:09 uur.

De presentielijst gaat rond zodat de aanwezigen hun paraaf kunnen zetten.

De voorzitter meldt dat de heer Caldenberg in verband met file nog onderweg is.

Hij heet iedereen van harte welkom, ook diegene die op de publieke tribune aanwezig zijn.

Er wordt geconstateerd dat het quorum met de aanwezige leden is behaald.

De voorzitter geeft aan dat vandaag met name de bestuursrapportage, het vergaderschema en de zelftoets aan de robuustheidscriteria op de agenda staan.

Hij stelt voor om de agendapunten ongewijzigd te behandelen om de besluiten te nemen, maar na het zesde agendapunt de vergadering besloten voort te zetten. Op die manier kan dan een terugkoppeling gegeven worden van de gehouden ronde, samen met de directeur, langs de gemeenten en kan er een persoonlijke noot gegeven worden naar aanleiding van de brief die is ontvangen en die u allen is toegezonden.

Hij vraagt of de vergadering kan instemmen met de agenda en het verzoek tot aansluitend een deel besloten vergadering.

De heer Zwijnenberg vraagt waarom er ten aanzien van de ontvangen brief niet in openbaarheid over gesproken kan worden.

De voorzitter geeft aan dat dit later nog kan. Formeel zal eerst agendapunt vijf vastgesteld moeten worden.

De documenten zijn ingediend, een formele reactiebrief zal nog komen.

Hij heeft er niet zo veel moeite mee om het in de openbaarheid te spreken, maar het gaat vooral over de toelichting over de ronde die is geweest, om dat in een besloten gedeelte te doen.

De heer Gradisen ondersteund het voorstel. Hij vindt het verstandig dat het Algemeen Bestuur het zorgvuldig doet. Er is een reactiebrief ontvangen en hij vindt het wel van belang om te weten wat het standpunt van het Dagelijks Bestuur daarin is. Hij zou dat hetzelfde willen behandelen als in een raadsvergadering. Zeker ook omdat het een terugkoppeling is van de vertrouwelijke gesprekken die er zijn geweest met alle gemeenten.

De heer Zwijnenberg geeft aan dat hij graag vooruit wil blikken.

In de brief staat dat er een reactie wordt verwacht. Hij wil graag met het Algemeen Bestuur van gedachten wisselen welke stappen men gaan ondernemen tussen nu en het momentum dat de staatssecretaris gaat reageren. Daar is wat hem betreft geen beslotenheid of geheimhouding voor nodig.

Mevrouw op de Laak steunt het voorstel van de voorzitter. Niet zo zeer omdat de zaken niet openbaar besproken zouden kunnen worden, maar het terugkijken naar de gehouden ronde is wel nodig om met elkaar van gedachten te kunnen wisselen wat de vervolgstappen moeten zijn op korte termijn. Als we dat nu direct in het openbaar zouden gaan doen, dan zouden we wellicht zowel vanuit de zijde van het Dagelijks Bestuur als het Algemeen Bestuur elkaar te veel naar de mond praten. De ronde bespreken in beslotenheid lijkt haar dan ook zinvol.

De heer Vlecken is het daarmee eens. Hij denkt dat er eerst in beslotenheid gesproken moet worden. gelet op de inhoud van het stuk.

De voorzitter vraagt of de vergadering kan instemmen om dat te behandelen in beslotenheid. Hij concludeert dat de vergadering daarmee instemt en de agenda zo wordt vastgesteld.

De voorzitter geeft aan dat er geen mededelingen zijn vanuit de voorzitter maar wel vanuit de directeur. Hij geeft het woord aan de directeur, de heer Joosten.

De heer Joosten geeft aan dat er een aantal data zijn.

Wij hebben een bijzondere ondernemingsraad, de Bor. Zij vergaderen op 31 oktober. Hij denkt dat het goed is om juist in deze tijd met personeel in gesprek te zijn, en dat is dus 31 oktober.

Op 17 november is er een eerste voorzittersoverleg van Omgevingsdiensten.

In kader van het IBP is gebleken dat de bestuurlijke aanhaking in al die processen ook belangrijk is. Daarvoor is een bestuurlijk voorzittersoverleg opgezet op 17 november.

23 november is er een medewerkersdag. Dit keer zal de medewerkersdag ook ingaan op wat er allemaal speelt, zodat we met de medewerkers, circa 100 tot 120 medewerkers, van gedachten kunnen wisselen hoe het gaat, wat we kunnen doen en hoe we erin staan.

De voorzitter geeft aan dat er nog enkele stukken ter kennisname zijn gedeeld.

Hij denkt dat de documenten voor zich spreken. Hij vraagt of iemand er nog vragen over heeft of het woord erover wil voeren. Hij concludeert dat dit niet het geval is, waardoor de vergadering over gaat naar agendapunt twee.

2. Verslag en actie- en besluitenlijst Algemeen Bestuur 14 september 2023 en vastgestelde besluitenlijst Dagelijks Bestuur

De voorzitter geeft aan dat aan het bestuur gevraagd wordt om het verslag van 14 september 2023 en de besluiten- en actielijst vast te stellen en kennis te nemen van de vastgestelde besluitenlijst van het overleg van het Dagelijks Bestuur van 31 augustus 2023.

Hij vraagt wie hij het woord mag geven over de voorliggende documenten.

Hij constateert dat niemand het woord wil en concludeert daarmee dat het voorstel conform is vastgesteld.

3. Bestuursrapportage 2023

De voorzitter geeft aan dat de begroting op 29 september 2023 is vastgesteld. Op 22 december 2023 is er een begrotingswijziging 2022 vastgesteld, waardoor ook de begroting 2023 is bijgesteld.

De bestuursrapportage geeft een beeld van wat we gerealiseerd hebben. Wij zien dat wij op dit moment 50% gerealiseerd zouden moeten hebben en uitgekomen zijn op 42%.

Verklaringen zijn dat wij momenteel veel vacatures hebben en dat het moeilijker is, door de krapte op de arbeidsmarkt, om zaken uit te voeren. Wat we ook wel zien, waar we al geregeld bij stil hebben gestaan, is dat de uitwisseling van het werk van het takenpakket inmiddels gedaald is tot 2%. Dit heeft u ook kunnen lezen.

Als we kijken naar het financiële resultaat, dan is de verwachting dat we aan het einde van het jaar een positief saldo zullen hebben. Dat is voornamelijk door de post onvoorzien en het niet benutte deel voor hard- en software. Dat zult u uiteindelijk allemaal zien in de jaarrekening 2023.

Hij denkt dat het wel goed is om een aandachtspunt te benoemen.

Deze heeft betrekking op de SPUK regelingen. Daar bestaat het risico dat wij niet of niet volledig kunnen voldoen aan de voorwaarden, waardoor wij wellicht gelden zullen moeten terugbetalen aan het Ministerie.

Het voorstel is om:

- Kennis te nemen van de bestuursrapportage 2023 en deze vast te stellen.
- De meerjarenbegroting 2023 en 2024 te wijzigen conform de begrotingswijzigingen zoals opgenomen in de financiële paragraaf in de bestuursrapportage.
- In te stemmen met het verzoek tot budgetoverheveling naar het jaar 2024.

De voorzitter vraagt wie hij hierover het woord wil voeren.

De heer Slangen geeft aan dat de voorzitter al de 2% uitwisseling benoemde. Hij vraagt of hier acties op worden ondernomen en zo ja wat deze acties dan zijn.

De heer Roelofs geeft aan dat hij al een dikke 1,5 jaar geleden aandacht heeft gevraagd voor het feit dat de RUD via het SPUK 2,2 miljoen zou krijgen om mensen aan te trekken voor energietoezicht. Hij maakt zich ernstige zorgen over de voortgang. Het kan toch niet zo zijn dat we niet in staat zijn om vier mensen aan te trekken en wel daarvoor een parttime coördinator kunnen aannemen? Hoe kan het dat we er niet in geslaagd zijn, terwijl we wel geld krijgen. Afhankelijk van het antwoord wil hij daar verder op doorgaan.

De heer Wanten geeft aan dat als je de bestuursrapportage leest je haast tranen in je ogen krijgt hoe ellendig de situatie binnen de RUD is. Dat ademt de bestuursrapportage uit. Wij hebben een erg

negatieve toon te pakken. Dit terwijl er elke dag goede dingen gebeuren. Daar leest hij te weinig over terug. Met betrekking tot de robuustheidsdiscussie zijn er veel uren in gaan zitten, ook van de medewerkers die wij daarbij inzetten en het is jammer dat we daar weinig over teruglezen. Ten tweede, in lijn met wat we constateren, hoe gaan we nu dan bijtrekken? Moeten we het UP aanpassen? Hij mist dit in de rapportage.

De voorzitter wil als eerste met het laatste beginnen. Het gevoel van de toon kan hij niet veranderen. Dan zouden we het helemaal moeten herschrijven. Hij denkt dat er een realistisch beeld is geschetst. Hij merkt dat dat als negatief wordt geïnterpreteerd. Er gebeuren zeker hele goede dingen, maar je rapporteert wat je ziet. Het is niet bedoelt om daar een bepaald signaal mee af te geven. Als dat zo ervaren wordt, dan moeten we kijken bij de volgende rapportage om wel een realistisch beeld te geven maar dat we geen negatief gevoel opwekken.

Wat betreft de middelen voor energie kan de heer Joosten zo meteen iets toelichten.

Wat betreft de 2% uitwisseling, zijn we nu aan het kijken of we met de nieuwe manier van werken van het UP de uitwisselbaarheid naar een hoger level kunnen krijgen.

Voor verdere aanvullingen geeft hij het woord aan de heer Joosten.

De heer Joosten geeft aan dat we de uitwisseling tot nu toe als het ware hebben laten gebeuren. Partners bepalen zelf wanneer ze een beroep doen op anderen. Als ze het werk niet aankunnen doen ze een delta verzoek. Dan wordt er gekeken of anderen kunnen bijspringen. In het komend jaar gaan wij sturen op de uitwisseling. Doordat wij een uitvoeringsprogramma centraal gaan aansturen en de taken vanuit het programma toebedelen aan partners, die daar dan opdrachtnemer in worden. Wij verwachten dat door die andere manier van sturen het uitwisselingspercentage omhoog zal gaan.

Wat betreft de vraag van de heer Roelofs, hij houdt ons scherp.

Wij zijn toch blij, al is het parttime, dat wij nu een coördinator hebben. Verder hebben wij ook een heel team op het oog. Wij zijn met dat team van een man of vier, die dan in dienst komen van de RUD, in onderhandeling, maar dat zit nog op de arbeidsvoorwaarden.

Dat er nog niemand is van toezichthouders kan dus zomaar veranderen, dat er zo meteen vijf zijn.

Hij vraagt daar nog even de ruimte voor om dat af te wikkelen. Hij vraagt de leden van het Algemeen Bestuur om daar in eigen huis maximaal in mee te werken. Het kan zijn dat hij op drie of vier gemeenten een beroep moet doen, omdat hij geen ambtelijke medewerking krijgt.

Hij merkt dat het ook nog een beetje tussen de oren moet komen bij de verschillende gemeenten hoe het geheel in elkaar is gezet. Hij heeft daar met de betreffende gemeenten nog apart een afspraak over, om zorgen weg te nemen.

Hij vraagt of de heer Roelofs nog aanvullende vragen heeft.

De heer Roelofs geeft aan nog niet gerust gesteld te zijn.

Zijn eerste vraag is of er een coördinator nodig is voor vier personen.

De heer Joosten geeft aan dat dit inderdaad nodig is.

De heer Roelofs geeft aan dat het gewoon in het uitvoeringsprogramma geregeld moet worden, wat de taken zijn en de bedrijven die bezocht moeten worden en dat daar een opdracht op gezet moet worden.

Verder hebben wij 2,3 miljoen te verspijkeren in vier jaar. Doen we dat niet dan moeten we het geld terug geven. Dus wat maakt het uit om de mensen wat meer te bieden. Dat had geen probleem hoeven zijn. We krijgen de centen toch. Wij zijn inmiddels 1,5 jaar verder en er is nog niets gebeurd. Hij hoort nog steeds omzwervende bewegingen en hij is niet gerust gesteld over wat er nu gaat gebeuren. Hij ziet het aankomen dat wij dadelijk dik 1,5 miljoen moeten gaan terugbetalen en waar was dat nu voor nodig.

Het is juist belangrijk om bij de bedrijven te kijken waar we kunnen besparen. We zijn niet in staat om 2,3 miljoen uit te geven ten aanzien van een thema dat ontzettend belangrijk is.

Dit moet anders.

Steeds weer rekken, ik ben in gesprek, hoor ik al 1,5 jaar.

Wij hebben met elkaar een opgave te doen. Voor hem is het antwoord onvoldoende, op de problematiek die er ligt, dat we zoveel geld hebben en niet in staat zijn om dit te regelen.

Verder snapt hij niet dat er een coördinator nodig is om vier personen aan te sturen.

Hij wil graag antwoord krijgen hoe we nu wel gaan zorgen dat we bij wijze van spreken volgende week met terugwerkende kracht gaan regelen dat we het geld niet hoeven terug te geven.

De heer Joosten geeft aan dat hij geen ander antwoord kan geven. Hij ziet het vooral als dat er een stevig signaal ligt vanuit het Algemeen Bestuur om dit met voorspoed op te pakken en door te pakken op de personele kwestie. En dat het Algemeen Bestuur op korte termijn resultaten wil zien. Dat ziet hij als een opdracht.

De voorzitter vraagt of de oproep van de heer Roelofs wordt ondersteund door het Algemeen Bestuur.

Dit wordt beaamd.

De heer Vlecken vindt dat er geen antwoord wordt gegeven en vindt het antwoord niet passend. Hij vindt het een meer dan teleurstellend antwoord.

De voorzitter merkt op dat er werk aan de winkel is.

De heer Vlecken wil daar aan toevoegen dat als het al 1,5 jaar speelt, hij graag een datum wil horen wanneer er expliciet toelichting wordt ontvangen. Hij wil graag een afspraak maken wanneer we wel een antwoord vernemen.

De heer Joosten geeft aan dit graag te willen doen. Hij wil overigens niet in debat gaan over de 1,5 jaar, maar dat is niet de termijn.

Hij wil in beeld brengen hoe he gelopen is, wat er gedaan is en wanneer het Algemeen Bestuur een goed antwoord krijgt. Hij wil daar ook best een termijn over afspreken. Hij staat daar 100% achter.

De heer Vlecken merkt op dat hij niet geïnteresseerd is in hoe het gelopen is.

Hij vraagt nu alleen wat we gaan doen, op welke manier en wanneer met een time table erbij.

De heer Roelofs geeft aan dat het proces nu niet van belang is, maar wel wat gaan we doen.

De voorzitter doet de toezegging dat het plan met time table, binnen twee weken wordt toegestuurd. Hij vraagt of er nog overige opmerkingen zijn naar aanleiding van de bestuursrapportage.

De heer Wanten maakt een opmerking betreffende het hele uitvoeringsprogramma. Als er andere punten ook bijgetrokken moeten worden, dan zit dat in dezelfde lijn. Hoe gaan we dat dan doen?

Wat is er voor nodig en wat is het voorstel zodat we wel de zaken gaan uitvoeren die we met zijn allen belangrijk vinden. Moeten we het UP bijstellen, of moet er iets anders gebeuren?

Want anders kijken we naar de rapportage en dat was het dan.

Kunnen we daar iets mee?

De voorzitter vraagt of er specifieke punten zijn waar de heer Wanten de aandacht op wilt vestigen.

De heer Wanten geeft aan dat je nu kunt afwachten of nu kunt ingrijpen.

De heer Joosten geeft aan dat de cijfers, op het uitwisselingspercentage na, geen hele grote afwijkingen laten zien. Wij moeten nog zien wat dat in de 2^e helft van het jaar wordt. Het bijsturen zit hem dan in het deel dat de directeur naar u als deeltuitvoerder gaat om te pleiten voor meer inzet. Want uiteindelijk komt de productie van uzelf.

Bij iedere deelnemer wordt geconstateerd en ook besproken waar die op achterblijft en wordt er ook bekeken wat mogelijk is. Vaak is het zo dat er geen mogelijkheden zijn, omdat er sprake is van

ziekte of personeelsgebrek en dat daarom het percentage achterblijft. Daar kan hij ook niet op sturen.

De heer Wanten geeft aan dat hij zich geen zorgen maakt om het UP van Peel en Maas. Als echter uit de bestuursrapportage blijkt dat op andere plekken wel problemen zijn te verwachten, of door personeelsgebrek het UP niet gehaald kan worden, dan verwacht hij van diegene die hier aan tafel zitten meer delta verzoeken om wel met elkaar het RUP voor elkaar te krijgen. In plaats van lijdzaam toe te zien dat het dan maar zo is.

Wellicht is de oproep dan niet geheel terecht richting het Dagelijks Bestuur, maar meer richting alle partners hier aan tafel.

De heer Slangen sluit zich daarbij aan. 42% is geen grote afwijking, maar intussen zijn we in Q4 aangekomen en hij weet niet wat nu de stand van zaken is maar als je nu nog moet gaan bijtrekken dan heb je nog veel te doen de aankomende drie maanden.

De heer Kuipers vraagt of het gaat om meer deltaverzoeken of om meer levering van bijstand? Volgens hem schort het aan het laatste. Als capaciteit er niet is, kunnen we meer verzoeken doen maar dan kan er niets uitgevoerd worden.

De heer Wanten geeft aan dat het dan betekent dat wij het RUP moeten aanpassen.

De heer Kuipers geeft aan dat je dat twee kanten op kunt redeneren. Je kunt zeggen we hebben een ambitie maar we hebben de mensen niet dus we stellen de ambitie bij. Je kunt ook zeggen de ambitie is gebaseerd op een wettelijke grondslag en we stellen dan ook niet onze ambitie bij, maar gaan ons best doen om onze slagkracht en efficiency te versterken met nieuwe technieken enzovoorts.

De heer Wanten geeft aan dat het dan ook aan partners zelf is om dat te constateren.

Mevrouw op de Laak merkt op dat de informatie dan ook bij het coördinatiecentrum terecht zou moeten komen, want dat zou de kracht van de gezamenlijke organisatie moeten zijn. Er zit een kracht in dat je op lokaal niveau constateert dat iets wel of niet lukt, maar vervolgens wel de gezamenlijk RUD hebt die moet voorleggen waar lukt het niet en waar lukt het wel en welke vragen stellen we aan elkaar en welke bijstellingen stellen we voor. Dit zouden we ook al in netwerkverband kunnen realiseren.

De heer Joosten merkt op dat iedere individuele gemeente gegevens aanlevert, waaruit wij dit constateren. Het is lokaal bekend.

Mevrouw op de Laak geeft aan dat we wel collectief stappen moeten zetten. De ene kant op het RUP bijstellen of de andere kant op richting ambities, hoe gaan we het dan wel vormgeven. Deze discussies dien je collectief te voeren. Dat zou de kracht zijn van een gezamenlijke RUD.

Volgens de voorzitter moet het Algemeen Bestuur de discussie voeren dat het RUP niet wordt bijgesteld, maar hoe je regelt dat je de ambitie haalt.

De heer Slangen geeft aan dat het wel begint met de signalering. Je moet wel het signaal afgeven en dat zijn de deltaverzoeken.

De heer Joosten merkt op dat dit precies is waarom we de verandering van de werkwijze van het RUP aan het vormgeven zijn. Omdat nu iedereen alleen op zijn eigen UP stuurt en zijn eigen capaciteit bewaakt.

Mevrouw op de Laak merkt op dat we eigenlijk hadden moeten zeggen halverwege 2023 beginnen we er al mee. Nu zitten we vooruit te kijken naar het nieuwe jaar. Maar we weten eigenlijk al een hele tijd dat we het anders zouden willen.

De heer Joosten geeft aan dat we daarom dit jaar al op vier onderdelen van specialismen dit met een pilot uitvoeren. Op die onderdelen sturen we al regionaal. Hij ziet daar meer oplossing in dan nu heel hard duwen op het laatste kwartaal.

De heer Roelofs geeft aan dat als je specialisme niet in huis hebt er nu direct wordt ingehuurd. Dit hadden we juist met elkaar afgesproken dat we dat niet zouden doen. We zouden eerst binnen de RUD kijken of het specialisme er is. Indien die er niet is dan kan er ingehuurd worden. Dat zou de volgorde moeten zijn. Daar schort het naar zijn mening aan. We huren vaak in zonder eerst te kijken of het specialisme vrij is. Daar moet wellicht beter op gestuurd worden.

De voorzitter merkt op dat het begint bij de intrinsieke houding van ons allen zelf aan deze tafel.

De voorzitter vraagt of er nog overige vragen zijn. Hij constateert dat dit niet het geval is. Hij constateert dat met aanvulling van de toezegging op het gebied van energie is ingestemd met het voorstel en conform voorstel is vastgesteld.

4. Vergaderschema Bestuur en P&C cyclus 2024

De voorzitter geeft aan dat we de afgelopen periode hebben gezien dat de twee themavergaderingen, die we gecreëerd hebben vanuit de afspraken in kasteel groot Buggenum in februari 2020, toch vaak benodigd zijn voor vaste besluitvormende vergaderingen. Vandaar dat deze toch weer als vergaderingen in het schema zijn opgevoerd.

Wij hebben het vergaderschema aangepast aan de hand van de nieuwe termijnen die voortkomen uit de nieuwe Wet Gemeenschappelijke Regelingen.

Er zit een enorme druk op het proces van de begroting en de jaarrekening. Zowel ambtelijk als bestuurlijk.

Het is mogelijk om meer ruimte te nemen voor de opstelling van de begroting, mede gezien in de Wet Gemeenschappelijke Regelingen de vaststellingsdatum is verruimd naar uiterlijk 14 september. Dat betekent echter wel dat we hierdoor een extra vergadering van het Algemeen Bestuur in moeten plannen. De vaststellingstermijn van de jaarrekening blijft namelijk wel uiterlijk 14 juli.

Dat betekent dan dat de ambtelijke voorbereiding daardoor deels in het zomerreces uitgevoerd zal moeten worden.

De extra ruimte is in optie 2 weergegeven, de cyclus zoals wij die voorheen gewend waren, is in optie 1 uitgewerkt.

Het lijnmanagersoverleg heeft de voorkeur voor optie 2 uitgesproken.

Omdat voor beide opties argumenten te noemen zijn, heeft het Dagelijks Bestuur ervoor gekozen om het Algemeen Bestuur de keuze te laten maken.

Vandaar dat wij graag van u zouden willen vernemen welke van de twee opties u als beste optie ziet.

De vergadering stelt voor om het advies van het lijnmanagersoverleg te volgen en voor optie 2 te kiezen.

De voorzitter rond hiermee het agendapunt af en concludeert dat de vergadering heeft besloten te kiezen voor optie 2.

5. Zelftoets aan de robuustheidscriteria

De voorzitter geeft aan dat Omgevingsdiensten vóór 1 oktober 2023 een zelftoets over het voldoen aan de vastgestelde criteria voor robuustheid moesten indienen bij het ministerie.

Bij het niet voldoen aan de criteria voor robuuste Omgevingsdiensten dient vóór 1 april 2024 een plan van aanpak te worden ingediend bij het ministerie voor het traject om binnen 2 jaar wel een robuuste organisatie te zijn.

De zelftoets is tijdens de tweedaagse van het lijnmanageroverleg eind september 2023 uitgevoerd. De bevindingen zijn aan het Dagelijks Bestuur ter informatie toegelicht. Het Dagelijks Bestuur heeft daar vragen over gesteld, waarom voor bepaalde manieren gekozen is en hebben daar een goede toelichting op gekregen.

Daaruit is de ingevulde zelftoets aan de vastgestelde robuustheidscriteria voortgekomen. Daarin zie je dat we aan sommige punten kunnen voldoen en aan sommige niet. Dat is niet verrassend dat geldt voor iedere Omgevingsdienst wel.

Daarnaast hebben de voorzitter en de directeur een ronde langs alle partners gehouden. De laatste gesprekken zijn op 29 september 2023 gevoerd.

Dat betekent dat wij als Dagelijks Bestuur op 29 september na de laatste gesprekken de toetsing hebben vastgesteld. Wij hebben deze ingediend bij het ministerie onder voorbehoud van goedkeuring van het Algemeen Bestuur.

Dat ligt nu voor, om de toets vast te stellen zoals deze is ingediend.

Hij vraagt of daar nog vragen over zijn.

De heer van Caldenberg merkt op dat het Algemeen Bestuur in het verleden het eigen plan van aanpak heeft vastgesteld. Daar staan constatering in over het mandaat van de directeur en die stroken niet met de zelftoets. De Provincie ziet dit graag aangepast in de zelftoets.

Ook staat er als mogelijke fusie de optie met zuid oost Brabant. Dat ziet het college van de Provincie als onwenselijk evenals de voortzetting van de netwerksamenwerking.

Met die aanpassingen kunnen wij instemmen met de zelftoets.

De voorzitter wil voor de mandatering zo meteen het woord aan de heer Joosten geven. Over verdere doorzetting van de laatste twee onderwerpen geeft de voorzitter aan dat hij denkt dat die thuishoren in het besloten gedeelte van de vergadering.

De reactiebrief van het ministerie wordt dan ook besproken in het besloten gedeelte.

De heer Joosten geeft aan dat hij de opmerking betreffende het mandaat begrijpt. Bij de gezamenlijke invulling van het format hebben wij gekeken naar wat onze invalshoek moet zijn. Want als je het hebt over personeel, is onze invalshoek dat het personeel dat bij u allen in dienst is, dat dat de omvang van het personeel is. Zo hebben we ook geredeneerd bij het mandaat. In onze regeling heeft de directeur een mandaat gekregen om zijn opdracht uit te kunnen voeren, conform de opzet van onze dienst. Er is dus een mandaat. Dat dat mandaat sterk afwijkt van wat men nu landelijk vindt dat een mandaat zou moeten zijn, namelijk een volledig mandaat waar ook de vergunningverlening zelf ook gemandateerd wordt aan de directeur, dat hebben wij zo niet geregeld. Maar wij hebben wel een mandaat en als je het door die bril bekijkt dan kom je tot de invulling zoals dat nu gedaan is.

De heer van Caldenberg geeft aan dat dat klopt maar dat dat niet correspondeert met het plan van aanpak dat het Algemeen Bestuur heeft vastgesteld. In die zin heeft het Algemeen Bestuur een beslissing genomen over het mandaatbesluit en dat correspondeert niet met de wijze waarop dat nu in de zelftoets is ingevuld.

De heer Joosten merkt op dat er vanuit het plan van aanpak voor de sturing een plan is ontwikkeld, hoe goede sturing zou kunnen worden aangepast. Maar dat is nog niet door het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur vastgesteld. Dat is dus een plan hoe we willen gaan handelen maar dat is nog niet de situatie zoals we het verslag moeten invullen.

Mevrouw op de Laak geeft aan dat je zou kunnen redeneren dat het plan van aanpak onder de innovatieagenda valt en dan zou je daar een ja op kunnen geven en er staat nu een nee. Het kan dus twee kanten op.

De heer van Caldenberg merkt op dat we wel reëel moet zijn over waar we staan.

Mevrouw Pelzer geeft aan dat de zelftoets is ingevuld op basis van een juridische werkelijkheid. Het plan van aanpak is een opdracht om zaken te realiseren. In die zin zijn de wensen voor het mandaat van de directeur nog niet uitgevoerd. Daarmee heb je een andere werkelijkheid dan die in de zelftoets.

De heer van Caldenberg geeft aan dat hij de mening niet deelt.

De voorzitter geeft aan dat dat het juridische aspect is over wat er is ingevuld. Dan zijn er nog twee andere punten aangegeven door de Provincie. De Odzob wordt genoemd. Dit ziet de Provincie niet als wenselijk en doorzetting van het netwerk ook niet.

Er ligt nu iets voor om vast te stellen. Dat gebeurt bij meerderheid van stemmen. Op het moment dat de Provincie daar als enige anders in zit dan vindt hij dat we dat wel moeten vermelden in het verslag. Zodat dit vast ligt.

Als er dan geen opmerkingen zijn over de toetsing dan zou deze met meerderheid van stemmen zijn aangenomen.

Mevrouw op de Laak wil graag een reactie geven op de Provincie. Als bij vraag 13 over mogelijkheden voor fusies één van beide geschrapt zou worden, zou zij liever beide opties schrappen en alleen vermelden: er zijn mogelijkheden voor fusies.

Anders doen wij een hele gerichte uitspraak, dat zou zij jammer vinden.

De heer Vlecken geeft aan dat hij aan het nadenken is over wat hij hoort.

Wat hem betreft kiest de heer van Caldenberg wel de juiste instelling. Maar hij hoort ook de anderen. Hij geeft aan dat hij er teleurgesteld bij zit. Hij heeft het gevoel dat we zo veel laten liggen. Toen hij binnen kwam had hij zich laten overtuigen dat de netwerkorganisatie niet zo verkeerd hoeft te zijn. Maar hij heeft nu het gevoel dat er in de vergadering wel veel besproken wordt, maar als het op daadwerkelijke uitvoering moet komen, hoort hij alleen maar we zijn er mee bezig en we komen er op terug. Daar zit zijn teleurstelling en een stukje frustratie op.

Hij ondersteunt het verhaal van mevrouw op de Laak wel. Als je iets moet doen voor je eigen gebied moet je beste keuze maken. Die echte keuze moet je aan de hand van een soort maattabel maken. Wat is realiseerbaar en wat niet.

Alles samenvattend wil de voorzitter de vergadering voorstellen om de zelftoets vast te stellen zoals deze voorligt, waarbij bij vraag 13 de genoemde mogelijke fusies eruit gehaald worden.

De overige opmerkingen van de Provincie worden dan vastgelegd als wijze van stemverklaring voor het verslag.

De heer Verhaegh merkt op dat hij het symboliek vindt om de opties voor fusies eruit te laten.

We moeten naar kwaliteit kijken, en daarbij moeten wat hem betreft zuid oost Brabant en Zuid Limburg genoemd worden.

De heer Roelofs vraagt of het een optie zou zijn om als antwoord te geven het is nog niet bekend.

Daarmee laat je alles open. Als we voor het netwerk blijven gaan hoef je ook niet te verkennen.

Wij gaan uit van onze eigen kracht dus hebben dit nog niet verkend.

De voorzitter merkt op dat de vraag concreet is bekeken door het lijnmanagersoverleg. Op het moment dat je het niet haalt is het antwoord dat er mogelijkheden zijn. Er liggen er immers drie om ons heen. Dan is de vraag willen we er twee benoemen of geven we alleen aan er zijn opties en komt een eventueel vervolg in een plan van aanpak.

De heer Stevens geeft aan dat hij het open zou willen laten. Er zijn mogelijkheden zonder opties te benoemen.

De heer van Caldenberg wil ten aanzien van het mandaatbesluit uitdrukkelijk aangeven dat de Provincie het daar niet mee eens is. Want zij zien dat dit niet geregeld is, zoals wij dat ook zelf als Algemeen Bestuur hebben vastgesteld. Hij wil herhalen dat de Provincie het daar niet mee eens zijn.

De voorzitter vraagt of de heer Joosten daar nog één keer een toelichting op wil geven.

De heer Joosten geeft aan dat hij bang is om in herhaling te vallen. Het is met 15 mensen ingevuld. Hier is breed draagvlak voor. Zo moet u de invulling zien. Wij kijken naar het oude mandaat. Je kunt daarover debatteren, en dat is ook gedaan, of je dat als voldoende moet zien of niet. Wij hebben er uiteindelijk voor gekozen om het zo in te vullen.

De heer van Caldenberg begrijpt het en geeft aan dat de positie helder is.

De voorzitter vraagt of hij kan concluderen dat met de aangepaste vraag 13 de toetsing kan worden vastgesteld en het ook op die manier berichten aan het ministerie, met een kopie aan het Algemeen Bestuur.

Het besluit is dan ook dat de zelftoets is vastgesteld, waarbij de genoemde opties voor fusies eruit zijn gehaald en wordt aangetekend dat de Provincie niet instemt met de ingevulde zelftoets.

Mevrouw op de Laak merkt op dat het een teleurstellend resultaat is. Want daarmee geven wij een bijzonder signaal af.

De heer van Caldenberg geeft aan dat hij inmiddels drie vergaderingen heeft meegemaakt en dat er al drie vergaderingen in cirkeltjes is gepraat.

De heer Slangen geeft aan dat het signaal al een aantal jaren door de Provincie wordt gegeven. Hij vindt dit teleurstellend.

Mevrouw op de Laak geeft aan dat zij het niet eens oneens is met het standpunt van de heer Caldenberg. Zij deelt de frustratie wel, de manier waarop we dit met elkaar doen.

Hiermee rond de voorzitter het agendapunt af en concludeert dat de vergadering de zelftoets aan de vastgestelde robuustheidscriteria, met aanpassing van vraag 13, definitief heeft vastgesteld.

6. Voortgang Omgevingswet binnen de RUD Limburg Noord

De voorzitter meldt dat dit agendapunt standaard is opgenomen op de agenda van het Algemeen Bestuur.

Hij geeft graag het woord aan de heer Roelofs of hij hieromtrent nog iets mede te delen heeft.

De heer Roelofs geeft aan dat Rx.Mission een punt van aandacht is voor zowel uitwisseling onderling als met ketenpartners. Beesel heeft een pilot gedraaid en die draait goed, ook met de ketenpartners. Beesel wil aan de partners meegeven om te komen kijken en samen te bespreken hoe je ermee om kunt gaan.

Iedere gemeente zelf is nog aan zet om dingen voor zichzelf te regelen. Bijvoorbeeld over de leges, de hoogte van leges en dergelijke. Deze besluiten neem je zelf als individuele gemeente.

Een ander aspect is nog de wet kwaliteitsborging. Als er een vergunning wordt afgegeven betaal je minder leges maar via een omweg moet de aanvrager wel een flink bedrag betalen aan een adviesbureau die voor hun de kwaliteitsborging moet gaan doen. Dit gaat nog wel ruis opleveren zeker in het begin. Je moet daar als gemeente voorzichtig in zijn, hoe je dat moet doen, de communicatie is daar belangrijk bij. Zorg dat je goed communiceert met de burger zodat hij weet wat er op hem afkomt, want er gaat wel een prijskaartje aan komen te hangen.

He tweede punt gaat in op hoe we dat doen met personeel. Bouwcontroleurs worden weggeplukt door adviesbureaus. Maar de toets komt echter weer bij gemeente terecht, waar je ook weer personeel voor nodig hebt. Daar moeten we wel aandacht voor hebben.

Verder geeft Beesel het advies om nu al te doen alsof de Omgevingswet er is. Dus ook het toepassen van participatie. Doe alsof en probeer er van te leren om straks vloeiender over te kunnen gaan. De meeste gemeenten zijn nu dus zelf aan zet om leges te bepalen en een keuze te maken in het wel of niet overdragen van bevoegdheden en dergelijke. Dat is wat er nu speelt.

De heer Stevens geeft aan dat het wel belangrijk is dat gemeentes vaststelling doen van participatie. In Gennep hebben we al formats aangegeven voor een ontwikkelaar, hoe je dat kunt oppakken. Dat is wel beleid dat de raad moet vastleggen.

De heer Roelofs merkt op dat je dat ook goed moet communiceren, zodat de burger weet wat er van hem verwacht wordt.

De voorzitter vraagt of er nog overige vragen of opmerkingen zijn.

Hij concludeert dat dit niet het geval is, waarmee het agendapunt wordt afgerond.

Hij schorst de vergadering enkele minuten zodat het publiek de zaal kan verlaten.

Over enkele minuten zal de vergadering besloten worden voortgezet.

7. Rondvraag en sluiting van de vergadering.

Na afronding van het besloten gedeelte heropent de voorzitter de vergadering.

Naar aanleiding van het besloten gedeelte besluit het Algemeen Bestuur om:

- Met behulp van een korte op te stellen oplegnotitie hun eigen colleges te vragen om een standpunt in te nemen over het uitgangspunt bij het opstellen van het plan van aanpak om te gaan voldoen aan de criteria voor robuuste Omgevingsdiensten, dat voor 1 april 2024 bij het ministerie moet zijn ingediend. De keuzes voor het uitgangspunt is, of:
 1. Het netwerk construct blijven behouden;
 2. Een fysieke organisatie vormen en hierbij zoveel mogelijk de verworven voordelen van het netwerk behouden.
- Een extra digitale vergadering op 27 oktober om 10:00 te beleggen om de standpunten te delen en een keuze te maken welk uitgangspunt het Dagelijks Bestuur kan hanteren bij de opstelling van het plan van aanpak.
- De ingediende zelftoets inclusief brief en de daarop ontvangen brief, ondertekend door de directeur van het Interbestuurlijk Programma, aan de leden van het Algemeen Bestuur te verstrekken, met als doel dat zij deze kunnen delen om hun raad te informeren.

De voorzitter vraagt of er aanwezigen zijn die verder nog een punt voor de rondvraag hebben.

Hij constateert dat er geen vragen zijn voor de rondvraag.

Hij bedankt iedereen voor de aanwezigheid en de inhoudelijke inbreng.

Hij sluit de vergadering om 11:36 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord op 21 december 2023.

Voor akkoord:

Voor akkoord

Voorzitter AB RUD LN
T.J.C.M. (Tim) Snijckers

Secretaris RUD LN
K.G.M.C. (Karel) Joosten