

# Conceptverslag

**Bijeenkomst** Algemeen Bestuur RUD Limburg Noord

**Datum** 23 december 2021

## Aanwezig

Wethouder Roelofs	Gemeente Beesel (plv. AB lid)
Wethouder Meuwissen	Gemeente Echt-Susteren (AB lid)
Wethouder Peperzak	Gemeente Gennep (AB lid)
Wethouder Kuipers	Gemeente Horst aan de Maas (AB lid)
Burgemeester Schmalschläger	Gemeente Leudal (AB lid)
Wethouder Snijckers	Gemeente Maasgouw (AB lid)
Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar (AB lid)
Burgemeester Op de Laak	Gemeente Nederweert (AB lid)
Wethouder Wanten	Gemeente Peel en Maas (AB lid)
Burgemeester de Boer	Gemeente Roerdalen (AB lid)
Wethouder Evers	Gemeente Roermond (AB lid)
Wethouder Peeters	Gemeente Venlo (AB lid)
Wethouder Vervoort	Gemeente Venray (AB lid)
Burgemeester Vlecken	Gemeente Weert (AB lid)
Gedeputeerde van Toorenborg	Provincie Limburg (AB lid) vanaf 9.55 u.

### *Ambtelijk*

De heer Joosten	Directeur RUD Limburg Noord / secretaris
Mevrouw van Vugt	Medewerker coördinatiecentrum RUD Limburg Noord
Mevrouw Schuurman	Medewerker coördinatiecentrum RUD Limburg Noord

## Afmeldingen

Burgemeester Pelzer	Gemeente Bergen (AB lid)
---------------------	--------------------------

## 1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De voorzitter, de heer Snijckers opent om 9:33 uur de laatste vergadering van het jaar 2021 van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord en heet de aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter geeft aan dat de vergadering wederom een digitale vergadering is. Deze is openbaar en wordt daarom gestreamd. Als huishoudelijke mededeling geeft hij aan hoe de microfoon gedempt en opengezet kan worden, evenals het gebruik van het 'handje'

Hij verifieert of alle leden zowel in beeld als geluid aanwezig zijn.

De voorzitter constateert dat met uitzondering van mevrouw Pelzer en mevrouw van Toorenborg iedereen aanwezig is, en dat het quorum is gehaald. (red. Mevrouw Van Toorenborg sluit om 9.55 aan in verband met problemen met het inloggen).

Hij geeft als mededeling nog aan dat om 10.00 uur de adviseurs van de adviesbureau's zullen aanhaken voor agendapunt 11, en dat mevrouw de Klein in verband met ziekte niet aanwezig is en vervangen wordt door mevrouw van Vugt en mevrouw Schuurman

## 2. Verslag en actie- en besluitenlijst Algemeen Bestuur 08 juli 2021 en vastgestelde besluitenlijsten Dagelijks Bestuur

De voorzitter geeft aan dat aan het bestuur gevraagd wordt om het verslag van 08 juli 2021 en de besluiten- en actielijst vast te stellen en kennis te nemen van de vastgestelde besluitenlijsten van het overleg van het Dagelijks Bestuur van 16 juni, 29 september en 3 november.

Hij vraagt of iemand dit wil bespreken.

Hij constateert dat dit niet het geval is en concludeert hiermee dat het voorstel conform is vastgesteld.

### **3. Controleprotocol 2021 RUD Limburg Noord**

De voorzitter geeft aan dat de verwachting was dat vanaf 2021 de rechtmatigheidsverantwoording van kracht zou gaan.

Indien deze van kracht zou gaan kon dit gevolgen hebben voor het controleprotocol.

Vandaar dat gewacht is met het vaststellen van het controleprotocol 2021.

Inmiddels is bekend dat de rechtmatigheidsverantwoording gaat gelden vanaf het verantwoordingsjaar 2022.

Dit betekent dat wij voorstellen om voor 2021 nog het standaard controleprotocol vast te laten stellen.

Het voorstel luidt nu om voor 2021 nog het standaard controleprotocol vast te laten stellen. Hij vraagt of iemand dit agendapunt wil bespreken.

Hij constateert dat dit niet het geval is en concludeert hiermee dat het voorstel conform is vastgesteld.

### **4. Tarieven 2022 GR RUD Limburg Noord**

De voorzitter meldt dat iedereen de memo van de tarieven inclusief de wachtdienstvergoeding heeft kunnen lezen.

Er wordt gevraagd om in te stemmen met:

- de voorliggende uurtarieven 2022;
- de voorliggende wachtdienstvergoeding 2022.

Hij vraagt of iemand dit onderwerp wil bespreken.

Hij constateert dat dit niet het geval is en concludeert dat de vergadering instemt conform voorstel.

### **5. Kadernota 2023**

De voorzitter geeft aan dat de kadernota 2023 voor ligt.

Dit jaartal ligt nog ver vooruit waarin nog heel veel ontwikkelingen kunnen komen, zelf wie er dan in het bestuur zitten dan en welke organisatieontwikkelingen we als RUD zelf nog gaan doormaken

Hij vraagt wie het woord wil over de kadernota 2023 en de daarbij behorende aanbiedingsbrief.

De voorzitter constateert instemmend geknik en stelt hierbij vast dat conform voorstel wordt besloten en dat de kadernota met bijbehorende aanbiedingsbrief verstuurd zal worden naar de raden en Provinciale Staten via de colleges.

De heer Meuwissen geeft aansluitend aan dat er nog een brief is met een schriftelijk verzoek is van een niet aanwezige waarin gevraagd wordt de kadernota medio volgend jaar aan te vullen in verband met alle mogelijke veranderingen die nog komen.

De heer Snijckers geeft aan dat dat klopt, dat er een brief van mevrouw Pelzer is ontvangen. Het is natuurlijk nog de vraag of we dan al meer zicht hebben op eventuele wijzigingen, en geeft de heer Joosten hierover het woord.

De heer Joosten geeft aan dat er inderdaad al een aangepaste brief bij de kadernota ligt naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Pelzer en dat het DB in juli nog terugkomt in het AB op de ontwikkelingen, en mogelijk met een aanwijzing richting de begroting 2023. Echter moet de conceptbegroting al in april toegezonden worden aan de gemeenteraden en dus dan al gereed zijn, ruim voor juli. Daarom lijkt voorleggen van een gewijzigde kadernota mosterd na de maaltijd. Het DB zal daarom separaat in juli aangeven of er nog nieuwe inzichten zijn ontstaan, zodat de gemeentes hier in hun eigen begroting mee rekening kunnen houden. Nogmaals conform voorstel vastgesteld.

## **6. Regionaal uitvoeringsprogramma 2021 RUD Limburg Noord**

De voorzitter geeft aan dat afgesproken is dat partners er zorg voor dragen dat de uitvoeringsprogramma's op tijd worden vastgesteld in de colleges. Afgesproken streefdatum hiervoor is 1 december. Vorige week is bericht ontvangen dat dit nog niet het geval is bij een aantal partners. De voorzitter vraagt wie hierover het woord wil.

De heer Evers geeft aan dat het in Roermond niet gelukt is dit op tijd te doen, maar dat het nu de routing ingaat en begin 2022 vastgesteld zal worden. De heer Gradisen geeft aan dat zij het UP onlangs in het college hebben vastgesteld.

De voorzitter concludeert dat ondanks dat conform voorstel besloten wordt, en benadrukt nogmaals dat het belangrijk is dit tijdig bij gemeenten het UP vast te stellen, omdat wijzigingen achteraf tot veel extra werk en mogelijk verschuivingen leiden. Het houden aan afspraken over deadlines gaat al beter dan in het verleden, maar het moet nog beter.

De heer Joosten geeft aan dat de afspraak is dat het voor 1 december gebeurt maar dat er nog steeds erg veel moeite voor gedaan moet worden om alles binnen te krijgen zelfs tot in januari. Hij benoemt dat er in het volgend AB een voorstel zal worden gedaan om deze procedure om te draaien. Dan wordt er alvast een concept RUP opgesteld op basis van de al vastgestelde risico-analyse. Dat sluit ook aan bij een van de aanbevelingen uit het rapport van Aartsen

De heer Evers geeft aan dat hij het met dit voorstel niet eens is, omdat zorgvuldigheid voor snelheid gaat. Vanuit het rapport Van Aartsen is dit ook een van die aandachtspunten, en dat dit nu gebeurt onderstreept de kwetsbaarheid van een netwerk-RUD. Hij pleit ervoor om in z'n algemeenheid te kijken naar meer robuustheid dan naar dit soort oplossingen te kijken die hem een beetje gekunsteld overkomen, en dit lijkt hem de zorgvuldigheid niet ten goede te komen.

De heer Vlecken sluit hierbij aan, benoemt ook de zorgvuldigheid. Hij is niet zonder meer voorstander van die aangepaste werkwijze en vindt dat we met zo'n voorstel eerst naar de colleges moeten gaan om te proeven wat zij hiervan vinden.

De heer Gradisen geeft ook aan dat dat voorstel waarschijnlijk te kort door de bocht is. Hij geeft aan dit ook ambtelijk kort te sluiten, en dat dit eerst via de colleges zou moeten gaan. We zouden dit als AB ook niet kunnen besluiten omdat we een collegeregeling zijn en de colleges dus moeten besluiten.

De heer Kuipers geeft aan dat we ons moeten houden aan wat afgesproken is in de Gemeenschappelijke Regeling. Hierin is vastgelegd dat het AB verantwoordelijk is voor een tijdige vaststelling van het UP, dus voor aanvang van het begrotingsjaar waarop het UP betrekking heeft. Het is dus gewoon de taak van ons AB en als colleges verzuimen hun verantwoordelijkheid te nemen, zoals afgesproken, dan zal het AB dit moeten doen.

Mevrouw Op de Laak sluit zich aan bij De heer Kuipers, en vult aan dat door de heer Joosten is aangegeven om het voorstel dit om te draaien in juli voor te leggen, en dit dus niet nu ter besluitvorming voorligt. Ze vult aan dat dit niet het eerste jaar is waarin dit benoemd wordt.

De heer Evers geeft aan dat de input van de individuele colleges nodig is om tot een RUP te komen. En als we dat centraal willen organiseren zijn er andere en robuustere keuzes nodig, en niet op deze manier.

De heer Meuwissen sluit zich aan bij de heer Kuipers, dat het van fatsoen getuigt om te reageren op de brieven die in het college komen, wanneer je dat niet doet dan gijzel je de anderen en de uitvoerders van het programma door niet tijdig te reageren. Hij roept op verantwoordelijkheid te nemen en goed te reageren op een reminder.

De heer Evers geeft aan dat dat te laat doen niet moedwillig gebeurt, dat mensen onvoldoende hard werken, maar wellicht komt door onderbezetting bij betreffende gemeente. We willen dit gezamenlijk oplossen, maar wel volgens een goede route.

De heer Meuwissen geeft aan dat hij niet bedoelde dat er niet hard genoeg gewerkt wordt, maar dat we primair verantwoordelijk zijn en dat we samen hebben vastgesteld wat onze verantwoordelijkheid is en dat dan ook moeten uitvoeren. Verder is het de plicht om bij een herhaalde oproep of reminder te reageren.

De heer Joosten heeft alle opmerkingen gehoord en geeft aan, voor de duidelijkheid, dat er nu zoals mevrouw Op de Laak aangeeft, niet nu een besluit genomen wordt over een aangepaste procedure, maar een voorstel daartoe in juli in het AB zal voorliggen. Het verloop van de discussie heeft hem erin gesterkt dat dit ook nodig is om zo een tijdige vaststelling van het UP door het AB te kunnen waarborgen.

Verder vult hij aan dat ambtelijk, ook voor die laatste 4 gemeenten die het zelf nog in hun college moeten vaststellen, alles al voorbereid en gereed is en dat alleen de besluitvorming in college nog moest gebeuren. Wat nu voorligt is dus met alle zorgvuldigheid tot stand gekomen.

De heer Snijckers geeft aan dat het goed is dat Karel dit met zijn opmerking heeft aangevuld en dat we allemaal wel zorgvuldig willen zijn, daarover hebben we geen discussie, het ging hier om de tijdigheid.

De voorzitter dankt allen voor hun inbreng.

Mevrouw van Toorenborg sluit om 9.55 aan, ze had technische problemen met inloggen.

Het RUP 2022 wordt ongewijzigd vastgesteld.

Zoals bij de opening afgesproken gaan we nu (10.00 uur) eerst naar agendapunt 11.

## **11. Voortgang evaluatie RUD Limburg Noord**

De adviseurs zijn inmiddels aangesloten, de heer Snijckers vraagt of ze hun camera aan willen zetten.

De voorzitter vraagt of iemand het woord wil, voor vragen of opmerkingen.

De heer Kuipers: Het gaat te veel om de vorm of structuur van onze samenwerking volgens hem in de tekst. Maar evaluatie gaat volgens hem ook om de prestaties van de samenwerking, en hij verwijst naar het rapport 'Omgevingsdiensten in beeld'. Hij maakt zich dan toch wel zorgen om het risicoprofiel. We hebben een relatief zwaar risicoprofiel en we scoren volgens hem minder ten opzichte van andere omgevingsdiensten. Deze cijfers vragen wel nadere duiding, want de interpretatie is niet altijd helder, maar er rijzen bij hem toch grote zorgen. Kunnen wij de volgende AB een resultaat-georiënteerde evaluatie voorleggen, gebaseerd op de prestaties, en niet op de structuur.

De heer Snijckers geeft aan dat alle omgevingsdiensten op onderdelen niet goed scoren, wat er ook op duidt dat het niet zozeer gaat om de structuur of vorm, en dat niet alle problemen opgelost zijn wanneer we een fysieke omgevingsdienst zouden zijn. Alle omgevingsdiensten in den lande hebben soortgelijke problemen. We hebben ook al onze eigen analyse die dit aangeeft.

Kuipers geeft aan dat hij vindt dat zijn opmerking wat te gemakkelijk weg wordt gezet. Het klopt dat alle omgevingsdiensten het beter moeten doen, maar onze omgevingsdienst heeft één van de zwaarste risicoprofielen wat inrichtingen in onze regio betreft en we scoren volgens hem slechter in de vergelijking met andere OD's en hij zou daar graag een nadere analyse van zien zodat we daarin onze verantwoordelijkheid kunnen nemen.

Mevrouw van Toorenborg wil graag terugkomen op een landelijk traject over verbeterpunten, ze vraagt of het uitkomt dat ze daar nu iets over zegt. Ze heeft een gesprek gehad met de directeur-generaal, de heer Lapperre, om te kijken op welke punten we als OD 's niet voldoen, en laten we ons niet richten op de vorm maar kijk wat er moet gebeuren. De verbeterpunten zijn nu opgesteld en in een brief van de Staatssecretaris richting de Kamer gegaan. Volgens haar moeten we kijken of we aan al die punten kunnen gaan voldoen, hoe gaan we verbeteren, want we lopen achter en zijn kwetsbaar. We hebben wel een uitdaging de komende tijd, en die zal ook gaan over de vorm.

De heer Snijckers: binnenkort zijn er ook regiobijeenkomsten waar een aantal van onze bestuurders bij aansluiten (de heer Vlecken, de heer Peeters en hij zelf). De cijfers zeggen niet alles, zoals het aantal mensen in dienst etc. daar moet goed naar gekeken worden. Grafieken zeggen ook niet alles, dat ligt aan de vergelijking die je maakt en dat is soms appels en peren. Er moet een goede toelichting gegeven worden op de cijfers.

De heer Vlecken geeft aan dat hij eerst voorzitter was van de RUD Zuid-Limburg, en heeft alles daar rondom vorming van een fysieke RUD meegemaakt. Hij is nog niet zover om tot de conclusies te komen van de heer Kuipers. Hij ziet ook voordelen, en ziet dit als een zoektocht. We moeten het rapport van Aartsen niet wegwuiven, maar zien als een uitdaging en een doel tot waar we moeten komen. Hij is niet zo pessimistisch als de heer Kuipers. We moeten de cijfers uit het rapport nader onderzoeken.

De heer Evers sluit aan bij wat de heer Vlecken en de heer Kuipers hebben gezegd. Onze vorm heeft zowel voor-als nadelen evenals de kwetsbaarheid. Niet alles kunnen we binnen de RUD oplossen, maar die oplossing ligt ook bij de individuele deelnemers. Ook met alle taken die nog op ons afkomen, zoals nieuwe bodemtaken en de Omgevingswet, kan die kwetsbaarheid groter worden. Hij vraagt zich af of dit niet gemakkelijker wordt met een andere vorm, persoonlijk heeft hij wel die voorkeur, maar hij vindt dat alle scenario's goed onderzocht zouden moeten worden. Daarvoor zou het onderzoek verder verdiept moeten worden. Het gaat hem om het verkleinen van de kwetsbaarheid, de onafhankelijkheid van de RUD en de afhankelijkheid van de individuele gemeentes.

De heer Roelofs ondersteunt van harte de oproep van De heer Kuipers. Ga in op de kwetsbaarheid, en ga van daaruit bepalen waarop er "het tandje bijgezet" moet worden.

De heer Peeters hoort bij velen een kern van waarheid. Hij ondersteunt ook de oproep van de heer Kuipers om de cijfers nader te duiden/onderzoeken. Hij is niet zover om de heer Evers te volgen dat een fysieke RUD beter is.

De heer Snijckers zegt dat er veel is gezegd, maar wegwuiven is zeker niet aan de hand, we weten dat zaken verbeterd moeten worden, daarom hebben we zelf ook al eerder een evaluatie uitgevoerd. Rapport van Aartsen versterkt dat nog. Daar moeten gebitten bij in plaats van tandjes. Daar moeten we als bestuurders achter staan, en dat alle ambtenaren met hun neuzen dezelfde kant op kunnen krijgen, daar moeten we aan werken. Daarnaast is ook de oproep van de heer Kuipers goed om de cijfers nader te onderzoeken van belang.

De heer Joosten zegt we niet weglopen voor de noodzakelijke verbeteringen, en dat ligt vandaag ook voor. Er moet een integraal plan komen dat zich niet alleen richt op de governance, maar ook op de inhoud en de kwaliteit, zoals de veranderingen die nodig zijn in verband met de Omgevingswet. Dat totaalplan is de aanpak die nu is geschetst.

Hij probeert ook niet steeds de discussie te voeren over de vorm, want het gaat juist om de prestaties, en het bereiken van verbeteringen. De heer Joosten is benieuwd naar de regiodiscussie die 12 januari zal komen. Hij zal samen met de VTH-managers eraan werken de verbeteringen te bereiken. De acties waar we nu mee bezig zijn wijken ook niet af van de verbeteringen die het rapport van Aartsen voorstelt voor het gehele stelsel

Het is wel een traject van een lange adem en dat is niet alleen de komende maanden maar duurt veel langer.

Hij zal nader onderzoek doen naar die cijfers, kloppen deze, wat zeggen ze. Wel vraagt hij zich af wat we nader moeten onderzoeken over de vorm, wat zou er meer moeten worden onderzocht dan is gedaan met de impactanalyse die er nu ligt. Dit is de vraag voor de vergadering.

De heer Snijckers geeft hierover de heer Evers het woord.

De heer Evers geeft aan dat vanuit Roermond wordt ingestemd met de verbetervoorstellen zoals die voorliggen. Voor Roermond is de discussie over de vorm nog niet gesloten. Hij wil graag een verdiepend onderzoek, waarin terugkomt: de resultaten die ook de heer Kuipers benoemd, en de OD's, wat zijn de nieuwe wettelijke eisen, als dat pakket duidelijk is waar OD's aan moeten voldoen, om daar het onderzoek op toe te spitsen. Het vooronderzoek is nu opgeleverd, en daarin wordt dus aangegeven dat dit verdiept zou kunnen worden

De heer Snijckers reageert met eigenlijk pleit u voor gemeentelijke onafhankelijkheid, en tegelijk voor meer onafhankelijkheid voor de RUD, dat is het lastige aan de discussie die we nu voeren, en daar worstelen we allemaal mee. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat onze RUD goed functioneert.

De heer Schrijvers: Alle dilemma's van de onderzoekers komen ook naar voren in deze vergadering. Het gaat niet om de vorm, maar om de inhoud. Je zit in een spagaat tussen vorm en inhoud. De netwerkconstructie bevat echter voldoende basis om een goede inhoud te kunnen leveren. De afhankelijkheid (en vertraging) zit in alle gemeentelijke organisaties. Er zal bestuurlijk besloten moeten worden hoe je zaken wil doen, centraal, of decentraal en in welke verhouding. Bepaalde taken en bevoegdheden zal een gemeente dan moeten inleveren. Bijvoorbeeld meer mandaat voor de directeur, dit komt ook terug in het rapport van Aartsen en de brief van de staatssecretaris en dan wordt duidelijk dat dit niet helder geregeld is nu. In theorie wel, maar in de praktijk is er een groot gat met de tekst uit de gemeenschappelijke regeling (GR). Dit komt ook steeds terug in de discussie met de lijnmanagers. Je zou bij de maatregelen/cijfers nog een uitsplitsing kunnen maken. Hoe zou het beter kunnen en of er verschil is in effect door de vorm waarin je het doet (netwerk-fysiek).

Dit zou wel vrij snel moeten gaan, er zullen nu duidelijke beslissingen moeten volgen, in het eerste half jaar moeten de keuzes gemaakt worden. Oproep: Bestuur, hak wat knopen door, met alle gevolgen van dien. Dan wordt het veel scherper voor alle participanten.

De heer Evers vindt het een heel mooi streven dit voor de zomer te doen.

De heer Snijckers vindt dit een prima toevoeging. Als bestuurders zijn we voorbijganger, de ambtenaren moeten zich erin kunnen vinden dat het goed georganiseerd wordt.

De heer Peeters geeft aan dat hem wat onbehagen bekruipt. In Buggenum was er ook het streven om zaken goed op het spoor te zetten. Hij pleit niet voor streven, maar besluiten nemen, om voor de zomervakantie besluiten te gaan nemen, zeker omdat er ook nieuwe verkiezingen zijn, en er dan vervolgens weer heel veel mensen opnieuw beginnen met streven en niet met beslissen.

De heer Snijckers constateert veel instemmend geknik, en vraagt of het de directeur helder is wat de vergadering wil

De heer Joosten: ja helder, doorgaan met dit voorliggend plan, en verduidelijking wat dat betekent in netwerk vorm en fysieke vorm, op basis van inhoudelijke argumenten. En dat voor de zomervakantie een plan en besluiten voorliggen waarin de knopen moeten worden doorgehakt over de nodige stappen (mandaat directeur, minimale omvang takenpakket, output, kwaliteit etc.)

Mevrouw de Boer is het eens met de heer Joosten, en ziet daarbij graag een financieel overzicht van de consequenties, dan kan dat in de begroting meegenomen worden.

De heer Kuipers geeft aan: goed dat de financiële consequenties ook benoemd worden, en benoem bij die financiën ook de prestaties, en wat het nu kost (falend milieutoezicht kost 5,5 miljard per jaar).

De heer Snijckers geeft aan dat de opdracht helder is overgekomen en een heldere opdracht richting de directeur, waar we mee aan de slag moeten.

De voorzitter concludeert dat conform voorstel besloten wordt.

Met bovenstaande rond de voorzitter het agendapunt af en dankt de externe adviseurs voor hun bijdrage.

## **7. Project actualiseren vergunningen agrarische IPPC-bedrijven**

De voorzitter meldt dat iedereen de memo en het plan van aanpak heeft kunnen doornemen en hij vraagt wie dit onderwerp wil bespreken.

Mevrouw Schmalschläger geeft aan dat dit onderwerp aansluit bij de eerder besproken kwetsbaarheid. De gemeente Leudal is al lang van gestart gegaan en daar al veel geld ingestoken, circa € 250.000. We moeten de dingen in gezamenlijkheid doen, en daarbij de samenwerking opzoeken. Daar waar wij een voorsprong hebben daar kunnen de andere gemeenten dan gebruik van maken. Afgesproken wordt om de inzet van Leudal aan het project zoals het nu voorligt wordt gekoppeld.

De heer Kuipers kan grondig instemmen met het voorstel. Het zegt ook iets over onze samenwerking dat we dit vanaf 2022 gaan inzetten, maar dat dit al gestart had moeten zijn in 2017 en klaar had moeten zijn in februari 2021. Hij is blij dat dit er nu ligt.

De voorzitter concludeert dat conform voorstel het actieplan wordt vastgesteld, met de aanvulling van Leudal, en dat er kennis is genomen van bijgevoegde memo.

## **8. Energie notitie van de kennisgroep**

De voorzitter meldt dat in aansluiting op de eerdere voorstellen die in het Algemeen Bestuur zijn besproken en naar aanleiding van de opdracht die het Algemeen Bestuur daarop bij de kennisgroep energie heeft neergelegd heeft de kennisgroep zorggedragen voor een verdere uitwerking die na bespreking en instemming in het lijnmanagersoverleg nu aan het Algemeen Bestuur voorligt.

Het voorstel is om kennis te nemen van het advies van de kennisgroep energie over de branchegerichte benadering en in te stemmen met de inzet van energietoezicht als onderdeel van het (R)UP op basis van de uren in bijlage 2.

De voorzitter vraagt of iemand hierop wil reageren.

De heer Evers is het eens met de ambitie op dit thema. Energie en duurzaamheid zijn belangrijke onderwerpen om mee aan de slag te gaan. Het vraagt wel veel ambtelijke capaciteit. Dan kom je op 1000 uur en dus 83.000 euro voor de gemeente Roermond. Dit is nu niet vrij te maken in de begroting van Roermond. We hebben wel de ambitie maar dit is nu wel een probleem. We kunnen op dit moment niet instemmen met de uitbreiding. Als er in de toekomst financiële ruimte komt kunnen we er wel mee instemmen. Inhoudelijk missen nog een prioritering in de gemaakte keuze. Er zou gekozen kunnen worden om in het begin meer aandacht te geven aan de grootverbruikers. Nu wordt er gekozen voor heel veel kleinverbruikers omdat alles over één kam geschoren wordt. Om dat dit geen milieu-inrichtingen zijn is dit geen taak voor de RUDLN. Hij vindt het plan nog onvoldoende uitgewerkt voor besluitvorming.

De heer Roelofs geeft aan dat hij voorheen als lid van de stuurgroep RES deze problematiek al heeft aangezwengeld. Blij dat het resultaat nu op tafel ligt. Complimenten voor het stuk. Vanuit de RUD-pet geeft hij nu aan dat het misschien verstandiger is keuzes te maken voor de industrie en de echte grootverbruikers. Maar dat ligt nu niet voor, misschien wel in de doorontwikkeling. Beesel stemt volmondig in met het voorstel.

De heer Peeters zegt dat het UP is vastgesteld. Er wordt nu een extra inzet gevraagd. Moet een apart college- of raadsbesluit over komen. Pleidooi aan de heer Joosten om een voorzet in de kadernota op te nemen, zodat het in de volgende begroting meegenomen kan worden. Venlo gaat het vastgestelde programma uitvoeren maar kan niets extra leveren. Hij vraagt een voorzet van de RUD LN wat er gevraagd wordt van de partners in het volgende UP.

De heer Vlecken zegt dat de juiste volgorde is geschetst door Peeters. Daar waar mogelijk wel kijken of de impuls gegeven kan worden, we moeten kijken wat mogelijk is en daarbij realiteitszin in acht nemen.

De heer Joosten geeft aan dat in het vastgestelde UP ook uren al meegenomen zijn voor toezicht. We willen graag een level playing field in de regio. De zwaarste bedrijven zijn al het eerste bezocht.

De genoemde bedrijven nu zitten al boven een bepaalde norm (minimale hoeveelheid energieverbruik), dus het zijn niet de kleine bedrijven. Er is overleg geweest met de RES. Komend jaar wordt een soort overgangsjaar. Het is namelijk nog niet duidelijk wat de rijksmiddelen zullen zijn en de RES is nog bezig met de opzet van de organisatie voor de langere termijn. Voorstel om komend jaar als overgangsjaar te zien, dat we in juli de maat nemen met wat we dan hebben en wat het perspectief is. Dan hebben we het eerste half jaar dus helaas nog geen level playing field.

Mevrouw de Boer is verbaasd over deze discussie. De MER-gemeenten brengen 1/3 van de totale capaciteit in de regio in. Het is onbegrijpelijk dat er gemeenten zijn die het wel hoog in het coalitieakkoord hebben staan, maar niet leveren. We verliezen nu weer een half jaar en vindt dat kwalijk.

De heer Snijckers verwijst naar de zojuist gevoerde discussie over de agrarische bedrijven en zegt dat hij dezelfde conclusie trekt, waar er wettelijke taken zijn en we te laat beginnen. Ook hierover is de oproep al twee jaar geleden gedaan en nog zijn er de middelen niet voor. Prima om dit als overgang te zien maar hak in de zomer die knoop door. Niet blijven uitstellen want dat helpt ons niet.

De heer Evers zegt dat de opmerking van mevrouw de Boer hem enorm triggert. Maar hij wil niet in de vergelijkingen terecht komen, dat kan bij de RUD zo zijn, maar over de volle breedte ziet het plaatje er echt anders uit. Ik kan niet iets toezeggen wat ik niet kan leveren. Beter aan de voorkant aan goed verwachtingenmanagement doen. Ik kan hier niet mee instemmen als ik niet kan leveren.

Verder wenst niemand dit te bespreken en de voorzitter stel dit onderwerp conform voorstel vast met de aantekening dat de heer Evers hier niet mee instemt, en dat er daarbij de opdracht is dat we hier over een half jaar opnieuw naar kijken. (redactie: overigens beginnen de wel geplande werkzaamheden in het UP gewoon vanaf 1 januari 2022).

## **9. Stand van zaken implementatie Squit 20/20**

De voorzitter geeft aan dat iedereen de memo over de stand van zaken heeft ontvangen, en dat de heer Joosten nog een toelichting kan geven voor wat er nadien nog is te melden. Tevens stelt hij voor de schriftelijke inbreng van mevrouw Pelzer mee te nemen over de schadeclaim.

De heer Joosten meldt dat na het verzenden van de stukken is de externe GAP-analyse gedaan.

Hieruit blijkt dat er op veel onderdelen een kloof bestaat tussen de collectieve uitvraag en hetgeen Roxit tot nu toe heeft geleverd. Inmiddels heeft het gesprek met de hoofddirectie van Roxit plaatsgevonden (vrijdag 17 december jl.). Hieruit is duidelijk geworden dat er:

- Een juridisch traject komt over de geconstateerde tekorten uit de GAP-analyse
- Parallel hieraan versneld wordt doorgewerkt aan het oplossen van de technische problemen.

De hoofddirectie van Roxit stuurt deze week een formele reactie is toegezegd. Getracht zal worden beide trajecten (techniek en juridisch) zoveel mogelijk te scheiden om verdere vertraging te voorkomen.

Dit laat onverlet dat partijen die besloten hebben om nog niet van het nieuwe pakket gebruik te maken (Peel en maas, MER-servicecentrum, Weert en Venlo) binnenkort een keuze moeten maken in verband met de omgevingswet.

Er is nog niet besloten tot een schadeclaim, het is de bedoeling dit gezamenlijk te gaan doen, en dit was ook in afwachting van de uitkomst van de GAP-analyse. We gaan door met de implementatie, dat is een onafwendbare werkelijkheid omdat dat klaar moet zijn voor juli (omgevingswet) De hoofddirectie van Roxit heeft daar nu extra capaciteit op gezet. Zo gauw daar schriftelijk iets over is zal dit bekend gemaakt worden zal dit worden gedeeld.

De voorzitter vraagt of iemand nog het woord wil hierover. Dit is niet het geval, hij concludeert dat kennis is genomen van de memo en toelichting van de directeur.



## 10. Voortgang Omgevingswet binnen de RUD Limburg Noord

De voorzitter meldt dat dit agendapunt standaard op de agenda staat maar geeft aan dat er op dit moment geen documenten of mededelingen omtrent dit onderwerp zijn. Wel zal iedereen lokaal bezig zijn met allerhande zaken hieromtrent.

Mevrouw Heesakkers was binnen ons bestuur verantwoordelijk voor het dossier Omgevingswet, om de ontwikkelingen te delen binnen het bestuur. We zoeken daar een vervanger voor. Wellicht kan dit bij dezelfde gemeente blijven.

De heer Roelofs wil eerst de vraag stellen of alles zo kan blijven lopen zoals het nu loopt tot aan de nieuwe coalitie, dus dat vanuit Beesel de ambtelijke en bestuurlijke trajectvorming blijft plaatsvinden omtrent voortgang omgevingswet.

Het AB stemt hiermee in.

De heer Roelofs gaat dan inhoudelijk verder met het volgende:  
Landelijk traject invoering Omgevingswet (update 14 december 2021)  
Minister Ollongren, VNG, IPO en Unie van Waterschappen blijven aankoersen op een verantwoorde inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 juli 2022. Steeds meer overheden zijn aangesloten op het DSO, oefenen met het stelsel en regelen hun eigen processen in. De bestuurlijke partners hebben de minister tijdens het Bestuurlijk Overleg van 8 december opgeroepen het ontwerp van het Koninklijk Besluit, met de inwerkingtredingsdatum van 1 juli 2022, op korte termijn aan het parlement aan te bieden.

### Regionale samenwerking

- Regionaal werken we via de projectleiderskring (projectleiders Omgevingswet gemeenten en ketenpartners) samen;
- Hierbij blijft besluitvorming en implementatie een lokale aangelegenheid maar worden 'bouwstenen' gezamenlijk voorbereid en gedeeld die lokaal gebruikt kunnen worden;
- Met name daar waar meerdere gemeenten met ketenpartners afspraken moet maken is vanuit de regionale samenwerking veel winst te behalen in de voorbereiding, dat loopt nu volop via:
  - Werkgroep werkprocessen (gezamenlijk uitwerking van werkprocessen, lokale implementatie)
  - Werkgroep werkafspraken ketenpartners (Omgevingstafels) (wanneer wordt wie betrokken, welke termijnen spreken we af etc.)
  - Provinciaal toetsingskader (De provincie heeft een concept toetsingskader opgesteld over rol provincie bij initiatieven en bespreekt dit nu met regio's)

Op 23 december wordt een update van de stand van zaken gegeven via het PHO Ruimte Omgevingswet, de presentatie kan hier worden gedeeld via het verslag van deze vergadering.

## 12. Rondvraag, sluiting van de vergadering en agendering van de volgende AB vergadering op 28 april 2022.

De voorzitter geeft aan dat de volgende vergadering gepland staat op 28 april 2022, dat is een themabijeenkomst.

Mevrouw Op de Laak: vindt de thema vergadering net zo belangrijk als een reguliere vergadering. Oproep aan haar collega's om aanwezig te zijn.

Mevrouw De Boer: We moeten ook kijken of we vanuit het RIJK nog gelden krijgen voor bepaalde taken zoals verbetering van de RUD of energietaken.

Tim Snijckers sluit de vergadering. Hij dankt allen voor deze periode en wenst iedereen succes met de verkiezingen en wenst iedereen fijne feestdagen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord op 7 juli 2022.

Voor akkoord:

Voor akkoord:

Voorzitter AB RUD LN  
T.J.C.M. (Tim) Snijckers

Secretaris RUD LN  
K.G.M.C. (Karel) Joosten

CONCEPT