

Conceptverslag

Bijeenkomst Algemeen Bestuur RUD Limburg Noord

Datum 08 oktober 2020

Aanwezig

Wethouder Heesakkers	Gemeente Beesel (AB lid)
Burgemeester Pelzer	Gemeente Bergen (AB lid)
Wethouder Meuwissen	Gemeente Echt-Susteren (AB lid)
Wethouder Peperzak	Gemeente Gennep (AB lid)
Wethouder Kuipers	Gemeente Horst aan de Maas (AB lid)
Burgemeester Schmalschläger	Gemeente Leudal (AB lid)
Wethouder Snijckers	Gemeente Maasgouw (AB lid)
Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar (AB lid)
Burgemeester Op de Laak	Gemeente Nederweert (AB lid)
Wethouder Wanten	Gemeente Peel en Maas (AB lid)
Burgemeester de Boer	Gemeente Roerdalen (AB lid)
Wethouder Peeters	Gemeente Venlo (AB lid)
Wethouder Vervoort	Gemeente Venray (AB lid)
Wethouder van Eijk	Gemeente Weert (AB lid)
Gedeputeerde Housmans	Provincie Limburg (AB lid)
<i>Ambtelijk</i>	
De heer Joosten	Directeur RUD Limburg Noord / secretaris
Mevrouw de Klein	Medewerker coördinatiecentrum RUD Limburg Noord

Afmeldingen

Wethouder Evers	Gemeente Roermond (AB lid)
-----------------	----------------------------

1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De voorzitter, de heer Snijckers opent om 9:36 uur de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord en heet de aanwezigen van harte welkom.

Een extra hartelijk welkom voor de heer Peeters, fijn om hem weer in het midden te hebben in de vergadering.

De voorzitter geeft aan dat de vergadering wederom een digitale vergadering is. Deze is openbaar en wordt daarom gestreamd.

Hij verifieert of alle leden zowel in beeld als geluid aanwezig zijn.

De voorzitter constateert dat met uitzondering van de heer Evers iedereen aanwezig is.

De voorzitter geeft aan dat het Dagelijks Bestuur een reactiebrief heeft opgesteld op de motiebrief van de gemeente Roerdalen. Deze ligt ter kennisname voor.

De voorzitter vraagt of iemand wil reageren op deze brief.

Hij constateert dat dit niet het geval is en concludeert daarmee dat de vergadering kennis heeft genomen van de reactiebrief van het Dagelijks Bestuur.

2. Verslag en actie- en besluitenlijst Algemeen Bestuur 09 juli 2020 en vastgestelde besluitenlijst Dagelijks Bestuur

De voorzitter vraagt of er deelnemers zijn die willen reageren op de voorliggende stukken.

De heer Gradisen geeft aan dat in de vorige vergadering besloten was dat er een zienswijze procedure voor de aanpassing van de Uitvoeringseenheid Roermond moest worden opgestart. Hij heeft hier nog niets van gezien en vraagt hoe dit kan.

De heer Joosten geeft aan dat de aanbieding van de begrotingswijziging voor zienswijze al een tijd onderweg is. Er is al contact geweest met een aantal griffiers.

De heer Joosten geeft aan dat Mook en Middelaar deze ook gehad zou moeten hebben.

De wijziging is naar aanleiding van de geplaatste opmerkingen nog iets eenvoudiger van opzet gemaakt.

De heer Gradisen geeft aan de aanbieding niet gezien te hebben en vraagt of de heer Joosten hem rechtstreeks aan de hem kan doen toekomen.

De heer Joosten geeft aan hier zorg voor te zullen dragen.

De voorzitter vraagt of andere leden nog opmerkingen willen plaatsen. Hij constateert dat dit niet het geval is en concludeert hiermee dat de vergadering akkoord is, waarmee het verslag, de besluiten- en actielijst van 09 juli 2020 zijn vastgesteld en er kennis is genomen van de vastgestelde besluitenlijst van het overleg van het Dagelijks Bestuur van 19 juni 2020.

3. Bestuursrapportage 2020 GR RUD Limburg Noord

De voorzitter geeft aan dat op 4 juli 2019 de begroting 2020 is vastgesteld. De tussentijdse rapportage geeft een tussentijds beeld van de voortgang.

Hij vraagt of iemand op voorhand wil reageren op de rapportage.

Mevrouw Pelzer meldt dat er in de bestuursrapportage gesproken wordt over projecten. Op pagina 10, bij het project energie, is aangegeven dat er een subsidie van € 205.000 beschikbaar wordt gesteld. Dit bedrag is echter niet opgenomen in de begroting. Aangezien de RUD een subsidie ontvangt voor de inhuur van energietoezicht en deze zal moeten bekostigen, gaat zij er vanuit dat de kosten en inkomsten in de begroting zichtbaar moeten zijn.

Tevens wordt er verder niets vermeld over de voortgang van dit project op pagina 15. Graag zou zij op de hoogte gehouden worden van de voortgang van het project.

Tenslotte geeft zij aan dat er vanuit de vorige vergadering een toezegging is gedaan om apart inzichtelijk te maken wat wordt ingehuurd. Zij vraagt of deze informatie beschikbaar gesteld kan worden.

De voorzitter geeft aan dat de € 205.000 niet uitbetaald worden aan de RUD maar dat het Ministerie de adviesbureaus rechtstreeks van deze subsidie betaald. Vandaar dat dit bedrag niet in de begroting is opgenomen.

Met betrekking tot de vraag over de inhuur geeft de voorzitter straks graag het woord aan de heer Joosten.

Mevrouw Schmalschläger merkt op dat op het gebied van IPPC agrarische vergunningen RUD breed de productie achter blijft. Zij geeft aan dat iedereen hier wel apart op kan gaan inzetten, maar vraagt of het niet efficiënter zou zijn om gezamenlijk iemand voor dit werk aan te stellen.

De heer Peeters geeft aan dat de inschatting is dat er aan het einde van het jaar ruim € 300.000 teruggegeven zal worden aan de partners. Dit was vorige begroting ook al het geval.

Dit terwijl er voor de aankomende begroting extra middelen zijn gevraagd.

Hij vraagt of het niet handiger is om het geld te reserveren of de deelnemers minder te laten betalen. Nu wordt er al twee jaar geld terugbetaald. Kan hier niet handiger mee worden omgegaan?

De voorzitter geeft het woord aan de heer Joosten om te reageren op de gestelde vragen.

De heer Joosten geeft aan de vraag van mevrouw Schmalschläger niet helemaal te kunnen volgen en stelt voor om de vraag schriftelijk te behandelen en de reactie naar alle leden van het Algemeen Bestuur te sturen.

De vraag met betrekking tot de inhuur van externen kan ook in de schriftelijke beantwoording mee worden genomen.

Verder geeft de heer Joosten aan dat op dit moment gewerkt wordt aan de uitwerkingen van het rapport "Schouders eronder". Hij verwacht dat het overschot volgend jaar niet meer in deze mate zal voorkomen. Hij stelt dan ook voor om volgend jaar af te wachten voordat een nieuwe procedure wordt opgezet.

Tenslotte geeft de heer Joosten aan dat de Provincie ook een motie heeft aangenomen over energie en dat de RUD daar nog op zal antwoorden.

De RUD krijgt de genoemde subsidie niet betaald en betaald deze ook niet door aan de adviesbureaus. Het Ministerie betaalt dit rechtstreeks aan de adviesbureaus.

Hij geeft aan dat er meer inzicht gegeven kan worden in het project, maar denkt dat de bestuursrapportage daar geen goede wijze voor is.

De voorzitter concludeert dat er drie toezeggingen worden gedaan.

1. Meer inzicht geven omtrent de inhuur van externen.
2. Meer inzicht geven in het energieproject en subsidietraject.
3. De vraag van mevrouw Schmalschläger zal worden nagezonden.

Wat betreft de vraag van de heer Peeters stelt de voorzitter voor aankomend jaar nog af te wachten.

De RUD mag geen winst maken en moet daarom de gelden terug laten vloeien naar de partners.

Hij stelt voor eerst te wachten tot de omslag van de Uitvoeringseenheid Roermond is gemaakt en het verbeterplan verder is uitgewerkt voordat er tot een eventuele aanpassing overgegaan wordt.

De heer Housmans geeft aan dat wat betreft het project energie het Ministerie in natura uitkeert.

Het Ministerie betaald de adviesbureaus. Dat is de reden dat de gelden niet in de begroting zijn opgenomen. Er komt niets op de balans te staan.

De heer Joosten geeft aan dat dit correct is, maar dat de toezegging blijft staan dat er meer inzicht in het project gegeven zal worden.

De heer Housmans geeft aan van mening te zijn dat er goed inzicht gegeven wordt. Er is ook een 2^e tranche mogelijk van dit project. Daar heeft hij nog niets van gehoord.

De heer Joosten geeft aan dat de RUD ook zal deelnemen aan de 2^e tranche.

De heer Kuipers deelt mee dat de eerste ontwikkelingen rondom de uitvoeringskosten van het klimaatakkoord gepubliceerd zijn. In 2022 kunnen de gemeenten forse bedragen verwachten voor energietoezicht. De preadviezen zijn dat er geld beschikbaar komt op basis van inwoneraantal waarbij bedragen van 40 tot 50 euro per inwoner genoemd zijn.

De bedragen zijn nog wel onzeker.

De voorzitter vraagt of iedereen aan het woord is geweest of dat nog iemand wil reageren.

Dit is niet het geval. De voorzitter concludeert dat met de gedane toezeggingen de vergadering conform voorstel Bestuur kennis heeft genomen van de bestuursrapportage 2020 GR RUD Limburg Noord.

4. Vergaderschema Algemeen Bestuur en P&C-cyclus 2021

De voorzitter geeft aan dat vanuit de evaluatie is voorgesteld om over te gaan naar twee vergaderingen en daarnaast worden er nog twee themabijeenkomsten georganiseerd.

Hij vraagt of iemand hier opmerkingen over heeft.

Mevrouw Pelzer geeft aan dat de twee geplande themabijeenkomsten, in verband met andere verplichtingen, niet haalbaar zijn.

Tevens geeft zij aan 23 december een late datum te vinden als men nog iets wil doen dat jaar.

Zij vraagt of het mogelijk is om de vergadering van 23 december een week naar voren te halen.

De heer Joosten geeft aan dat er gekeken zal worden of het volgens de planning haalbaar is om de vergadering van december een week naar voren te halen.

Mevrouw de Boer geeft aan dat als het RBO vergadert op de voorgestelde data van de RUD, meerdere leden verhinderd zullen zijn. Echter merkt zij ook op dat alle vergaderingen in dezelfde periode liggen in verband de termijnen van de P&C-cylcus.

Mevrouw Pelzer geeft aan dat het moeilijk aan te passen is. Het is voor haar daardoor niet mogelijk om bij de themabijeenkomsten te zijn.

Mevrouw Op de Laak stelt voor dat de voorzitter nog naar de planning laat kijken en met een nieuw voorstel komt.

De voorzitter stemt in op opnieuw naar het schema te laten kijken en hij houdt het agendapunt aan.

De heer Peeters wil nog een opmerking in algemene zin plaatsen. Venlo heeft reeds vier keer eerder gevraagd om meer tijd tussen de vergaderingen van het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur te creëren. Hij geeft aan dat de tijd nu krap is en vraagt om een week extra tijd, zijnde vier weken, aan ambtenaren te geven voor de voorbereiding.

De voorzitter geeft aan deze vraag ook mee te nemen.

De voorzitter concludeert het vergaderschema 2021 van het Algemeen Bestuur is aangehouden tot de volgende vergadering.

5. Stand van zaken implementatie Squit 20/20

De voorzitter geeft aan dat Squit een uitdagend project is.

Iedereen heeft kennis kunnen nemen van de memo stand van zaken implementatie Squit 20/20 en de nieuwbrief één voor allen van september.

Hij vraagt of iemand een toelichting wenst of vragen heeft.

Dit is niet het geval, waardoor hij concludeert dat de vergadering kennis heeft genomen van de memo en de nieuwsbrief.

Hij wenst de stuurgroep heel veel succes om toch tot een goed en snel resultaat te komen.

6. Voortgang Omgevingswet: leren en ontwikkelen en de uitdagingen in de Omgevingswet

De voorzitter meldt dat de memo leren en ontwikkelen en de uitdagingen in de Omgevingswet ter kennisname voor ligt.

Hij vraagt of iemand de memo wil bespreken.

De voorzitter concludeert dat dit niet het geval is en constateert dat de vergadering kennis heeft genomen van de memo.

7. Rapport Schouders eronder, verbeteringen in governance van de RUD Limburg Noord

De voorzitter geeft aan dat iedereen het rapport Schouders eronder, verbeteringen in governance van de RUD Limburg Noord heeft ontvangen met daarbij de benodigde maatregelen.

Dit is het vervolg op de bijeenkomst van 13 februari 2020.

Het Dagelijks Bestuur heeft de opdracht gekregen.

Verschillende werkgroepen zijn aan de slag gegaan, om op verschillende onderdelen verbeterlagen te maken.

Ook zijn er een zevental ontwikkelacties opgenomen voor het Algemeen Bestuur.

Het voorstel luidt om kennis te nemen van de rapportage en de voorgestelde maatregelen en in te stemmen met de zeven acties voor het Algemeen Bestuur.

De voorzitter vraagt wie hierop wil reageren.

De heer Housmans vindt het op zich een goede rapportage.

Er zijn zeven acties benoemd voor het Algemeen Bestuur. De eerste zes acties kunnen zijn goedkeuring vinden. Met de laatste actie heeft de Provincie moeite.

Hij geeft aan dat de uitvoeringsprogramma volledig door de RUD Zuid wordt uitgevoerd.

Hij is daarom van mening dat het vreemd zou zijn als deze actie ook voor de Provincie zou gelden.

Hij vraagt om rekening te houden met de bijzondere positie van de Provincie in de netwerkorganisatie RUD Limburg Noord.

De heer Peeters geeft aan dat de heer Roest het in juli ook al had aangehaald dat Venlo het op prijs zou stellen om eerst de basis goed op orde te hebben voordat er nieuwe ontwikkelacties opgenomen worden.

De heer Vervoort kan zich herinneren dat over de zevende ontwikkelactie in Buggenum in die context is gesproken. De directeur de bevoegdheid geven is een stevig middel in het netwerkconstruct.

Zoals de ontwikkelactie nu is opgenomen ontbreekt naar zijn mening de nuance.

Zeker als geconstateerd wordt dat prestaties al langere tijd onder druk staan.

Hij vindt het vreemd overkomen dat een directeur alle prestaties naar 100% kan tillen.

Hij geeft aan dat er in principe over gesproken is, maar is op zoek naar nuance, zeker in relatie tot het netwerkconstruct.

De heer Kuipers geeft aan te willen reageren op de geplaatste opmerkingen van de heer Vervoort en de heer Peeters.

In februari is de verklaring van Groot Buggenum vastgesteld om het netwerk te versterken.

Daar is geconcludeerd dat er te veel vrijblijvendheid is en dat er bepaalde acties nodig zijn.

Er zijn nu geen nieuwe acties voorgesteld. Het rapport betreft een uitwerking om de acties concreet te maken.

Het is correct dat de uitvoering al jaren achterblijft. Horst aan de Maas betreft hier ook niet zonder blaam. Dat is juist de reden dat de directeur over doorzettingsmacht dient te beschikken. Als er niet geleverd wordt wat wel overeengekomen is.

Mevrouw Pelzer geeft aan dat het contract in Buggenum is opgesteld om de basis op orde te krijgen.

Zij is van mening dat er echter wel meer nodig is dan alleen een aanpassing in de structuur.

De netwerk RUD is niet zonder opmerkingen, waarbij zij aan geeft dat naast de structuur ook de attitude van samenwerking aandacht dient te krijgen.

De robuustheid staat of valt met de inbreng en inzet die iedereen levert en de wijze van samenwerking.

Zij heeft geen opmerkingen op het rapport. Wel vindt zij dat men moet blijven kijken naar het verbeteren en verbreden van de samenwerking.

De heer Housmans vraagt of wellicht de "angel" eruit gehaald wordt indien aan ontwikkelactie zeven wordt toegevoegd dat het enkel en alleen gaat om de wettelijke taken op het minimumniveau.

De voorzitter geeft aan dat het wettelijke taken zijn waaraan voldaan moet worden.

Wat betreft de opmerking van de heer Peeters, eerst de basis op orde hebben, geeft hij aan dat het geen nieuwe acties zijn. Het doel is juist om de basis op orde te krijgen.

Hij wil hier graag mee aan de slag.

Hij geeft aan dat de zorgen van de heer Vervoort niet aan de orde zijn als men een realistisch uitvoeringsprogramma opstelt, waarbij men zich voorneemt dit ook te realiseren.

Dan hoeft de RUD ook niets over te nemen.

Uiteraard zijn er altijd uitzonderingen, zoals nu het coronavirus. Als het te verantwoorden is, is er geen probleem.

Als er niet geleverd wordt zal de RUD het niet zomaar overnemen, maar zal er eerst gesproken worden met de gemeenten. De aanleiding dient duidelijk te zijn, voordat overgegaan wordt tot escalatie.

De mogelijkheid tot escaleren dient er volgens het Dagelijks Bestuur wel te zijn. Zij wil geen netwerk zijn dat aan elkaar hangt van vrijblijvendheid.

De voorzitter vraagt of iemand hier nog op wil reageren.

De heer Vervoort geeft aan dat hij van een aantal sprekers de nuancering heeft gehoord waar hij naar op zoek was. Het ligt in lijn met wat besproken is in Buggenum. Hij ziet de geschetste nuancering graag terug in de uitwerking.

Ook de heer Peeters geeft aan dat hij met de gegeven toelichting uit de voeten kan.

De heer Joosten meldt dat het niet de bedoeling is dat de directeur de bepalende factor wordt, dat is het bestuur. Er zal primair gekeken worden binnen het netwerk, voordat naar andere middelen gegrepen wordt.

Hij vraagt verder hoe hij het verhaal van de heer Housmans dient te vertalen.

De Provincie heeft namelijk werkzaamheden ondergebracht in het regionaal uitvoeringsprogramma van de RUD Limburg Noord. Daarom zit de heer Housmans hier ook aan tafel.

De uitvoering van die onderdelen van het programma is weliswaar bij de RUD Zuid ondergebracht, maar die stuurt de RUD Limburg Noord niet aan. De RUD Zuid Limburg zit niet aan onze tafel, dat is de manager VTH van de Provincie.

Het is aan de Provincie om het programma wel of niet in de RUD Limburg Noord in te brengen, maar wel inbrengen betekent ook dat daarover afspraken gemaakt worden en op gestuurd moet kunnen worden.

De heer Housmans geeft aan dat de Provincie van rechtswege deelneemt aan de RUD Limburg Noord. Door de creatie in Noord moest de Provincie kiezen waar zij het personeel onder zouden brengen.

Er wordt maar één uitvoeringsprogramma door de Provincie opstelt voor heel Limburg en dat programma ligt voor de uitvoering bij de RUD Zuid. Er vindt geen fysieke uitvoering in Noord plaats maar in Zuid. Er wordt geen apart uitvoeringsprogramma voor Noord opgesteld.

De heer Peeters merkt op dat de Provincie in de netwerk RUD eenzelfde positie kan innemen.

Hij geeft aan dat er nu vreemde situaties ontstaan. Bij een Provinciale inrichting in de gemeente Venlo voor het werkveld van de RUD Limburg Noord wordt nu de RUD Zuid ingeschakeld omdat de Provincie haar heeft gemachtigd voor de uitvoering. Dit levert een vreemde situatie op.

Hij vraagt of de Provincie niet uniek kan reageren door fysiek in de netwerk RUD Limburg Noord plaat te nemen.

De heer Housmans geeft aan dat er een keuze bij de formatie gemaakt moest worden.

Mede met het oog op de kwaliteitsgaranties voor de BRZO is ervoor gekozen om de formatie niet op te splitsen.

Indien er op dat moment sprake zou zijn geweest van beide fysieke organisaties, was de formatie wellicht wel apart overgedragen.

Om de kwaliteit van scholing en de positie van de BRZO te waarborgen is ervoor gekozen om alle taken en capaciteit onder de RUD Zuid te brengen.
Dat er wel een bijdrage geleverd wordt aan de netwerk RUD Limburg Noord is al bijzonder genoeg. Mooier kan het niet gemaakt worden.

De voorzitter geeft aan dat er een gesprek gepland wordt met de RUD Zuid, RUD Limburg Noord en de Provincie om de samenwerking en de lijnen goed te laten verlopen.
Hij snapt de verwarring die kan ontstaan als bij de een Provinciale inrichting in bijvoorbeeld gemeente Venlo de RUD Zuid voor de camera staat.

De heer Kuipers wil graag een misverstand ophelderen.
Er dient een onderscheidt gemaakt te worden tussen het uitvoeringsprogramma en daar waar de mensen in dienst zijn.
De VTH-medewerkers zijn ook nog allemaal in dienst van de individuele gemeenten, maar de gemeenten stellen wel gezamenlijk het uitvoeringsprogramma vast.
De Provincie is naar zijn mening hier niet anders in. Er is voor gekozen om personeel niet in dienst van de RUD Limburg Noord te brengen, maar de Provincie had er ook voor kunnen kiezen om het personeel in eigen dienst te houden. Zij heeft er zelf voor gekozen om al het personeel onder de RUD Zuid te brengen.
Het werkgeverschap kan los gezien worden van het vaststellen van het uitvoeringsprogramma.
Naar zijn mening kan het Provinciale uitvoeringsprogramma voor de RUD Limburg Noord als onderdeel van het regionaal uitvoeringsprogramma dan ook gezamenlijk in het Algemeen Bestuur worden vastgesteld. Hiermee wordt recht gedaan aan het onderscheidt dat iedereen heeft.

De heer Housmans geeft aan dat dat de Provincie geen twee afzonderlijke uitvoeringsprogramma's wil opstellen. Zij maakt één programma voor de gehele Provincie regio.
Dat er vervolgens tussen de directies van beide RUD's gecommuniceerd wordt over de in opdracht gegeven taken is geen probleem wat de Provincie betreft.
Het kan volgens hem echter niet zo zijn dat er door een communicatiestoring tussen Noord en Zuid, Noord zelf een nieuw plan gaat opstellen voor de Provincie. De bijzondere positie vraagt om maatwerk.

Luisterend naar de discussie wil de heer Joosten graag een voorstel doen.
De wil om een niet vrijblijvend uitvoeringsprogramma te hebben ontbreekt niet.
Er is gesproken met de RUD Zuid. Zij zullen de inrichtingen die in de RUD Limburg Noord vallen, apart bijhouden zodat hier het gezamenlijk gesprek over gevoerd kan worden.
Er wordt momenteel een bestuurlijk overleg georganiseerd tussen de RUD Zuid en de RUD Limburg Noord.
Tijdens het overleg zal bekeken worden wat de problematiek precies is en wat er mogelijk is.
Na dit overleg kan een gesprek gevoerd worden met de heer Housmans hoe het een en ander ten uitvoer kan worden gebracht.
Het streven is om hier in het overleg van het Algemeen Bestuur in december uitsluitsel over te geven als het regionaal uitvoeringsprogramma ook vastgesteld dient te worden.

De heer Housmans vindt het een goed voorstel.
De voorzitter geeft aan het ook een goed voorstel te vinden en er vertrouwen in te hebben dat het goed komt.

Met bovenstaande rond de voorzitter het agendapunt af en concludeert dat de vergadering conform voorstel kennis heeft genomen van de rapportage en de voorgestelde maatregelen en dat er is ingestemd met de acties AB 1 tot en met 7 waarbij de discussie wordt meegenomen.

8. Rondvraag, sluiting van de vergadering en agendering van de volgende AB vergadering op 17 december 2020.

De voorzitter vraagt of iemand gebruik wil maken van de rondvraag.

Aangezien niemand gebruik wil maken van de rondvraag dankt hij iedereen voor de aanwezigheid.

De volgende vergadering zal plaatsvinden op 17 december.

Deze stond gepland bij de gemeente Echt-Susteren, maar gelet op de maatregelen is het voorstel om de vergadering ook weer digitaal te laten plaatsvinden. De digitale uitnodiging zal wederom door het coördinatiecentrum worden verzorgd.

De voorzitter wenst iedereen een prettige dag toe en sluit de vergadering om 10:30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord op 17 december 2020.

Voor akkoord:

Voor akkoord:

Voorzitter AB RUD LN
T.J.C.M. (Tim) Snijckers

Secretaris RUD LN
K.G.M.C. (Karel) Joosten