

Bijlage 3.0 Begroting 2021 met meerjarenperspectief 2022-2024, inclusief zienswijzen



Memo Algemeen Bestuur

Onderwerp	Begroting 2021 met meerjarenperspectief 2022-2024, inclusief zienswijzen
Versie	1.0
Bijlagen	3.1 t/m 3.13
Datum	09-07-2020
Van	Dagelijks Bestuur RUD LN
Aan	Algemeen Bestuur RUD LN

Voorstel

Voorgesteld wordt om:

1. De begroting 2021 inclusief meerjarenperspectief 2022-2024 vast te stellen.
2. In te stemmen met de reacties op de zienswijzen van de gemeenten Bergen, Leudal, Maasgouw, Roermond, Venlo en Venray.
3. Ingaande op de zienswijze van Maasgouw ter verhoging van de efficiency en een level playing field, en in relatie tot de aanbeveling vanuit het rapport Lysias (blz. 36, punt 8) te onderzoeken of het haalbaar is om de uniforme inbreng van taken (WABO brede inbreng) per 2023 weer als doelstelling op te nemen.

1. Inleiding

Conform de Wet Gemeenschappelijke Regeling heeft het Dagelijks Bestuur de ontwerpbegroting voor 15 april van het voorafgaande jaar aan de raden en staten ter zienswijze voorgelegd. Zij zijn tot 4 juni 2020 in de gelegenheid gesteld tot het indienen van hun zienswijzen.

Aan het Algemeen Bestuur ligt de vraag voor om de zienswijzen te behandelen en de begroting 2021-2024 vast te stellen

2. Overzicht zienswijzen

In het onderstaande overzicht zijn de reacties van de verschillende deelnemers beknopt weergegeven. Na de overzichtstabel wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen, gevolgd door de reacties vanuit de RUD LN. De volledige zienswijzen zijn als bijlage opgenomen.

Deelnemer	Zienswijze
Beesel	Geen zienswijze
Bergen	Zienswijze: De gemeente Bergen verzoekt de RUD Limburg Noord de geconstateerde knelpunten in de levering van diensten voortvarend op te lossen en hiervoor enkele evaluatiemomenten in te lassen.
Echt-Susteren	Geen zienswijze
Gennep	Geen zienswijze
Horst aan de Maas	Geen zienswijze
Leudal	Zienswijze: • dat in een tijd waarin fors moet worden bezuinigd, zoals op Jeugdhulp, het niet gewenst is het budget voor de RUD LN te verhogen, • dat de ervaringen in de afgelopen jaren niet de conclusie rechtvaardigen dat het gemis aan budget de kritische voorwaarde voor verbetering is, • dat het hard nodig is dat de sturing op processen aanzienlijk wordt versterkt opdat de context van vrijblijvendheid wordt doorbroken,

	• dat harde afspraken gemaakt moeten worden op bestuurlijk niveau over inhoudelijke onderwerpen, de doelstelling en het resultaat ervan, de aanpak en de bewaking van de voortgang, • dat daartoe het dagelijks bestuur in opdracht van het algemeen bestuur stuurvariabelen ontwikkelt zodat de prestaties en de interne beheersing periodiek en ten minste tweemaal per jaar door de participerende gemeenten en hun colleges en raden gemonitord kunnen worden, • dat aan de controleopdracht aan de accountant inzake de jaarrekening van de entiteit uitdrukkelijk wordt toegevoegd het geven van een oordeel omtrent de beheersing van de interne effectiviteit, • dat niet wordt ingestemd met een verhoging van het budget alvorens voorgenoemde punten zijn geconcretiseerd en doorgevoerd.
Maasgouw	Zienswijze: 1. Wij vinden het belangrijk dat de aanbevelingen uit het rapport worden opgevolgd. Uit het rapport blijkt dat er sprake is van teveel vrijblijvendheid bij de netwerkpartners. Het belangrijkste pijnpunt is dat de gemaakte afspraken over de inzet en afname van capaciteit niet (voldoende) worden nagekomen. Ook wordt er te veel vrijblijvendheid ervaren in de toepassing van standaarden en processen. Dit veroorzaakt een daling in effectiviteit en holt daarmee de meerwaarde van deze samenwerking uit. Het gemeenschappelijk belang moet daarom vooropgesteld worden en meer commitment en collegialiteit onder de partners is benodigd. 2. De nieuw te werven directeur moet in staat gesteld worden om bestuurders en lijnmanagers aan te spreken op de ongewenste vrijblijvendheid en moet toezien dat afspraken worden opgepakt en nagekomen. 3. Indien het uitvoeringsprogramma niet volgens afspraak uitgevoerd wordt, kan de RUD deze op kosten van de betreffende partner verder laten uitvoeren. Indien nodig wordt hiervoor ingehuurd door de RUD. 4. Er periodiek, halfjaarlijks, een terugkoppeling plaatsvindt richting commissie en Raad over uitvoeringen binnen de RUD. 5. De doelstelling van uniforme inbreng van takenpakket onder de partners wordt wederom de doelstelling voor het jaar 2023. 6. Voor het overige in te stemmen met de voorgestelde Ontwerpbegroting 2021 GR RUD Limburg Noord.
Mook en Middelaar	Geen zienswijze
Nederweert	Geen zienswijze
Peel en Maas	Geen zienswijze
Roerdalen	Geen zienswijze
Roermond	Zienswijze: De gemeenteraad heeft besloten niet te kunnen instemmen met de in de ontwerpbegroting opgenomen verhoging van de bijdrage aan de RUD Limburg Noord.
Venlo	Zienswijze: Gevraagd wordt om de veronderstelde noodzaak tot structurele uitbreiding van het coördinatiecentrum en de bijbehorende financiële investering van € 251.553 te onderbouwen. Waarom is het dagelijks bestuur RUD LN er van overtuigd dat het coördinatiecentrum structureel moet worden uitgebreid? Immers, de beoogde taken van het coördinatiecentrum zijn deels van tijdelijke aard. De noodzaak voor structurele uitbreiding wordt vooralsnog niet gezien. Er kan ingestemd worden met het incidenteel verwerken van de financiële impact voor het begrotingsjaar 2021. Op grond van een schriftelijke evaluatie kan vervolgens bekeken worden of er een aantoonbare noodzaak is tot een structurele uitbreiding van het coördinatiecentrum.

Venray	Collegevoorstel tot zienswijze, raadsbesluit 7 juli: In de evaluatie worden onder analyse en conclusies geen aanknopingspunten gevonden voor de voorgestelde structurele formatie-uitbreiding. Bij de aanbevelingen wordt de voorgestelde formatie-uitbreiding genoemd. Omdat daarmee uitbreiding van de formatie onvoldoende onderbouwd wordt, stemt de raad niet in met deze structurele verhoging van de ontwerpbegroting 2021 van RUD Limburg Noord.
Weert	Geen zienswijze
Provincie	Geen zienswijze

3. Zienswijze Bergen

Als zienswijze maakt de gemeente Bergen kenbaar dat zij de RUD Limburg Noord verzoeken de geconstateerde knelpunten in de levering van diensten voortvarend op te lossen en hiervoor enkele evaluatiemomenten in te lassen.

Reactie RUD LN op de zienswijze van Bergen

Wij zijn zeker voornemens de knelpunten voortvarend op te lossen. Op dit moment zijn enkele werkgroepen en een kernteam bezig om de verschillende knelpunten uit te werken en aan te pakken. Tevens is het proces voor deltaverzoeken reeds aangescherpt om meer sturing op de levering van diensten te krijgen.

In de bestuursrapportage en de jaarrekening zal aandacht besteed worden aan de voortgang. Naast de raad van Bergen is ook in de reactie van de gemeenteraad van Maasgouw aangegeven dat men graag periodiek informatie wil ontvangen. In de Statencommissie van de Provincie Limburg werd hier eveneens om verzocht. De verbetering van de informatievoorziening was één van de punten die uit de evaluatie voortkwam. Wij zullen hieraan dan ook graag invulling geven. Wel zoeken we hiervoor, in overleg met de werkgroep GRIP op samenwerking naar een passende werkwijze die goed aansluit bij de P&C cyclus en daardoor voor de raden helder en duidelijk is.

4. Zienswijze Leudal

In de zienswijze van Leudal is het volgende opgenomen:

1. dat in een tijd waarin fors moet worden bezuinigd, zoals op Jeugdhulp, het niet gewenst is het budget voor de RUD LN te verhogen,
2. dat de ervaringen in de afgelopen jaren niet de conclusie rechtvaardigen dat het gemis aan budget de kritische voorwaarde voor verbetering is,
3. dat het hard nodig is dat de sturing op processen aanzienlijk wordt versterkt opdat de context van vrijblijvendheid wordt doorbroken,
4. dat harde afspraken gemaakt moeten worden op bestuurlijk niveau over inhoudelijke onderwerpen, de doelstelling en het resultaat ervan, de aanpak en de bewaking van de voortgang,
5. dat daartoe het dagelijks bestuur in opdracht van het algemeen bestuur stuurvariabelen ontwikkelt zodat de prestaties en de interne beheersing periodiek en ten minste tweemaal per jaar door de participerende gemeenten en hun colleges en raden gemonitord kunnen worden,
6. dat aan de controleopdracht aan de accountant inzake de jaarrekening van de entiteit uitdrukkelijk wordt toegevoegd het geven van een oordeel omtrent de beheersing van de interne effectiviteit,
7. dat niet wordt ingestemd met een verhoging van het budget alvorens voorgenoemde punten zijn geconcretiseerd en doorgevoerd.

Reactie RUD LN op de zienswijze van Leudal

Ad 1.

Wij begrijpen dat in zware tijden, en zeker gezien de coronacrisis, een aankondiging voor een structurele verhoging van de bijdrage geen welkome boodschap is.

Om de voorgestelde verbeterlagen en kwaliteitsimpuls te kunnen maken, zoals verwoord in het rapport van Lysias, zijn maatregelen nodig. Het is in onze ogen niet verantwoord geen vervolg te

geven aan het rapport. Als partners in deze netwerksamenwerking plukken we allen de vruchten hiervan en zijn we hier ook collectief verantwoordelijk voor. Een verdere teruggang in kwaliteit van de dienstverlening zou op termijn tot nog hogere kosten leiden voor de deelnemers. Dit willen wij graag voorkomen.

Daarnaast brengt een overgang naar een fysieke organisatie alleen al aan transitiekosten van circa 2 tot 3 miljoen met zich mee, buiten een structurele begroting van al snel € 21 miljoen.

Tenslotte is het wettelijk verplicht een functionaris gegevensbescherming te hebben. Deze autonome ontwikkeling staat in feite los van de evaluatie.

Ad 2.

Het verhogen van het budget alleen is inderdaad geen garantie tot verbetering. Vandaar ook dat de verklaring Groot Buggenum is opgesteld. Daarin zijn kwalitatieve afspraken opgenomen om de verbetering tot stand te kunnen brengen. Het versterken van het coördinatiecentrum is nodig om dit te kunnen realiseren.

Ad 3.

De RUD Limburg Noord wil juist deze vrijblijvendheid doorbreken. Een start is gemaakt met de verklaring Groot Buggenum. Daarmee heeft het bestuur zich gecommitteerd aan de maatregelen en aan het Dagelijks Bestuur de opdracht gegeven dit uit te werken. Dit gebeurt nu door een kernteam en werkgroepen onder aansturing van de directeur.

Ad 4.

Wij zijn van mening dat deze afspraken bestuurlijk reeds zijn vastgelegd. Harde afspraken zijn opgenomen in de Gemeenschappelijke regeling en in het beslisdocument. Inhoudelijke keuzes worden voorgelegd aan het Dagelijks en Algemeen Bestuur.

Daarnaast zijn naar aanleiding van de evaluatie harde afspraken met elkaar vastgelegd in de verklaring van Groot Buggenum. Zie hiervoor ad 3.

De bewaking en voortgang wordt per kwartaal besproken in het lijnmanagersoverleg en tijdens de één op één gesprekken tussen de RUD en de partners. De "vrijblijvendheid" zit hem niet in het maken van de afspraken maar in het nakomen en prioriteit geven aan deze afspraken in gezamenlijkheid. Uit de evaluatie blijkt dat het nodig is om hier striktere sturing op te zetten.

Ad 5.

De monitoringsgegevens zijn aanwezig en worden per kwartaal besproken met de lijnmanagers van alle partners. Er is bewust voor gekozen om de bestuurlijke drukte zo laag mogelijk te houden en daardoor de voortgangsgegevens vier keer per jaar met de lijnmanagers te bespreken en indien nodig met de secretarissen en maar één keer per jaar met het Algemeen Bestuur.

Dit sluit naadloos aan bij het veronderstelde in het evaluatierapport om de vergaderingen van het Algemeen Bestuur zelfs te verlagen van vier keer naar twee keer per jaar.

Uiteraard staat het de raad vrij om gedurende het jaar informatie over de RUD op te vragen.

Ad 6.

In het evaluatierapport is aangegeven dat met name de effectiviteit tussen de RUD en haar partners verbeterd kan worden. De titel is niet voor niets "goud in handen schouders eronder". Het lijkt de RUD daarom niet zinvol om extra geld uit te geven aan een accountant om hier nogmaals op te toetsen, omdat dit nu voldoende is belegd.

Ad 7.

Zoals uit het antwoord op voorgaande zes punten moge blijken, zijn zaken voldoende geconcretiseerd en is nu de uitwerking aan de orde. Het bestuur acht de voorstellen uit de begroting nodig om dit te kunnen doen. Het één is onlosmakelijk verbonden met het ander en de conclusies in het rapport zijn hierover helder.

Om deze maatregelen te kunnen effectueren zijn de in de begroting opgenomen middelen benodigd.

Wij zien dan ook geen aanleiding om de voorgestelde begroting 2021 aan te passen.

4. Zienswijze Maasgouw

De gemeenteraad van Maasgouw heeft de volgende zienswijze ingediend:

1. Wij vinden het belangrijk dat de aanbevelingen uit het rapport worden opgevolgd. Uit het rapport blijkt dat er sprake is van teveel vrijblijvendheid bij de netwerkpartners. Het belangrijkste pijnpunt is dat de gemaakte afspraken over de inzet en afname van capaciteit niet (voldoende) worden nagekomen. Ook wordt er te veel vrijblijvendheid ervaren in de toepassing van standaarden en processen. Dit veroorzaakt een daling in effectiviteit en holt daarmee de meerwaarde van deze samenwerking uit. Het gemeenschappelijk belang moet daarom vooropgesteld worden en meer commitment en collegialiteit onder de partners is benodigd.
2. De nieuw te werven directeur moet in staat gesteld worden om bestuurders en lijnmanagers aan te spreken op de ongewenste vrijblijvendheid en moet toezien dat afspraken worden opgepakt en nagekomen.
3. Indien het uitvoeringsprogramma niet volgens afspraak uitgevoerd wordt, kan de RUD deze op kosten van de betreffende partner verder laten uitvoeren. Indien nodig wordt hiervoor ingehuurd door de RUD.
4. Er periodiek, halfjaarlijks, een terugkoppeling plaatsvindt richting commissie en Raad over uitvoeringen binnen de RUD.
5. De doelstelling van uniforme inbreng van takenpakket onder de partners wordt wederom de doelstelling voor het jaar 2023.
6. Voor het overige in te stemmen met de voorgestelde Ontwerpbegroting 2021 GR RUD LN.

Reactie RUD LN op de zienswijze van Maasgouw

De eerste drie opsommingen sluiten naadloos aan op de conclusies vanuit het evaluatierapport.

De RUD ziet deze punten als speerpunten die opgepakt moeten worden bij de verbetering van ons netwerk en zal zich hier hard voor maken.

Op dit moment zijn enkele werkgroepen en een kernteam bezig om verbeteringen uit te werken.

Tevens is het proces voor deltaverzoeken reeds aangescherpt om meer sturing op de levering van diensten te krijgen.

In de bestuursrapportage en de jaarrekening zal aandacht besteed worden aan de voortgang.

Over de informatievoorziening aan de raden zijn wij het met u eens en zullen wij dit in overleg met de werkgroep GRIP op samenwerking oppakken. Zie antwoord op de zienswijze van de gemeente Bergen.

Wat betreft de vijfde opsomming is ook in het rapport geconcludeerd dat het verschil in inbreng van taken de sturing en uitvoering bemoeilijkt.

Een meer uniforme inbreng van taken, over het gehele WABO-domein, bevordert de mogelijkheden tot samenwerking en verhoogt daarmee de kansen om kosten efficiënter te werken. Op dit moment voeren veel gemeenten de niet-wettelijke taken buiten RUD-verband uit en kunnen daarvoor geen gebruik maken van expertise of capaciteit die elders in het netwerk beschikbaar is. De verbreding van het in te brengen takenpakket is daarmee een stap die voor iedereen voordeel oplevert.

Het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg wordt daarom voorgelegd om te onderzoeken of het haalbaar is om de uniforme inbreng van taken (WABO brede inbreng) per 2023 weer als doelstelling op te nemen.

5. Zienswijze Roermond

De gemeenteraad van Roermond heeft besloten niet te kunnen instemmen met de in de ontwerpbegroting opgenomen verhoging van de bijdrage aan de RUD Limburg Noord.

De raad van de gemeente Roermond heeft in reactie op kostenstijgingen bij verbonden partijen een motie aangenomen waarin men uitspreekt dat tekorten bij verbonden partijen binnen de eigen begroting dienen te worden opgelost en niet tot aanpassingen bij de (meerjaren)begroting van deelnemende gemeenten kunnen leiden.

In een tijd waarin de gemeente Roermond in financieel zwaar weer komt te verkeren, mag van de RUD Limburg Noord verwacht worden dat zij kritisch naar hun eigen bedrijfsvoering kijkt en daar naar eventuele bezuinigingsmogelijkheden zoekt.

Gelet op de meerjarenbegroting is er geen ruimte om de verhoging van de bijdrage met reguliere middelen op te vangen en kan de gemeente Roermond niet instemmen met de voorgestelde verhoging van de bijdrage aan de regeling vanwege de maatregelen die volgen uit de evaluatie van de RUD Limburg Noord.

Reactie RUD LN op de zienswijze van Roermond

Wij begrijpen dat in zware tijden, en zeker gezien de coronacrisis, een aankondiging voor een structurele verhoging van de bijdrage geen welkome boodschap is.

U geeft aan dat er verwacht mag worden dat de RUD kritisch naar haar eigen bedrijfsvoering kijkt en daar naar eventuele bezuinigingsmogelijkheden zoekt.

Zoals ook aangegeven in de begroting hebben wij op voorhand gekeken naar mogelijkheden om budgetten naar beneden bij te stellen. In totaal hebben wij daarmee een bedrag van circa € 28.500 bezuinigd op diverse posten. Om de voorgestelde verbeterlagen en kwaliteitsimpuls te kunnen maken is echter meer benodigd. De evaluatie door Lysias geeft de noodzaak hiertoe duidelijk aan en het is in onze ogen niet verantwoord hieraan geen vervolg te geven. Als partners in deze netwerksamenwerking plukken we allen de vruchten hiervan en zijn we hier ook collectief verantwoordelijk voor. Een verdere teruggang in kwaliteit van de dienstverlening zou op termijn tot nog hogere kosten leiden voor de deelnemers. Dit willen wij graag voorkomen.

Daarnaast brengt een overgang naar een fysieke organisatie alleen al aan transitiekosten van circa 2 tot 3 miljoen met zich mee, buiten een structurele begroting van al snel € 21 miljoen.

Daarnaast is het wettelijk verplicht een functionaris gegevensbescherming te hebben. Dit is een autonome ontwikkeling en staat in feite los van de maatregelen tot verbetering van de sturing.

Wij zien dan ook geen aanleiding om de voorgestelde begroting 2021 aan te passen.

8. Zienswijze Venlo

De gemeenteraad van Venlo heeft een zienswijze ingediend.

Zij vragen de RUD Limburg Noord - voordat de begroting definitief wordt vastgesteld - de veronderstelde noodzaak tot structurele uitbreiding van het coördinatiecentrum en de bijbehorende financiële investering van € 251.553 te onderbouwen.

Venlo geeft aan dat zij begrijpen dat de verbetering van de samenwerking (zowel kwalitatief als kwantitatief) van zowel het coördinatiecentrum als alle partners meer inzet vraagt. Zij ziet echter voorsnog geen noodzaak voor een structurele uitbreiding van het coördinatiecentrum. Venlo geeft aan zich wel te kunnen vinden in het incidenteel verwerken van de financiële impact voor het begrotingsjaar 2021, waarna op grond van een schriftelijke evaluatie bekeken kan worden of een aantoonbare noodzaak is tot een structurele uitbreiding van het coördinatiecentrum.

Reactie RUD LN op de zienswijze van Venlo

Het college van Venlo heeft in een eerder stadium haar zienswijze al kenbaar gemaakt. Deze lag in lijn met de ingediende zienswijze van de gemeenteraad van Venlo.

Het Dagelijks Bestuur heeft een uitgebreide reactiebrief aan het college van Venlo gestuurd waarin zij verder onderbouwd waarvoor de structurele middelen benodigd zijn.

Alle leden van het Algemeen Bestuur hebben ook een afschrift van deze brief ontvangen.

Wij begrijpen dat in zware tijden, en zeker gezien de coronacrisis, een aankondiging voor een structurele verhoging van de bijdrage geen welkome boodschap is.

Zoals aangegeven in de begroting hebben wij op voorhand gekeken naar mogelijkheden om budgetten naar beneden bij te stellen. In totaal hebben wij daarmee een bedrag van circa € 28.500 bezuinigd op diverse posten. Om de voorgestelde verbeterlagen en kwaliteitsimpuls te kunnen maken is echter meer benodigd. De evaluatie door Lysias geeft de noodzaak hiertoe duidelijk aan en het is in onze ogen niet verantwoord hieraan geen vervolg te geven. Als partners in deze netwerksamenwerking plukken we allen de vruchten hiervan en zijn we hier ook collectief verantwoordelijk voor. Een verdere teruggang in kwaliteit van de dienstverlening op termijn tot nog hogere kosten leiden voor de deelnemers. Dit willen wij graag voorkomen.

Daarnaast brengt een overgang naar een fysieke organisatie alleen al aan transitiekosten van circa 2 tot 3 miljoen met zich mee, buiten een structurele begroting van al snel € 21 miljoen.

Daarnaast is het wettelijk verplicht een functionaris gegevensbescherming te hebben.

Gezien de zienswijze van de raad in lijn ligt met de zienswijze van haar college zien wij geen aanleiding om de voorgestelde begroting 2021 aan te passen.

9. Zienswijze Venray

De gemeenteraad van Venray heeft nog geen formele zienswijze ingediend.

De geplande raadsvergadering van 4 juni is geannuleerd.

De gemeente Venray heeft daarom voorgesteld het B&W voorstel met raadsvoorstel en concept-raadsbesluit naar het DB van de RUD LN te sturen.

Na de commissievergadering van 17 juni zal het DB formeel geïnformeerd worden.

Tenslotte zal de raad in haar vergadering van 7 juli 2020 een besluit nemen.

Gezien de vergadering van het Dagelijks Bestuur gepland staat op 19 juni en de vergadering van het Algemeen Bestuur op 9 juli, waarbij de stukken ter voorbereiding 19 juni verzonden dienen te worden, wordt voorgesteld het concept-raadsvoorstel als zijnde de zienswijze te behandelen.

De concept-zienswijze van de gemeente Venray luidt als volgt:

In de ontwerpbegroting 2021 van de RUD Limburg Noord is een structurele verhoging van het budget opgenomen om de formatie van het coördinatiecentrum van de RUD Limburg Noord uit te breiden.

Deze uitbreiding is gebaseerd op het rapport 'Uitkomst evaluatie GR RUD Limburg Noord, Goud in handen en schouders eronder'. In de evaluatie worden onder analyse en conclusies geen aanknopingspunten gevonden voor de voorgestelde structurele formatie-uitbreiding. Bij de aanbevelingen wordt de voorgestelde formatie-uitbreiding genoemd.

Omdat daarmee uitbreiding van de formatie onvoldoende onderbouwd wordt, stemt de raad niet in met deze structurele verhoging van de ontwerpbegroting 2021 van RUD Limburg Noord.

Reactie RUD LN op de zienswijze van Venray

De RUD Limburg Noord wil aansluiten bij de eerdere reacties op de zienswijzen van Roermond en Venlo.

In de evaluatie, uitgevoerd door Lysias, zijn voorstellen gedaan voor het maken van verbeterlagen en een kwaliteitsimpuls. Het is in onze ogen niet verantwoord hieraan geen vervolg te geven. Als partners in deze netwerksamenwerking plukken we allen de vruchten hiervan en zijn we hier ook collectief verantwoordelijk voor. Een verdere teruggang in kwaliteit van de dienstverlening op termijn tot nog hogere kosten leiden voor de deelnemers. Dit willen wij graag voorkomen.

Daarnaast brengt een overgang naar een fysieke organisatie alleen al aan transitiekosten van circa 2 tot 3 miljoen met zich mee, buiten een structurele begroting van al snel € 21 miljoen.

Zonder een investering, mede in capaciteit zoals ook opgenomen in het rapport, is deze verbeterlag niet uitvoerbaar.

Er is er een uitgebreide toelichting opgenomen in de Q&A-lijst die eerder is toegestuurd en de reactiebrief aan Venlo waarvan alle leden van het Algemeen Bestuur een afschrift hebben ontvangen. Daarin is een verdere toelichting en onderbouwing gegeven waarom deze formatie-uitbreiding benodigd is en daarmee zijn wij van mening dat de noodzaak voor de uitbreiding voldoende is gegeven.

Wij zien dan ook geen aanleiding om de voorgestelde begroting 2021 aan te passen.

10. Conclusies

Van bijna alle deelnemers is een reactie ontvangen.

De RUD LN heeft van de gemeenten Bergen, Leudal, Maasgouw, Roermond, Venlo en Venray (in concept) een zienswijze ontvangen.

De zienswijzen gaan met name op vier zaken in:

1. De kostenverhoging
2. De onderbouwing voor de kostenverhoging
3. Vrijblijvendheid bij deelnemers moet eraf
4. Gelijke inbreng van taken per 2023

Het Dagelijks Bestuur van de RUD Limburg Noord is van mening dat er met behulp van het evaluatierapport, de aangereikte Q&A-lijst en de reactiebrief gericht aan het college van Venlo er gezorgd is voor voldoende onderbouwing.

Om de voorgestelde verbeterslag en kwaliteitsimpuls te kunnen maken is meer commitment van partners nodig, een strakkere sturing en het verlenen van een steviger mandaat vanuit de partners. Het vergt daarnaast ook een versterking van de ondersteuning vanuit het coördinatiecentrum om dit te kunnen effectueren.

De evaluatie door Lysias geeft de noodzaak hiertoe duidelijk aan en het is in onze ogen niet verantwoord hieraan geen vervolg te geven. Als partners in deze netwerksamenwerking plukken we allen de vruchten hiervan en zijn we hier ook collectief verantwoordelijk voor. Een verdere teruggang in kwaliteit van de dienstverlening zou op termijn tot nog hogere kosten leiden voor de deelnemers. Dit willen wij graag voorkomen.

Daarnaast brengt een overgang naar een fysieke organisatie alleen al aan transitiekosten van circa 2 tot 3 miljoen met zich mee, buiten een structurele begroting van al snel € 21 miljoen.

Daarnaast is het wettelijk verplicht een functionaris gegevensbescherming te hebben.

Een kostenverhoging hiervoor is autonoom en onvermijdelijk.

Op dit moment zijn enkele werkgroepen en een kernteam bezig om de verschillende knelpunten uit te werken en aan te pakken. Tevens is het proces voor deltaverzoeken reeds aangescherpt om meer sturing op de levering van diensten te krijgen. Ook is overleg met de Provincie Limburg gestart over verbetering van de aansturing van Provinciale taken. Hiermee zijn de eerste stappen gezet in de beperking van de vrijblijvendheid.

Omdat het echter een samenhangend pakket van maatregelen betreft zal er tot een bundeling van de aparte acties worden overgegaan. Nadat er een concreet voorstel ligt, denken wij aan een bijeenkomst waarin, net als op 13 februari jl. in Grathem, medewerkers, managers en bestuurders zich uitspreken over deze voorstellen. Vervolgens kan ons bestuur tot een eindvoorstel komen, waarmee vanaf 1 januari 2021 kan worden gewerkt.

Een meer uniforme inbreng van taken, over het gehele WABO-domein, bevordert verder de mogelijkheden tot samenwerking en verhoogt daarmee de kansen om kostenefficiënter te werken.

Op dit moment voeren veel gemeenten de niet-wettelijke taken buiten RUD-verband uit en kunnen daarvoor geen gebruik maken van expertise of capaciteit die elders in het netwerk beschikbaar is. De verbreding van het in te brengen takenpakket is daarmee een stap die voor iedereen voordeel oplevert.

Aan het Algemeen Bestuur zal daarom worden gevraagd om te onderzoeken of het haalbaar is om de uniforme inbreng van taken (WABO brede inbreng) weer als doelstelling op te nemen.

De ingediende zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van de begroting 2021.

11. Bijlagen

- 3.1 Begroting 2021 inclusief meerjarenperspectief 2022-2024
- 3.2 Zienswijze gemeente Bergen
- 3.3 Zienswijze gemeente Leudal
- 3.4 Zienswijze gemeente Maasgouw
- 3.5 Zienswijze gemeente Roermond
- 3.6 Zienswijze gemeente Venlo
- 3.7 Concept zienswijze gemeente Venray
- 3.8 Brief reactie zienswijze gemeente Bergen begroting RUD LN
- 3.9 Brief reactie zienswijze gemeente Leudal begroting RUD LN
- 3.10 Brief reactie zienswijze gemeente Raasgouw begroting RUD LN
- 3.11 Brief reactie zienswijze gemeente Roermond begroting RUD LN
- 3.12 Brief reactie zienswijze gemeente Venlo begroting RUD LN
- 3.13 Brief reactie zienswijze gemeente Venray begroting RUD LN