

Conceptverslag

Bijeenkomst Algemeen Bestuur RUD Limburg Noord

Datum 20 december 2018

Aanwezig

Wethouder Heesakkers	Gemeente Beesel (AB lid)
Burgemeester Pelzer	Gemeente Bergen (AB lid)
Wethouder Meuwissen	Gemeente Echt-Susteren (AB lid)
Wethouder Peperzak	Gemeente Gennep (AB lid)
Wethouder Kuipers	Gemeente Horst aan de Maas (AB lid)
Wethouder Backus	Gemeente Leudal (AB lid)
Wethouder Snijckers	Gemeente Maasgouw (AB lid)
Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar (AB lid)
Wethouder Wanten	Gemeente Peel en Maas (AB lid)
Burgemeester de Boer	Gemeente Roerdalen (AB lid)
Wethouder Peeters	Gemeente Venlo (AB lid)
Wethouder Brugman	Gemeente Venray (AB lid)
Wethouder van Eijk	Gemeente Weert (AB lid)
<i>Ambtelijk</i>	
De heer Tuijt	Directeur RUD LN / secretaris
Mevrouw de Klein	Medewerker coördinatiecentrum RUD Limburg Noord

Afmeldingen

Burgemeester Evers	Gemeente Nederweert (AB lid)
Wethouder Evers	Gemeente Roermond (AB lid)
Gedeputeerde Teunissen	Provincie Limburg (AB lid)

1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De voorzitter, mevrouw Brugman opent om 9:36 uur de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord en heet de aanwezigen van harte welkom.

De presentielijst gaat rond zodat de aanwezigen hun paraaf kunnen zetten.
Er wordt geconstateerd dat het quorum met de aanwezige leden is behaald.
De voorzitter merkt op dat de vergadering openbaar is, maar constateert dat er geen publiek is.

De voorzitter geeft aan dat vandaag de kadernota 2020, het evaluatieplan, tarieven 2019, het regionaal uitvoeringsprogramma, het plan van aanpak borging energie, het aangepast controleprotocol en de evaluatie van de RUD LN op de agenda staan.

De voorzitter meldt dat er afmeldingen zijn ontvangen van de heer Teunissen, de heer Evers van Roermond en de heer Evers van Nederweert.

Via de mededelingen wordt aandacht gevraagd voor het bevoegdheidsconvenant in het groen binnen Limburg.

Mevrouw Brugman geeft aan dat dit op 7 januari in het college van Venray wordt besproken. Het betreft een initiatief van natuurmonumenten, waarbij BOA's bevoegdheden krijgen om over eigen grenzen heen acties te ondernemen.

Mevrouw Pelzer geeft aan dat dit in Bergen op 8 januari positief besproken zal worden.

De heer Gradisen geeft aan dat dit ook binnen Mook en Middelaar is besproken.

De heer Peeters meldt dat hij hier nog niets van gezien heeft.

De heer Gradisen geeft aan dat alle gemeenten zelf moeten beslissen of zij willen deelnemen of niet.

De heer Peperzak meldt dat Gennep alleen "blauwe BOA's" in dienst heeft en geen "groene BOA's".

De heer Backus vraagt of dit vanuit de RUD LN wordt gecoördineerd.

De heer Tuijt geeft aan dat de provincie alle gemeenten heeft aangeschreven met het verzoek om deel te nemen en de RUD LN heeft gevraagd om dit onderwerp nogmaals bij iedereen onder de aandacht te brengen. Hij heeft de provincie wel meegegeven om regionaal afstemming te zoeken met betrekking tot bestuurlijke platforms, om zo overleggen te kunnen combineren zeker wat betreft de thema's van toezicht en handhaving.

De voorzitter geeft aan dat verder het verslag van het werkbezoek van de Directeur Generaal bij de RUD Limburg Noord en de brief van het Ministerie van BZK betreffende het toezichtsregime ter kennisname voorliggen.

De voorzitter vraagt of er op- of aanmerkingen op de agenda en de mededelingen zijn.

Zij constateert dat er geen opmerkingen zijn en stelt de agenda vast.

2. Verslag en actie- en besluitenlijst Algemeen Bestuur 5 juli 2018

De voorzitter geeft aan dat een zestal bijlagen is toegevoegd.

Zij vraagt of de vergadering hier op- of aanmerkingen over heeft.

De heer Wanten geeft aan dat in het concept verslag op pagina drie van zes staat dat de heer Kuipers zich aansluit aan bij het voorstel, maar dat er vanuit Peel en Maas nog bekeken moet worden of extra financiële middelen beschikbaar worden gesteld of dat er een herprioritering plaats vindt.

Gezien hij niet aanwezig was bij het overleg neemt hij aan dat dit Horst aan de Maas dient te zijn.

De voorzitter geeft aan dat dit aangepast zal worden.

Mevrouw Pelzer geeft aan dat zij de documenten ter kennisname aanneemt gezien zij niet bij het overleg aanwezig was.

De voorzitter concludeert dat er verder geen opmerkingen en bijzonderheden zijn over de voorliggende stukken.

Zij concludeert daarmee dat de actie- en besluitenlijst van het Algemeen Bestuur en het verslag van het Algemeen Bestuur van 20 september 2018 met genoemde aanpassing zijn vastgesteld.

Het Algemeen Bestuur heeft tevens kennisgenomen van de besluitenlijsten van het Dagelijks Bestuur van 17 mei, 14 juni en 30 augustus 2018.

3. Kadernota 2020

De voorzitter geeft aan dat in de Wet gemeenschappelijke regeling is vastgelegd dat het Dagelijks Bestuur voor 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders toestuuert naar de raden en Staten van haar deelnemers.

Op verzoek van de griffiers en "Grip op Samenwerking" is het proces van de kadernota zo ver mogelijk naar voren gehaald.

In de voorliggende kadernota 2020 zijn de uitgangspunten voor de begroting 2020 opgenomen.

De kadernota is tot stand gekomen na afstemming met financieel adviseurs van de deelnemers en de adviesraad van de RUD LN, bestaande uit de secretarissen van de deelnemers.

De voorzitter geeft aan dat het voorstel is om:

- In te stemmen met de kadernota 2020, zoals opgenomen in bijlage 3.1.

- In te stemmen met de aanbiedingsbrief kadernota 2020 zoals opgenomen in bijlage 3.2 en deze te versturen naar de gemeenteraden en Provinciale Staten.

De voorzitter vraagt of de vergadering kan instemmen met de voorliggende stukken.

De heer Gradisen geeft aan hiermee in te stemmen. Hij vindt dat het een goed beeld geeft van wat wij voornemens zijn te gaan doen.

De heer Peperzak geeft aan ook akkoord te zijn.

De heer Kuipers geeft eveneens aan akkoord te zijn.

De heer Peeters geeft aan dat Venlo akkoord is met voorbehoud van de aankondiging die eerder is gegeven betreffende de financiële situatie van Venlo. Het voorbehoud ligt hem in de gelijke gemeentelijke bijdrage.

De heer Peperzak geeft aan dat de kaders akkoord zijn. Wat betreft de ambitie WABO breed in 2020 komt Gennep op terug. Er is dan ook aangegeven dat deze geëvalueerd zou worden. Gennep is het met dit onderwerp dan ook niet zomaar eens.

Mevrouw Pelzer geeft aan dat zij graag in 2019 een notitie ontvangt betreffende de producten met kengetallen die in de PDC zijn opgenomen. Het is niet bekend of de opgenomen kengetallen de juiste zijn. Gezien het WABO breed inbrengen wil zij graag een controle zien of de uren die opgenomen zijn in de PDC reële uren zijn.

De heer Tuijt geeft aan dat dit het spanningsveld is waar we momenteel in zitten. In 2021 treedt de omgevingswet in werking en de WABO die als ambitie in 2020 is gesteld vervalt daar dan mee.

Er ontstaat een spanningsveld welke taken de RUD dan zal doen en welke taken bij de gemeenten blijven en hoe dit zich verhoudt in besteding van uren. Momenteel wordt door het Ministerie met VNG afgesproken welke taken bij de omgevingsdiensten worden ondergebracht en welke bij de gemeenten. Vervolgens zal ook een doorrekening van het aantal uren gemaakt kunnen worden.

Mevrouw Brugman geeft aan dat in het overleg van het Algemeen Bestuur van april een memo zal worden ingebracht betreffende de implementatie van de omgevingswet binnen de RUD LN.

Zij geeft verder aan dat zij het vreemd vindt dat anderhalf jaar geleden deze ambitie nog is vastgesteld. Ook de ambitie van WABO-breed wordt in de memo opgenomen. Zij verwacht echter weinig verschuiving in taken maar het is wel nodig om de uren inzichtelijk te maken.

De heer Meuwissen geeft aan dat wat betreft de omgevingswet hij in alle gebieden samenwerkingsverbanden ziet ontstaan. Ook binnen de MER ziet hij dit en ook voor de DSO. Hij geeft aan dat we ervoor moeten zorgen dat we elkaar niet voor de voeten gaan lopen.

De heer Tuijt geeft aan dat wij juist de beleidsvorming proberen te koppelen aan de uitvoering. Alle VTH managers van de gemeenten zitten in de RUD en trekken gezamenlijk op om zo het werk niet dubbel te doen maar juist met elkaar. Ook wat betreft de DSO hebben we zojuist het nieuwe VTH systeem aanbesteedt waar we met zijn allen in zitten. Ook daar wordt dus juist mooi de verbinding met elkaar gemaakt.

De heer Peperzak geeft aan dat gemeenten het systeem aanschaffen maar dat de koppeling met de RUD wel gemaakt moet worden.

De heer Tuijt meldt dat de provincie de aanbesteding heeft begeleidt en dat de gemeenten maar ook de RUD's hierin mee doen. De koppeling is er dus.

Mevrouw Heesakkers geeft aan dat Beesel de trekker is van de samenwerking in Noord op het gebied van de omgevingswet. In Midden Limburg is er nog geen regionale samenwerking op het gebied van de omgevingswet. Zij gaan nu kijken of zij dit ook kunnen oprichten.

De voorzitter concludeert dat de vergadering akkoord gaat met het voorstel zoals voorgelegd.

4. Tarieven 2019

Voor het bepalen van de urennorm en de hoogte van de opslag voor overhead werd tot voor kort aangesloten bij de 'Handleiding Overheidstarieven'. In de handleiding van 2018 is echter de

berekeningswijze veranderd. De kostenposten voor de ondersteunende organisatie onderdelen en inhuur personeel zijn uit de overhead gehaald.

Het Algemeen Bestuur heeft daarop op 15 maart besloten om voor 2018 de oude opslag van 2017 te hanteren en deze te indexeren. Daarnaast is besloten om meerdere alternatieven in kaart te brengen om een nieuwe grondslag te kunnen bepalen voor de tarieven van 2019.

Hierbij zijn de volgende alternatieven benoemd:

1. Aansluiten bij de opslag uit de handleiding overheidstarieven;
2. Vasthouden aan de oude opslag uit de handleiding overheidstarieven en deze jaarlijks indexeren;
3. Aansluiten bij tarieven voor de Regionale samenwerking Noord-Limburgse gemeenten.
4. Nieuw alternatief.

Deze laatste is gevonden in de vorm: uitgaan van de gemiddelde overheadkosten van de deelnemers.

Het voorstel is om:

1. In te stemmen met methode 2 "opslag op basis van de oude handleiding overheidstarieven".
2. In te stemmen met de uurtarieven 2019 voor de onderlinge uitwisseling van expertise, zijnde:
 - a. LBO (schaal 6): € 60
 - b. MBO (schaal 8): € 69
 - c. HBO (schaal 10): € 80
3. In te stemmen met het evalueren van de gekozen tariefstelling in het jaar 2020 voor de tarieven in het jaar 2021.

De voorzitter vraagt wie zij het woord mag geven.

Mevrouw Heesakkers geeft aan dat Beesel kan instemmen met de eerste punten. Wat betreft de wachtdienstvergoeding meldt zij dat er wordt uitgegaan van een schaal zeven functie. Toezichthouders milieu zijn veelal ingedeeld in schaal negen. Beesel vindt het dan ook vreemd dat de wachtdienstvergoeding is gebaseerd op een schaal zeven functie. Het verschil betreft € 41,33 per dienst. Beesel heeft besloten schaal negen te vergoeden en neemt het verschil voor eigen rekening.

De heer Tuijt geeft aan dat de Bijzondere OndernemingsRaad momenteel kijkt naar de verschillen in de regio. Zij doen onderzoek naar de salarisschalen en de compensatie-uren i.v.m. het aantal gedraaide dienstendagen. De secretarissen worden hierin betrokken. Het is een gemeentelijke verplichting om een wachtdienstregeling te hebben de RUD faciliteert hier alleen in.

De heer Gradisen vraagt of dit niet rechtspositioneel geregeld is.

De heer Tuijt geeft aan dat dit inderdaad zo is, waardoor er verder weinig mogelijkheden zijn.

De heer Peeters geeft aan dat hij de indruk heeft dat wat betreft de tarieven de relatie met de werkelijke kosten steeds kleiner wordt. Met de acht noordelijke gemeenten is al gezamenlijk een regio tarief vastgesteld. Hij wil graag mee toekomstbestendige tarieven. Hij kan dan ook niet instemmen met de oude regeling en zou graag kiezen voor de methode om aan te sluiten bij de tariefstelling van de noordelijke gemeenten.

De heer Tuijt geeft aan dat er overleggen hebben plaatsgevonden met de adviesraad (de gemeentesecretarissen) en financiële adviseurs die gezamenlijk hebben ingestemd met het voorstel.

De heer Kuipers geeft aan het spanningsveld van Venlo te begrijpen en wil graag de de verbinding met de regeling in Noord-Limburg houden.

De heer Tuijt geeft aan dat er uitvoerig en constructief overleg is geweest met de financiële adviseurs. Daarin is het gesprek gevoerd over de noordelijke tariefstelling, wat de onderbouwing daarbij is en of dat nog de juiste is. Besloten is dat nader te onderzoeken en die tarieven te blijven volgen.

Mevrouw van Eijk geeft aan dat er een werkgroep piket is die een brief heeft gestuurd aan de adviesraad. Er bestaat spanning op de verdeling van de piketdiensten. Deze worden als onevenredig gevoeld. Zij wil hier graag aandacht voor vragen.

Graag zou zij dit in het voorjaar willen agenderen om te bespreken wat er over een evenredige inzet kan worden afgesproken.

De heer Tuijt geeft aan dat de werkgroep piket hiermee bezig is en dit punt verder door de secretarissen wordt opgepakt.

De voorzitter concludeert dat daarmee iedereen akkoord is met de voorstellen.

De heer Peters geeft aan hier nog wel op terug te komen. Hij heeft nog geen overleg gehad met de secretaris van Venlo maar is verbaasd en zal hier dan ook, na overleg met zijn secretaris, op terug komen bij de voorzitter en de directeur.

De voorzitter concludeert dat de vergadering conform voorstel instemt.

5. Regionaal uitvoeringsprogramma RUD Limburg Noord

De voorzitter merkt op dat in september 2018 alle partners verzocht is het aangepast model probleemanalyse te gebruiken voor het opstellen van het uitvoeringsprogramma 2019 en dit voor 1 november 2018 vast te laten stellen in het eigen college.

In de probleemanalyse is alle partners gevraagd ook de uren aan te geven die niet gedekt kunnen worden met eigen capaciteit.

Op 29 november 2018 is het eerste uitvoeringsprogramma door Nederweert vastgesteld. Inmiddels is ook het tweede uitvoeringsprogramma van de gemeente Bergen binnen. Andere gemeenten zijn hier nog mee bezig.

Mevrouw Heesakkers geeft aan dat vaststelling in Beesel voorzien is in januari.

De voorzitter geeft aan dat zij graag alle uitvoeringsprogramma's uiterlijk 31 januari ontvangt. Indien er problemen zijn kan de RUD helpen met het maken van een aanzet.

De heer Peperzak geeft aan dat Gennep de vaststelling ook in januari heeft voorzien.

De heer Backus vraagt of alle concepten wel al binnen zijn.

De heer Tuijt geeft aan dat een aantal concepten binnen zijn maar nog niet allemaal.

De heer Backus geeft aan dat als nog niet alle concepten binnen zijn, januari wellicht lastig zal zijn voor definitieve vaststelling.

De heer Tuijt geeft aan dat er daarom aandacht voor is gevraagd bij de secretarissen en dat zij hebben aangegeven allemaal te koersen op januari.

De heer Backus wil graag de koppeling met agendapunt 6 borging energie binnen de RUD maken. Het is de taak van de RUD om zich te richten op de grootverbruikers. Hoe is de coördinatie richting de uitvoeringsprogramma's hierop ingericht?

De heer Tuijt geeft aan dat het toezicht op de grootverbruikers lokaal in de uitvoeringsprogramma's opgenomen moet worden, het coördinatiecentrum van de RUD zal vervolgens de uitvoeringsprogramma's daarop toetsen.

De heer Backus geeft aan dat in het vorig overleg ook uitdrukkelijk gesproken is over de landbouw- en tuinbouwsector. Hij vraagt of deze ook is geborgd.

De heer Tuijt geeft aan dat er momenteel gewerkt wordt aan een uitwerking van het plan van aanpak, wat zijn in 2019 de belangrijkste punten.

De heer Backus vraagt of het bestuur hier later nog een overzicht van krijgt.

De heer Tuijt geeft aan dat er geen afspraken zijn gemaakt over hoe het programma wordt ge-audit.

De heer Backus geeft aan dat de afspraak is gemaakt om de coördinatie bij de RUD neer te leggen. Het geheel moet wel aansluiten bij de afspraken. Hij vraagt wie er de vinger op gaat leggen als de afspraken niet voldoende zijn opgenomen in de uitvoeringsprogramma's.

De heer Tuijt geeft aan dat de uitvoeringsprogramma's ambtelijk worden besproken. Mochten er knelpunten naar voren komen dan zullen deze bestuurlijk besproken worden.

De heer Backus geeft aan dat de landbouw- en tuinbouwsector wel voldoende meegenomen moet worden in de programma's en vraagt hier aandacht voor.

De voorzitter geeft aan dat het algemeen bestuur op de hoogte gesteld wordt indien er binnen de uitvoeringsprogramma's knelpunten worden geconstateerd.

De heer Backus geeft aan graag sowieso een terugkoppeling te ontvangen.

De voorzitter geeft aan dat dit akkoord is.

De heer Meuwissen geeft aan dat de cyclussen parallel lopen maar dat het eigenlijk een volgtijdelijk proces zou moeten zijn.

Mevrouw de Boer geeft aan dat hier aandacht aan besteed wordt. Zij geeft aan dat het parallelle processen blijven maar dat er meer gewerkt zou moeten worden met concepten.

De begroting wordt pas in november vastgesteld. Als de P&C cyclus goed werkt dan worden dan pas de accenten voor de uitvoeringsprogramma's aangegeven.

De heer Meuwissen geeft aan dat dit correct is, maar dat dit zou betekenen dat je in de begroting een stelpost voor je programma zou moeten opnemen.

Mevrouw Pelzer geeft aan dat als het concept uitvoeringsprogramma de onderlegger van je begroting is er geen tijdsprobleem ontstaat.

De voorzitter vraagt of iemand anders nog iets wil inbrengen.

De voorzitter concludeert dat is ingestemd met het voorstel zoals deze voorligt.

6. Plan van aanpak borging energie in de RUD Limburg Noord

De voorzitter stelt dat op 20 september is ingestemd om het energieconsulentschap bij de RUD Limburg Noord te beleggen en om het toezicht op grootverbruikers als minimum op te nemen in de uitvoeringsprogramma's voor de RUD Limburg Noord in 2019.

Het plan van aanpak ligt nu ter kennisname voor.

De heer Peperzak geeft aan dat de procenten in de grafieken niet overeen komen met de procenten zoals opgenomen in de tekst. Hij vraagt om hier nog naar te kijken.

Verder stelt hij dat gemeenten ook in diverse andere duurzaamheidsoverleggen deelnemen en dat ervoor gewaakt moet worden dat we niet alles over doen.

De heer Tuijt geeft aan dat de beleidsadviseurs van de gemeenten en de uitvoering bij elkaar aan tafel zitten.

De heer Peperzak stelt dat dit de inventarisatie is en vraagt wat de vervolgstap is.

De heer Tuijt geeft aan dat de vervolgstap is om te kijken welke bedrijven het betreffen en hoeveel inzet daarvoor nodig is. Samen met gemeentelijke medewerkers wordt bekeken welke bedrijven in 2019 en 2020 gecontroleerd zullen worden.

De heer Meuwissen vraagt of er een concretere tijdsplanning opgesteld kan worden. Wanneer worden welke bedrijven gecontroleerd?

De voorzitter vraagt of de heer Meuwissen de opgenomen planning niet concreet genoeg vindt.

De heer Meuwissen geeft aan dat hij dat een globale planning vindt.

De heer Tuijt geeft aan dat diverse onderdelen een relatie met elkaar hebben. Mocht er iets veranderen in de opgestelde tijdsplanning dan zal hier tijdig op gereageerd worden.

De heer Wanten geeft aan dat er landelijke initiatieven zijn voor de landbouw en tuinbouw. Hij vraagt wat de taak van de RUD daarin dan nog moet zijn.

De heer Backus geeft aan met name de energiescans te bedoelen. Er waren een aantal sectoren benoemd binnen de grootverbruikers, waarbij het niet duidelijk was of deze sector ook meegenomen werd. Of dit binnen de RUD uitgevoerd wordt of elders vindt hij niet belangrijk als het maar uitgevoerd wordt.

Mevrouw de Boer geeft aan dat zij het toezicht op grootverbruiker in het concept uitvoeringsprogramma hebben opgenomen en dat dit mogelijk is gemaakt door herprioritering.

De heer Peperzak merkt op dat andere instrumenten ingezet moeten worden om grootverbruikers te stimuleren om duurzame energie op te wekken en minder energie te verbruiken. Hij geeft aan dat het in geld niets oplevert voor deze bedrijven.

Mevrouw de Boer geeft aan dat als de maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar worden toegepast dit het bedrijf wel geld op zou moeten leveren.

de heer Peperzak geeft aan de rol van de RUD nog niet te begrijpen.

Mevrouw Brugman geeft aan dat toezichthouders naar bedrijven gaan en tips geven over energiebesparende maatregelen die snel terugverdiend kunnen worden. Het hoeft hier dus niet alleen over opwekking van energie te gaan.

Mevrouw de Boer geeft aan dat er eerst overgegaan wordt tot verleiding, de zogenoemde wortel.

De heer Backus geeft aan dat er een forse energie opdracht ligt. Bedrijven zijn verplicht om energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van minder dan vijf jaar toe te passen. Hij is van mening dat hier regie op gevoerd moet worden. De wortel is prima maar als dit niet voldoende blijkt te zijn moet toch echt ingezet worden op handhaving.

De heer Peperzak geeft aan dat er een scherpe scheiding moet zijn tussen wat er gebeurt vanuit het RES en wat vanuit de RUD, om overlap te voorkomen.

De voorzitter merkt op dat deze scheiding er is doordat het RES zich richt op de beleidsmatige kant en de RUD op de uitvoerende kant.

De voorzitter merkt op dat de vergadering kennis heeft genomen van het plan van aanpak borging energie in de RUD LN.

7. Aangepast controleprotocol RUD Limburg Noord

De voorzitter geeft aan dat het voorliggend voorstel is om in te stemmen met het aangepast controleprotocol van de RUD Limburg Noord.

De voorzitter concludeert dat ingestemd wordt met het aangepast controleprotocol RUD Limburg Noord.

8. Evaluatie GR RUD Limburg Noord

Het Algemeen Bestuur heeft op 20 september 2018 aangegeven dat zij in december met elkaar van gedachten wilt wisselen over de huidige organisatie van de RUD LN en de SMART doelstellingen voor de evaluatie in deze vergadering voorgelegd wilt zien.

Bij de oprichting van de gemeenschappelijke regeling van de RUD LN zijn de doelstellingen nog niet voldoende SMART- geformuleerd. Om als RUD LN verder te ontwikkelen is het van belang om op basis van de geformuleerde missie en visie de doelstellingen concreet te maken.

Er dient een "knip" gemaakt te worden tussen de kwantitatieve doelstellingen die opgenomen worden in de reguliere P&C cyclus en de kwalitatieve doelstellingen die hier niet in worden meegenomen.

Er is een opzet gemaakt van SMART doelstellingen. Tevens is een koppeling gemaakt naar evaluatievragen die als uitgangspunt voor de op te stellen evaluatie kunnen dienen.

Om onafhankelijkheid te waarborgen wordt voorgesteld de evaluatie door een externe partij te laten uitvoeren.

De voorzitter vraagt wie zij hierover het woord mag geven.

De heer Peperzak geeft aan akkoord te zijn. Hij vraagt wanneer de resultaten worden verwacht.

De heer Tuijt geeft aan dat dit is voorzien in de eerste vergadering van 2020.

De heer Peperzak geeft aan dat Gennep de WABO brede ambitie graag terug ziet in de evaluatie. Net als de opmerking over de vertegenwoordiging die Gennep hierover al eerder heeft gemaakt.

De heer Backus geeft aan minder enthousiast te zijn over de memo.

Hij vraagt zich af wat we nu willen bereiken. Wat is het nut van het scheiden van de kwantitatieve en kwalitatieve doelstellingen en wat wordt er dan precies gedaan?

Hij wil graag in de evaluatie terugzien waar verbeteringen kunnen plaatsvinden en vindt de doelstelling nog steeds niet SMART genoeg.

De heer Meuwissen geeft aan dat er nu gekeken gaat worden hoe we kunnen gaan meten.

De heer Peperzak geeft aan dat de kwaliteit van dienstverlening gemeten dient te worden.

De heer Kuipers geeft aan dat ook het Dagelijks Bestuur over de evaluatie gesproken heeft.

Hij stelt dat er operationele punten zijn benoemd, omdat deze bij de oprichting niet heel scherp zijn gemaakt. Hij vraagt wat de toegevoegde waarde is om nu veel energie te steken in het scherp krijgen van de punten. Hij zet liever in op de evaluatie met een externe professional. Wat willen we nu met elkaar bereiken? Anders blijven we in een compromis sfeer.

Mevrouw de Boer geeft aan dat er anderhalf jaar geleden nog veel vraagtekens waren. Zou deze netwerk GR het redden? De provincie en het Ministerie hadden hier toen twijfels over. Omdat de vraag speelde of in de toekomst een traditionele GR verplicht gesteld zou worden is door gemeenten een pas op de plaats gemaakt wat betreft taakinbreng.

Zij geeft aan dat er behoefte is aan bevestiging dat de RUD LN het goed doet.

De Directeur Generaal heeft hier al op voorgesorteerd door aan te geven blij verrast te zijn.

De heer Backus geeft aan nog steeds niet te weten wat nu precies de doelstelling is.

De heer Tuijt geeft aan dat het een worsteling is geweest hoe om te gaan met de doelstellingen die net een jaar geleden zijn vastgesteld en die niet concreet zijn.

Er is een koppeling gemaakt met andere RUD's waarvan de doelstellingen nog minder concreet waren. Op basis van het vastgestelde beslisdocument zijn de in de memo opgenomen punten benoemd. Het blijft moeilijk om SMART doelstellingen op te stellen op basis van wat een jaar geleden is opgesteld en waar we nu in leven.

De heer Meuwissen vraagt of er dan niet meer gekeken wordt of het nog beter meetbaar te maken is en of de externe daar dan niet nog invulling in kan geven.

De heer Wanten geeft aan dat er ook geen nulmeting is. Hij vindt de evaluatie vragen relevanter. De vraag die destijds is gesteld is of we deze vorm van samenwerking moeten voortzetten of een andere vorm van een organisatie beter is.

De heer Peperzak stelt dat het belangrijk is voor wie we het werk doen en wie de effecten van het werk ervaren. Dat moet naar zijn mening het uitgangspunt zijn en daar moeten de evaluatievragen op gericht zijn.

Mevrouw Pelzer geeft aan dat de doelstellingen geformuleerd zijn en dat de meting nu gemaakt kan worden. De nul-situatie kan nu bepaald worden, waarna op basis van de evaluatie bepaald kan worden of wij er tevreden mee zijn. Zij heeft het basaal bekeken en vindt het een prima werkwijze.

Mevrouw de Boer geeft aan dat het extern bureau ook gevraagd kan worden om na te denken over de SMART doelstellingen. Zij geeft aan dat er ook getoetst kan worden aan de drie k's: kwaliteit, kostenreductie en kantvriendelijkheid.

De heer Peeters geeft aan, aan te sluiten bij het voorstel. De evaluatie zou hem kunnen helpen in het gesprek met de nieuwe gemeenteraad, waarbij elk samenwerkingsverband momenteel ter discussie staat.

De voorzitter geeft aan dat de RUD een wettelijke verplichting is.

De heer Peeters geeft aan dat de basistaken niet ter discussie staan maar dat de gemeenteraad in gesprek wil over de overige taken.

Mevrouw de Boer geeft aan dat daarom juist niet gekozen is voor een traditionele GR.

De heer Kuipers geeft aan dat wellicht gekeken kan worden welke nadelen deze organisatievorm heeft, zoals bijvoorbeeld het laten vaststellen van de uitvoeringsprogramma's, en hoe we deze nadelen beter kunnen ondervangen.

De heer Backus geeft aan dat de geluiden van destijds heel anders zijn dan de geluiden van nu. Hij vraagt zich af of we terug moeten naar het vertrekpunt van destijds.

Mevrouw de Boer geeft aan dat in juni 2017 de taskforce was opgericht om de GR op een goede en tijdige manier te kunnen inrichten op basis van de discussie die in het bestuurlijk overleg is gevoerd. De heer Peeters vraagt of het mogelijk is om nog eens een sessie te plannen waarin iedereen vanaf het begin meegenomen wordt.

De heer Gradisen geeft aan dat hij hier niet veel in ziet. De evaluatie is een politieke opdracht geweest waar ook de raden achter zaten. Hij ziet zelf de meerwaarde niet om na anderhalf jaar al te evalueren maar dit is nu eenmaal een politieke beslissing geweest en dus realiteit.

De heer Tuijt geeft aan dat in het land naar ons gekeken wordt, Wij zijn de enige in deze vorm in ons land. Eerst werd er naar ons gekeken dat we apart zijn. Nu geeft het Rijk al aan dat het een mooie vorm is en misschien wel beter werkt. Ook andere OD's zijn positief over ons. De houding in het land is aan het veranderen en zeker in relatie tot de omgevingswet. Ons voordeel is dat de RUD en de gemeenten een zijn. Landelijk doen we het goed. Denk bijvoorbeeld ook aan de aanschaf van een VTH systeem provincie breed.

De voorzitter concludeert dat in januari het Dagelijks Bestuur weer bij elkaar komt. Zij zal dan bepalen wat de opdracht richting het externe bureau zal zijn en zij zal u hiervan wellicht nog voor 11 april op de hoogte houden. Alle geplaatste opmerkingen zullen meegenomen worden in dit overleg. Ook zal er nog een presentatie gegeven worden over het ontstaan van de RUD.

Mevrouw Pelzer geeft aan de voorkeur te geven aan een schriftelijk document.

De heer Peperzak geeft aan dat die er is maar wil liever een samenvatting. Een memo waar we vandaan komen en waar we nu staan.

De voorzitter concludeert dat is ingestemd om een korte memo op te stellen over de totstandkoming van de RUD.

Alle geplaatste opmerkingen omtrent de evaluatie zullen worden meegenomen richting de externe. En er is ingestemd met de uitvoering van de evaluatie door een externe partij.

9. Rondvraag, sluiting van de vergadering en agendering van de volgende AB vergadering op 11 april 2019.

De voorzitter geeft aan dat de heer H. Evers schriftelijk gebruik wil maken van de rondvraag.

Hij wil graag vermelden dat de werkgroep verbetering ketensamenwerking/mestketen, samen met de provincie en het Waterschap, na de bestuurlijke bijeenkomst van 11 oktober jl. voortvarend aan de slag zijn gegaan met de voorbereiding op een BPO in het voorjaar.

De voorzitter vraagt of er nog iemand gebruik wil maken van de rondvraag.

De heer Meuwissen geeft aan dat er een mail is rondgestuurd betreffende de AWZI's. Hij vraagt zich af waarom Echt-Susteren daarin niet is opgenomen. Het betreft hier geen biologische AWZI, geeft dhr. Snijckers van Maasgouw aan waardoor Echt-Susteren niet is genoemd.

De voorzitter concludeert dat er verder geen gebruik gemaakt wordt van de rondvraag. Zij sluit daarmee om 10.52 uur de vergadering. Zij wenst iedereen fijne kerstdagen en een voorspoedig 2019 toe en hoop iedereen weer in goede gezondheid op 11 april in Nederweert terug te zien.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord op 11 april 2018.

Voor akkoord:

Voor akkoord:

Voorzitter AB RUD LN
C. (Carla) Brugman - Rustenburg

Secretaris RUD LN
F.F. (Frits) Tuijt