

Conceptverslag

Bijeenkomst Algemeen Bestuur RUD Limburg Noord

Datum 15 maart 2018

Aanwezig	Burgemeester Dassen	Gemeente Beesel (AB lid)
	Burgemeester de Koning	Gemeente Gennep (AB lid)
	Burgemeester Leppink	Gemeente Horst aan de Maas (AB lid)
	Wethouder Backus	Gemeente Leudal (AB lid)
	Burgemeester Strous	Gemeente Maasgouw (AB lid)
	Burgemeester Gradisen	Gemeente Mook en Middelaar (AB lid)
	Burgemeester Evers	Gemeente Nederweert (AB lid)
	Burgemeester de Boer	Gemeente Roerdalen (AB lid)
	Wethouder Ijff	Gemeente Roermond (1 ^e plv. AB lid)
	Wethouder Aldewereld	Gemeente Venlo (AB lid)
	Wethouder Busser	Gemeente Venray (AB lid, voorzitter)
	Wethouder F. van Eersel	Gemeente Weert (AB lid)
	Wethouder Wackers	Gemeente Echt-Susteren (AB lid)
	Gedeputeerde Prevoo	Provincie Limburg (1 ^e plv. AB lid)
	<i>Ambtelijk</i>	
	De heer Tuijt	Directeur RUD LN / secretaris
	Mevrouw de Klein	Medewerker coördinatiecentrum RUD Limburg Noord
	Mevrouw van de Gazelle	Ambtelijke ondersteuning gemeente Nederweert (t.b.v. agendapunt 4)

Afmeldingen

Wethouder Splinter	Gemeente Bergen (AB lid)
Wethouder Sanders	Gemeente Peel en Maas (AB lid)

1. Opening, mededelingen en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent om 9:40 uur de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord en heet de aanwezigen van harte welkom.

Dit is de eerste AB vergadering van 2018. Voor sommigen is dit misschien tevens de laatste keer. Na volgende week en de onderhandelingen weten we hier meer over.

Om dit te markeren staat er voordat iedereen weggaat koffie en gebak klaar.

Frits Tuijt, directeur RUD LN, is voor sommigen een nieuw gezicht. Enkelen hebben al kennisgemaakt bij anderen zijn gesprekken ingepland. Hij komt bij iedereen op bezoek.

De voorzitter merkt op dat er geen toehoorders aanwezig zijn op de publieke tribune.

De presentielijst gaat rond zodat de aanwezigen hun paraaf kunnen zetten.

De voorzitter constateert dat het quorum aanwezig is, aangezien er minimaal 9 leden aanwezig dienen te zijn.

De heer Teunissen wordt vervangen door zijn plaatsvervanger de heer Prevoo en mevrouw Fick wordt vervangen door haar plaatsvervanger de heer Ijff.

Verder zijn er twee afmeldingen ontvangen zonder vervanger. De heer Splinter en de heer Sanders.

Op de agenda staan onder andere de financiële documenten zoals de vaststelling van de begroting 2018, de uurtarieven 2018, de kadernota 2019 en de benoeming van de accountant voor de GR RUD LN. Evenals de onderwerpen Reglement van Orde, mestfraude, en stand van zaken Regionaal Uitvoeringsprogramma.

Er zijn geen wijzigingen op de agenda, waardoor de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld.

2. Verslag en actie- en besluitenlijst Algemeen Bestuur 21 december 2017 en besluitenlijst Dagelijks Bestuur 21 december 2017 en 18 januari 2018

De voorzitter geeft aan dat een vijftal bijlagen zijn toegevoegd.

Het concept verslag, actie- en besluitenlijst van het Algemeen Bestuur van 21 december 2017 dat ter vaststelling voor ligt.

En de vastgestelde besluitenlijsten van het Dagelijks Bestuur van 21 december 2017 en 18 januari 2018 die ter kennisname voorliggen.

Naar aanleiding van het verslag en de actielijst meldt de voorzitter dat er een eerste bijeenkomst is geweest met een afvaardiging van het DB en de griffies van Noord en Midden Limburg over de wijze van informeren en betrekken van de raadsleden. Het geheel in relatie tot het Reglement van Orde die ook als agendapunt 3 is geagendeerd. Tevens is het onderwerp mestfraude geagendeerd voor vandaag.

De heer Gradisen merkt op dat in het verslag zijn naam niet correct is opgenomen.

Verder zijn er geen opmerkingen over de voorliggende stukken.

De voorzitter concludeert dat daarmee kennis is genomen van de vastgestelde besluitenlijsten van het Dagelijks Bestuur en het verslag, de actie- en besluitenlijst van het Algemeen Bestuur van 21 december 2017 is vastgesteld.

3. Relatie RUD en raden/staten partners, aanpassing RvO

De voorzitter licht toe dat er een gesprek is geweest met een delegatie van de griffies en een delegatie van het DB. Geconcludeerd is dat in het Reglement van Orde voldoende geregeld is. Wel is afgesproken dat er gekeken wordt naar hoe de inhoudelijke invulling vorm gegeven kan worden. Over ongeveer vier weken zal er een vervolg gesprek plaatsvinden.

Binnen de MER gemeenten wordt een soort verantwoordingsmonitor gebruikt, die nu op maat gemaakt wordt voor verschillende doelgroepen. De verwachting is dat deze over vier weken gereed zal zijn. Dan kan er gekeken worden of het voor ons allen en de griffies een mogelijkheid is om daarop aan te haken, zodat het wiel niet opnieuw uitgevonden hoeft te worden.

De voorzitter vraagt of iedereen ermee kan instemmen dat er niets aanvullend georganiseerd wordt.

De heer Ijff geeft aan hiermee akkoord te kunnen gaan, maar dat hij nog wel zoekende is hoe dit vorm gegeven gaat worden. Hij adviseert om de tijd te gebruiken om te zorgen dat de raden het gevoel krijgen dat wij ze serieus nemen en ook meenemen. Er dient gekeken te worden hoe hier praktisch invulling aan gegeven kan worden. Liever niet wachten tot er iets is uitgevonden.

De voorzitter geeft aan dat iedereen zoekende is. Hij geeft aan dat een eventuele monitor eerst voorgelegd wordt aan het Algemeen Bestuur hoe het eruit kan zien en hoe het vorm gegeven kan worden en of het voldoet aan de wensen van de raden om informatie te ontvangen over de RUD. Anderzijds is ook met de griffies besproken dat het aan de griffies is om informatie over de RUD door te geven aan de raden. De griffies zullen dit ook overbrengen aan de raden.

Verder ligt het in de planning om in april / mei actiever de raden te informeren dat de RUD bestaat en wat de RUD doet. Dit zal in overleg met de griffies gebeuren.

De heer Gradisen geeft aan dat de primaire verantwoordelijkheid gedragen wordt door het college richting de raad. Raadsleden worden overgoten door bijeenkomsten van Gemeenschappelijke Regelingen. Hierdoor worden interessante avonden niet of nauwelijks meer bezocht.

Primair aanspreekpunt is dan ook het college van b&w.

De voorzitter geeft aan met deze kanttekening gesproken te hebben met de griffiers. Welke instrumenten en welk document de RUD mee kan geven aan de colleges zodat zij verantwoording kunnen afleggen.

Mevrouw de Boer geeft aan met de vier griffiers van Midden en Noord Limburg gesproken te hebben hoe de raad ontzorgt kan worden waarbij de bevoegdheid verdeling in stand gehouden wordt.

De heer Evers geeft aan dat het belangrijk is om de raad goed in positie te brengen.

De voorzitter concludeert da de vergadering instemt met het voorstel niets aanvullend te regelen binnen het Reglement van Orde (RvO).

4. Mestfraude

Op verzoek van de heer Evers is dit onderwerp geagendeerd.

De voorzitter geeft de heer Evers het woord om het onderwerp nader toe te lichten.

De heer Evers dankt de voorzitter hiervoor.

Hij geeft aan dat iedereen waarschijnlijk wel kennis heeft genomen van berichten van de MVWA en de pers over grootschalige mestfraude.

Er is melding gemaakt van samenwerking tussen veehouders, mestbedrijven en adviseurs.

Hij maakt zich hier als agrarische gemeente grote zorgen om.

Mestfraude levert een grote kans op milieucriminaliteit. Vandaar dat hij in de vorige vergadering hier melding van heeft gemaakt. Hoe kunnen wij vanuit ketentoezicht op welke wijze het hoofd bieden aan fraude en dit bestrijden? Welke mogelijkheden zijn er in RUD verband om tot gezamenlijke standpunten te komen.

De heer Evers geeft aan dat er inmiddels een ambtelijke werkgroep is gevormd die in juli een verslag van bevindingen zal opleveren. De werkgroep werkt nauw samen met de werkgroep criminaliteit. Nederweert is sterk betrokken bij deze werkgroep. Jolanda van de Gazelle, jurist in algemene dienst van Nederweert, maakt zich hier sterk voor.

Daarnaast wil de heer Evers zich als bestuurlijk trekker inzetten voor dit traject.

De heer Evers vraagt of de vergadering dit een goed idee vindt.

De heer Busser geeft aan dat dit vanuit de gemeente Venray in ieder geval wel het geval is en vraagt wat de vergadering ervan vindt.

De heer Backus geeft aan dat Leudal graag wil participeren in het proces.

Mevrouw Dassen geeft aan te worstelen met de rol van de gemeenten in deze dossiers.

Zij had begrepen dat de gemeenten in deze niet het bevoegd gezag zijn maar dat andere overheden hier een rol in spelen.

De heer Prevoo nodigt de heer Evers uit om in gesprek te gaan.

De Provincie heeft opdracht van de Staten gekregen naar aanleiding van alle zaken rondom mestfraude na te gaan hoe de structuur in elkaar zit in overleg met het RIEC en de veiligheidsregio.

Wie is er allemaal mee bezig en weten de organisaties dit van elkaar.

De gemeenten spelen een belangrijke rol bij handhaving, toezicht en vergunningverlening.

In Brabant zijn de raden en Staten opgeroepen om de wet BIBOB toe te passen bij alle vergunningen. De heer Prevoo vraagt wel om een afweging te maken om de benaming aan te passen en het bijvoorbeeld de keten en het proces rondom mestverwerking te noemen in plaats van mestfraude. Er is namelijk niet altijd sprake van fraude en bij fraude ligt de bevoegdheid bij het OM.

Hij vraagt dan ook om in kaart te brengen vanuit welke positie men gaat handelen en wat het handelingsperspectief van de RUD en deze vergadering is, om niet de indruk te wekken dat het eenvoudigop te lossen is.

De heer Prevoo geeft aan dat de uitnodiging richting de heer Evers staat om in gesprek te gaan.

De heer Evers geeft aan dat het inderdaad om het begrip ketentoezicht gaat.

De rol van de gemeente is inderdaad vergunningverlening en handhaving. De samenwerking met de politie, waterschap, MVWA en de bevoegde gezagen is belangrijk.

Maar het gaat echter ook over hoe gaan we om met malafide adviseurs en met de wet BIBOB.

Kunnen we komen tot een uniforme aanpak binnen de RUD. Het is ook de intentie om alle instanties erbij te betrekken, maar het is wel noodzaak om nu te beginnen.

Vandaar dat Nederweert is gestart met de werkgroep en extra inzet, ook op bestuurlijk niveau. Er wordt aangesloten bij bestaande werkgroepen en structuren.

Mevrouw Dassen geeft aan dat ze het goed vindt om het onderwerp anders te benoemen, omdat mestfraude een beperking aan geeft.

De voorzitter concludeert dat de aanleiding mestfraude is en stelt voor dat het voortaan wordt benoemd als de werkgroep mestketen.

De vergadering gaat hiermee akkoord.

De voorzitter concludeert dat de vergadering kennis heeft genomen van de mondelinge toelichting en dat de heer Evers gemachtigd is als Bestuurlijk trekker van dit traject.

Hij feliciteert de heer Evers met zijn benoeming.

5. Begroting 2018 met meerjarenperspectief 2019-2021 inclusief zienswijzen

De voorzitter meldt dat de vaststelling van de begroting 2018 als volgende punt op de agenda staat. Er mag aangenomen worden dat er kennis is genomen van de ingediende zienswijzen. Het Dagelijks Bestuur in oprichting heeft de ontwerpbegroting voor zienswijze aangeboden aan de raden en Staten met het verzoek uiterlijk 12 februari een zienswijze in te dienen.

Er is niet van alle deelnemers een reactie ontvangen.

De zienswijzen die ontvangen zijn, zijn bijgevoegd.

Het voorstel is om:

- De begroting 2018-2021 vast te stellen met aanpassing van de verdeling van de kosten voor de wachtdienstregeling.
- In te stemmen met de reactie op de zienswijzen van Leudal, Venlo en de Provincie en de suggestie van Peel en Maas.

De voorzitter vraagt of er nog vragen over zijn.

De heer Ijff geeft aan dat hij twee opmerkingen heeft.

1. Hij heeft begrepen dat we naar een algemeen dekkend informatie systeem toegroeien maar dat er in zuid Limburg een aantal sterk twijfelen om mee te doen. Betekent dit dan geen financieel risico? Als er in zuid Limburg een aantal afhaken dienen naar ratio de andere deelnemers dan meer te betalen? Hoe voorkomen we dat er hogere kosten komen of hoe zorgen we dat zuid Limburg toch gaat aanhaken?
2. Met betrekking tot het onderdeel energie is het prima het laaghangend fruit te organiseren. Voor het complexere kan de RUD een meerwaarde zijn, maar het moet niet onderschat worden welke kennis daarvoor nodig is in huis. Dit heeft wel financiële consequenties, we moeten ons niet rijk rekenen. Het is een belangrijk onderwerp en een slagvaardig middel. Hij wenst hierop door te pakken met een voldoende omgangrijk team voorzien van specialistische kennis in plaats van alleen vinkjes zetten.

De heer Backus bedankt de RUD voor de reactie op de zienswijze van Leudal. Hij geeft aan te begrijpen dat de RUD zich niet erkend in het beeld van Leudal.

In de begroting wordt echter verwezen naar andere documenten die wellicht voor raadsleden onbekend zijn. Voor toekomstige begrotingen is het verstandig de benodigde informatie op te nemen in de betreffende begroting zodat niet naar andere documenten gezocht hoeft te worden. Met dat oogpunt heeft Leudal de zienswijze ingediend zodat de begroting een zelfstandig document wordt dat eigenstandig gelezen kan worden.

De voorzitter merkt op dat de begroting onder grote tijdsdrukte opgesteld diende te worden omdat normaliter de begroting al lang bij de toezichthouder binnen had moeten zijn. Wellicht dat de begroting daarom minder uitgebreid is. Hij omarmd te tip van Leudal.

Verder geeft de voorzitter aan dat naar hij geïnformeerd is, we de aanbesteding VTH aangaan met de gemeenten die samen meedoen. De kostenstaat die uit de aanbesteding komt wordt over die deelnemers verdeeld. Als anderen daarna nog willen instappen zullen zij ook mee moeten betalen aan de aanloopkosten. Een aantal gemeenten doen nog niet meteen mee omdat hun systemen nog niet afgeschreven zijn. Een paar twijfelen nog fundamenteel. Maar de realiteit zal waarschijnlijk toch dwingen om mee te doen. Denk daarbij aan de ontwikkelingen zoals het gegevenshuis. Die maken dat men straks wel zal moeten aansluiten.

De heer Ijff geeft aan dat hij begrepen had dat er in de begroting rekening mee gehouden werd dat iedereen mee doet. Als dit niet zo is dan loopt men het risico dat men meer moet betalen als niet iedereen mee doet. Of we moeten kunnen vastleggen dat zuid Limburg aan de lat staat voor bedrag X en het bedrag voor noord Limburg daarmee niet hoger wordt, of dit is een onderwerp dat opgenomen dient te worden in een risico paragraaf.

De heer Tuijt geeft aan dat er in zuid Limburg inderdaad een aantal gemeenten twijfelen over deelname. Over twee weken komt de stuurgroep bijeen en dan komen de risico scenario's naar voren. In de stuurgroep zal de worst case scenario worden besproken waarna zij terug zullen komen met wat dit betekent voor de RUD LN.

De heer Busser merkt op dat boven de stuurgroep nog een kernteam fungeert, waarin voorzitters en vice voorzitters deelnemen. Het is belangrijk dat zij deze informatie krijgen zodat zij hierop kunnen anticiperen.

De heer Aldewereld onderschrijft het standpunt van de heer Ijff dat de verdeling binnen zuid Limburg heroverwogen dient te worden en niet binnen noord Limburg.

De heer Tuijt geeft aan dat hij samen met de heer H. Geraerds de boodschap zal overbrengen ook richting de stuurgroep en richting het kernteam.

Met betrekking tot het onderwerp energie geeft hij aan dat de RUD dit ook als een belangrijk thema ziet. Het Ministerie heeft in februari helaas de toegekende subsidie over dit jaar alsnog ingetrokken. Dit is ook binnen het Dagelijks Bestuur besproken. Wat betekent het voor de RUD om het thema energie realistisch op te pakken en welke kostenpost hoort daarbij, gaat de RUD dit coördineren of niet en wat betekent dit.

Waarschijnlijk zal er een uitgewerkt voorstel in de vergadering van 5 juli van het Algemeen Bestuur worden voorgelegd. Daarnaast wil de RUD het Ministerie erbij betrekken en ook met de Provincie in contact komen of er nog financiële middelen voor dit thema zijn.

De heer Ijff geeft nog mee dat er niet alleen naar de financiën gekeken dient te worden, maar dat als je het doet je het goed moet doen.

Deze opmerking neemt de heer Tuijt mee.

De heer Straus wil mee geven dat we een dergelijke discussie eerder hebben gehad over het thema asbest. Hij wil mee geven dat er wordt nagedacht over wat tot onze kernopdracht hoort. Is dit een basistaak of doen we dit ernaast?

Mevrouw de Boer geeft aan dat dit onderwerp besproken is in het Dagelijks Bestuur. De verwachting is dat alle coalities energie op de agenda zetten. Het is dan ook een mooi moment om de coalities aan te bieden wat de RUD kan betekenen, maar dat wil nog niet zeggen dat we dat gaan doen. De RUD zou het kunnen oppakken.

De heer Busser geeft als aanvulling aan dat energie als project is opgepakt, aangezien de RUD belast is met toezicht op energie. Dit is een taak van de RUD.

De doelstelling is meer in te zetten op preventie, eerst de wortel dan pas de stok. Zo is het idee ontstaan van de energie ambassadeurs. Zij hebben veel goed werk verricht. Als je door preventie zoveel kunt winnen verdient dit de voorkeur boven repressie.

We willen de behoefte bij de raden peilen, waarna we zullen zien hoe het uitpakt.

De heer Prevoo geeft aan dat op korte termijn het Rijk met een nieuw energie en klimaat akkoord komt met een nieuwe taakstelling voor de regio. Waarschijnlijk gaat het om een integrale aanpak bij verschillende overheden in de regio. Hij geeft aan een stevige opdracht te verwachten.

Door het Rijk zijn tweehonderd brieven verstuurd naar grote energie verbruikende bedrijven. De doelstelling is om over vier jaar van gas af te zijn. Wie gaat dat controleren en ondersteunen? Er komen waarschijnlijk ook nog meer opdrachten uit.

Deze informatie kan de discussie wellicht beter voeden.

De voorzitter geeft aan dat het wellicht een betere grondslag kan leggen onder wat we beogen, maar hij wil wel doorgaan met de ontwikkeling van de voorstellen om de raden te kunnen voeden. Wachten is naar zijn mening geen optie.

De heer Prevoo beveelt aan om dan wel opening te houden voor ontwikkelingen die wellicht vrij snel kunnen gaan. Timmer het niet dicht maar zorg dat je ook kunt inspringen op taken die geschoven gaan worden tussen bevoegde gezagen.

De voorzitter geeft aan openingen te houden. Als netwerkorganisatie kunnen wij juist deze ruimte bieden.

De voorzitter brengt het voorstel in de vergadering in. De vergadering besluit:

- De begroting 2018-2021 vast te stellen met aanpassing van de verdeling van de kosten voor de wachtdienstregeling.
- In te stemmen met de reactie op de zienswijzen van Leudal, Venlo en de Provincie en de suggestie van Peel en Maas.

6. Kadernota 2019

De voorzitter geeft aan dat in de Wet gemeenschappelijke regeling is vastgelegd dat het Dagelijks Bestuur voor 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders toestuuert naar de raden en Staten van haar deelnemers.

De voorzitter merkt op dat de documenten elkaar redelijk snel opvolgen.

Het is een kort en bondig stuk geworden. Dit in verband met de jonge status van de GR RUD LN en het korte tijdsbestek waarin het document tot stand is gekomen.

De heer Ijff geeft de aanbeveling mee om ook dit document in de toekomst, in lijn met het voorstel van Leudal, als zelfstandig leesbaar document op te stellen.

Hij merkt op dat er geen risicoparagraaf is opgenomen maar dat de financiële consequenties voor de begroting wel moeten landen. Hij adviseert om na de financiële consequenties ook een risicoparagraaf op te nemen. Dit kan wellicht via een side letter via het Dagelijks Bestuur.

De heer Evers en de heer Wackers geven aan geen voorstander te zijn van een risicoparagraaf maar zien graag een positieve aanvullende brief.

De heer Busser geeft aan dat de ontwikkelingen die gevolgen kunnen hebben, opgenomen kunnen worden in een brief.

De heer Gradisen geeft aan dat hij de aanbieding graag via het college wil laten lopen. Op deze manier kan het college ook een memo bijvoegen en de kadernota als bijlage toevoegen bij de begroting.

De heer Busser merkt op dat dit de eigenlijke weg is. De verantwoordingslijn ligt bij B&W en GS.

De heer Ijff vraagt of dit mogelijk is. Volgens de Wet Gemeenschappelijke Regelingen dient de GR de documenten voor zienswijze rechtstreeks naar de raden te sturen.

Mevrouw de Boer merkt op dat volgens de wet Gemeenschappelijke Regelingen de kadernota niet voor zienswijze aangeboden hoeft te worden.

Wellicht is het mogelijk om de kadernota in te regelen in de paragraaf verbonden partijen. Het college is hier aan zet.

De voorzitter concludeert dat kennis is genomen van de kadernota 2019. Als aanvulling wordt er een positieve aanbiedingsbrief opgesteld waarin ook de risico's worden benoemd. De aanbiedingsbrief met de kadernota worden via de colleges ter kennis name aangeboden aan de raden en Provinciale Staten.

7. Uurtarieven 2018

De voorzitter geeft aan dat de uurtarieven worden gebaseerd op de DAR systematiek ('Handleiding Overheidstarieven') met gemeentelijke salarisschalen. In de handleiding van 2018 is de opslag voor overhead echter met bijna de helft verlaagd.

De kosten voor externe inhuur en de inzet van ondersteunende organisatieonderdelen zijn in de nieuwe berekeningswijze niet meegenomen. Het dermate verlagen van de overheadkosten met de bijbehorende motivatie lijkt niet reëel. Het voorstel is dan ook om voor het jaar 2018 voor de opslag van overhead uit te gaan van het bedrag uit de handleiding 2017 met een index conform de begroting 2018.

Voor 2019 is het voorstel om dit jaar drie opties uit te werken voor het bepalen van de uurtarieven vanaf 2019.

Daarnaast is de wachtdienstvergoeding geïndexeerd op basis van de CAR UW0.

Het voorstel is om:

- In te stemmen met de uurtarieven 2018 voor de onderlinge uitwisseling van expertise, zijnde:
 - o LBO (schaal 6): € 58,00
 - o MBO (schaal 8): € 67,00
 - o HBO (schaal 10): € 77,00
- In te stemmen om voor het uurtarief van 2019 drie opties uit te laten werken en deze uitwerking voor te laten leggen aan het Algemeen Bestuur, waarbij de drie opties zijn:
 - o blijven aansluiten bij de Handleiding overheidstarieven, met een verlaging van de tarieven tot gevolg;
 - o de tarieven van 2018 te blijven toepassen en jaarlijks alleen te indexeren;

- de berekeningsmethodiek los te laten en besluiten tot een nieuwe methodiek.
- In te stemmen met de wachtdienstvergoeding (beschikbaarheidsvergoeding) 2018 van € 172,27 (excl. btw) per week per afdeling voor de daadwerkelijk inzet van medewerkers van partners.
- In te stemmen met de bijdrage wachtdienst (beschikbaarheidsregeling) voor 2018 van € 2.389 (excl. btw) per gemeentelijke partner.

De voorzitter geeft aan dat het bijzonder is dat de DAR zodanig is aangepast dat de verdeling die wij kennen ernstig verstoord wordt tussen de grote en kleinere gemeenten.

Het voorstel is om voor 2018 de uurtarieven vast te stellen door aan te sluiten bij de opzet zoals we die kennen met een indexering vanuit de begroting. Voor het tarief 2019 in 2018 de voorgestelde opties uit te werken.

In Noord Limburg is er lang gesproken over regio tarieven. Binnenkort is de verwachting dat men tot uniforme tarieven komt. De voorzitter wil voorstellen om bij de uitwerking van 2019 ook te kijken of men als RUD kan aansluiten bij deze regionale tarieven.

Mevrouw Leppink vraagt of de voorzitter hiermee een vierde uit te werken optie bedoelt.

De voorzitter geeft aan dat dit onder de derde optie onderzocht kan worden.

De heer Gradisen vraagt om goed te kijken naar wat opgenomen wordt onder de noemer overheadkosten. Hij heeft hier ook vragen over gekregen van de raad. Elementen zoals scholing bijvoorbeeld horen naar zijn mening niet opgenomen te worden in de overheadkosten.

De heer de Koning stelt voor om de volgende keer de nieuw vast te stellen tarieven te vergelijken met de tarieven van voorgaand jaar, zodat goed zichtbaar is wat het effect is van de nieuw vast te stellen tarieven.

De voorzitter geeft aan dat dit voor de toekomst meegenomen zal worden.

De voorzitter concludeert dat de vergadering instemt met het voorliggend voorstel met de aantekening dat voor de tarieven 2019 onder de derde optie ook gekeken wordt naar de regio tarieven.

8. Benoeming accountant voor de periode van 2018-2020

Bij drie accountantsbureaus is een offertezoek ingediend.

Het beoordelingsteam heeft unaniem gekozen voor Koenen en Co Controle BV.

Helaas past de aanbesteding niet binnen het budget.

Voorgesteld wordt de meerkosten voor 2018 te dekken uit de post onvoorziene uitgaven.

De wereld van de accountant is veranderd door meer controles en verantwoordingen die zij moeten afleggen. Hierdoor komen de kosten hoger uit.

De heer Backus geeft aan dat juist de hogere kosten bij Gemeenschappelijke Regelingen vaak leidt tot grote frustraties. Als er € 5.000 begroot is en men komt daar ver boven, worden daar terecht vragen over gesteld.

De voorzitter geeft aan dat er een inschatting is gemaakt van de kosten op basis van dat moment. Helaas blijkt de praktijk van nu een andere te zijn.

De heer Backus geeft aan dat als er vooraf geïnformeerd was naar tarieven bij accountants je waarschijnlijk beter had kunnen begroten.

De heer Gradisen geeft aan hierdoor de discussie over de vorming van een algemene reserve op te werken met een daaronder liggende risicoberekening. Op die manier voorkom je dergelijke discussies.

Mevrouw Dassen geeft aan dat er juist bewust voor is gekozen om geen algemene reserve te vormen.

De heer Busser geeft aan dat dit inderdaad is afgedekt in de risicoparagraaf. De bevoegde gezagen zijn deelnemers en staan als verbonden partij garant voor de risico's.

De heer Evers merkt op dat is voorgesteld de kosten te dekken uit de post onvoorzien, waardoor de exploitatie niet wordt beïnvloed.

Mevrouw Dassen geeft aan dat het kiezen tussen twee kwaden is. Raden zijn ook allergisch voor spek op de ribben. We weten nu dat het wel een risico is. De Discussie is gevoerd.

De heer Gradisen geeft aan dat hij met een goede onderbouwing het er wel door krijgt bij zijn raad. Zij willen namelijk niet achteraf met de rekening geconfronteerd worden. Wellicht staan de raden hier echter verschillend in. Indien de discussie eerder gevoerd is, is dit akkoord op deze manier.

De heer de Koning geeft aan dat er objectieve criteria opgesteld moeten worden hoe hoog de algemene reserve zou moeten zijn. Hij vraagt of het Dagelijks Bestuur hier naar kan kijken en ook naar de veiligheidsregio wil kijken waar het goed werkt.

De heer Aldewereld geeft aan dat de afspraak is gemaakt geen algemene reserve in te richten en wil vragen om de gemaakte afspraken niet open te breken maar het te houden zoals het is.

Mevrouw Dassen merkt op dat de begroting zojuist is vastgesteld en wil vragen om hier nu niets meer aan te wijzigen, aangezien we dan weer terug moeten naar alle raden en de Staten.

De voorzitter rond de discussie af en constateert dat de vergadering besluit in te stemmen conform voorstel om:

- Koenen en Co Controle BV te benoemen als accountant voor de RUD Limburg Noord voor de duur van drie jaar, met daarbij de optie van twee keer een jaar verlenging ingaande het jaar 2018.
- De hogere kosten te dekken voor 2018 uit de post onvoorzien.
- Meerjarig de hogere kosten mee te nemen in de ontwerpbegroting 2019 met meerjarenperspectief 2020-2022.

9. Regionaal uitvoeringsprogramma 2018

Mevrouw Dassen merkt op dat een aantal gemeenten nog niet weten wanneer zij hun uitvoeringsprogramma gaan vaststellen en vraagt of de RUD hierdoor in de problemen geraakt.

De heer Evers meldt dat Nederweert haar uitvoeringsprogramma reeds op 9 januari heeft vastgesteld.

De heer Busser geeft aan dat zijn ervaring is dat Venray eerder een keer in oktober van hetzelfde jaar het uitvoeringsprogramma pas had vastgesteld, omdat de raad hier niet eerder aan toe kwam. Het werk is toen gewoon doorgedaan. Hij geeft aan de indruk te hebben dat dit nu ook het geval zal zijn.

De heer Tuijt geeft aan dat het voor de RUD vanuit de voortgangsmonitor erg lastig is. Het is niet aan te geven hoe de RUD ervoor staat ten opzichte van de planning. Hij wil dan ook een oproep

doen om de uitvoeringsprogramma's tijdig vast te laten stellen. Alleen op die manier kan er ook richting de raden betere informatie worden verstrekt.

Mevrouw de Boer meldt dat vanuit de MER in de 3e week van maart de uitvoeringsprogramma's in de drie colleges worden behandeld.

De heer Wackers geeft aan dat dit in de planning staat maar dat Echt-Susteren dit niet gaat halen, aangezien er discussie bestaat over de kengetallen. Hierdoor wordt het wellicht een week later, maar Echt-Susteren zal haar verplichting tot vaststelling wel nakomen.

De heer Backus meldt dat de gemeente Leudal het uitvoeringsprogramma op 13 maart heeft vastgesteld. Leudal heeft twee jaar op rij een "gele kaart" ontvangen en roept hierbij dan ook anderen op om tijdig aan te leveren.

De voorzitter concludeert dat de vergadering kennis heeft genomen van de stand van zaken en dringt aan op een spoedige besluitvorming bij een ieder.

10. Vergaderschema 2018 AB met roulatieschema van vergaderlocaties

Het vergaderschema is aangevuld met een roulatieschema van vergaderlocaties. De vergadering stelt het schema vast.

11. Sluiting van de vergadering en agendering van de volgende AB vergadering op 5 juli 2018.

De voorzitter geeft aan dat de volgende vergadering op 5 juli zal plaats vinden in Venlo om 9:30 uur. Hij vraagt of er onderwerpen voor de rondvraag zijn.

De heer Straus geeft aan een vraag en een verzoek te hebben.

Vorig jaar in april is geopperd in juni een bijeenkomst te beleggen omtrent de omgevingswet. Door de vertraging van de invoering van de omgevingswet is de bijeenkomst niet doorgegaan. Hij vraagt of de RUD met de nieuwe colleges dit alsnog wil oppakken.

Verder verzoekt hij om de heer Tuijt als nieuwe directeur van de RUD LN zich nader te introduceren voor dit gezelschap.

De voorzitter geeft aan dat er verschillende pogingen zijn ondernomen voor de bijeenkomst omtrent de omgevingswet. Er is geprobeerd om de bestuurders van Midden Limburg bij elkaar te krijgen. Daar is maar één belangstellende naar toe gekomen. Echter ieder gesprek is er een die is meegenomen. Hij vraagt of er behoefte is vanuit de RUD.

De heer Straus merkt op dat dit van hem niet hoeft maar wil graag weten of dit nog wel of niet meer georganiseerd wordt.

De voorzitter geeft aan dat dit met de nieuwe colleges georganiseerd zou kunnen worden, waarbij waterschappen en veiligheidsregio's ook betrokken dienen te worden.

De heer Evers geeft aan dat dit inderdaad vanuit de integraliteit opgepakt moet worden.

De voorzitter stelt voor dat de RUD het initiatief zal nemen om dit voor de zomer nog een keer op te pakken.

Mevrouw de Boer vraagt om dit samen op te pakken met de griffiers en dit te bespreken met de griffiers.

Verder geeft de voorzitter aan dat de heer Tuijt bezig is met een kennismakingsronde. Hij heeft al met enkele bestuurders kennis gemaakt en verschillende afspraken zijn reeds gepland. Hij geeft het woord aan de heer Tuijt om zich voor te stellen.

De heer Tuijt geeft aan dat hij al een aantal bestuurders heeft gesproken en een aantal nog niet, maar dat de gesprekken op korte termijn ingepland zullen worden. Hij is een geboren en getogen Assenaar in het Drentse. Heeft bij verschillende overheidsinstanties gewerkt zoals de Politie, Provincie en de gemeente Assen. Hij gelooft in de netwerkconstructie. Het gaat niet om de structuur maar om het werk.

De voorzitter concludeert dat er verder geen vragen zijn voor de rondvraag. Hij wenst iedereen succes met de verkiezingen. Er staat vlaai voor iedereen om de periode af te sluiten. Daarmee sluit de voorzitter de vergadering om 10:53 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de RUD Limburg Noord op 5 juli 2018.

Voor akkoord:

Voor akkoord:

Voorzitter AB RUD LN

Secretaris RUD LN
F.F. (Frits) Tuijt